

EDITASOL s.r.o.
Karlovarská 451/70, 323 00 Plzeň
IČO: 05015006, DIČ: CZ05015006
Společnost je zapsána v OR vedeném u rejstříkového soudu v Plzni, oddíl C, vložka 37258

DATOVOU SCHRÁNKOU

Ministerstvu dopravy

prostřednictvím

Krajského úřadu Moravskoslezského kraje

Odbor krajský stavební úřad

28. října 2771/117

702 00 Ostrava

ID DS: 8x6bxsd

V Plzni dne 14. 3. 2024

Sp. zn.: DSH/28220/2022/Mic 280.1 A10

Č. j.: MSK 29895/2024

Žadatel: **Ředitelství silnic a dálnic s. p.**
IČO: 65993390
se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00, Praha 4 - Nusle

zastoupen: DOPRAVOPROJEKT Ostrava, a. s.
IČO: 42767377
Masarykovo náměstí 5/5
702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

Účastník: **EDITASOL s.r.o.**
Karlovarská 451/70, 323 00 Plzeň
IČO: 05015006, DIČ: CZ05015006
Společnost je zapsána v OR vedeném u rejstříkového soudu v Plzni,
oddíl C, vložka 37258

**VĚC: Odvolání účastníka územního řízení proti územnímu rozhodnutí č. j.: MSK
29895/2024**

JEDNOU

I. Úvod

- 1 Dne 15. 11. 2021 bylo společnosti EDITASOL s.r.o. (dále jen „**Účastník**“) veřejnou vyhláškou¹ doručeno oznámení Krajského úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „**Stavební úřad**“) ze dne 31. 10. 2023 pod č. j. MSK 144825/2023 o zahájení územního řízení (dále jen „**Oznámení**“) vedeného pod sp. zn. DSH/28220/2022/Mic 280.1 A10 (dále jen „**Řízení**“), které bylo zahájeno na základě žádosti žadatele Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO: 65993390 (dále jen „**Žadatel**“) podané dne 7. 11. 2022 pod č.j.: MSK 149142/2022 a doplněné dne 28. 7. 2023 pod č. j. MSK 103811/2023 (dále jen „**Žádost**“), jehož předmětem je vydání územního rozhodnutí o umístění stavby označené jako „I/11 Opava Komárov, jižní obchvat“ (dále jen „**Záměr**“).
- 2 Jelikož Účastník je vlastníkem a provozovatelem fotovoltaické elektrárny s celkovým instalovaným výkonem 0,999 MW umístěné na pozemcích parc. č. 1078/13, 1078/14 a 1078/27 v katastrálním území Komárov u Opavy (dále jen „**FVE**“), podal jako účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona² proti Záměru v zákonné lhůtě námítky (dále jen „**Námítky**“), jelikož:
 - i. FVE má energetickým zákonem³ vymezené ochranné pásmo v délce 20 m od vnějšího líce obvodového pláště FVE;⁴
 - ii. v tomto ochranném pásmu FVE je dle § 46 odst. 8 energetického zákona zakázáno:
 - i. zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umísťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky;
 - ii. provádět bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce;
 - iii. provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob;
 - iv. provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k těmto zařízením;
 - iii. Záměr (konkrétně jeho část SO 174) má být umístěn uvnitř tohoto ochranného pásma FVE, přičemž Stavebnímu úřadu Žadatel nepředložil (v rozporu s ust. § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona ve spojení s § 46 odst. 11 energetického zákona) souhlas Účastníka se zásahem do ochranného pásma FVE; Stavební úřad by tedy měl Žadatele vyzvat k doplnění Žádosti a Řízení přerušit dle § 86 odst. 4 stavebního zákona, a pokud Žadatel souhlas Účastníka se zásahem do ochranného pásma FVE nedoloží, měl by Řízení dle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastavit;

¹ Dle § 25 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“).

² Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“).

³ Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**energetický zákon**“).

⁴ Viz body 6 až 11 Námítek.

- iv. v důsledku prací v ochranném pásmu FVE dojde ke vzniku újmy Účastníka, neboť důsledkem realizace Záměru bude zvýšení prašnosti v okolí, což se negativně projeví na výkonu FVE a Účastník bude nucen hradit značné náklady na čištění panelů FVE, přičemž doposud nedošlo k dohodě mezi Účastníkem a Žadatelem ohledně řešení důsledků spojených se zvýšením prašnosti v bezprostřední blízkosti FVE.
- 3 Stavební úřad následně vydal dne 22. 2. 2024 územní rozhodnutí pod č. j. MSK 29895/2024 (dále jen „**Územní rozhodnutí**“), kterým výslovně uvedl, že „se ztotožňuje se stanovením rozsahu ochranného pásma výroby elektřiny tak, jak je namítající uvádí. Stejně tak je s tímto v souladu i projektová dokumentace, SO 174 skutečně do ochranného pásma zasahuje.“⁵ I přesto však Záměr povolil.
- 4 Územní rozhodnutí bylo doručováno Účastníkovi veřejnou vyhláškou, kdy datum vyvěšení na úřední desce bylo 23. 2. 2024. Účastníkovi tedy bylo Územní rozhodnutí doručeno v souladu § 25 odst. 2 správního řádu patnáctým dnem po vyvěšení, tj. 11. 3. 2024.
- 5 Účastník tímto proti celému rozsahu Územního rozhodnutí ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení podává odvolání dle § 83 odst. 1 správního řádu.

II. Nezákonost územního rozhodnutí – nesprávná aplikace § 46 odst. 11 energetického zákona

- 6 Stavební úřad na str. 71 Územního rozhodnutí uvedl, že jelikož Záměr je veřejně prospěšnou stavbou, není Účastník údajně dle § 46 odst. 11 písm. a) energetického zákona oprávněn udělit souhlas s umístěním Záměru v ochranném pásmu FVE, ale je oprávněn pouze stanovit podmínky realizace Záměru. Tyto podmínky údajně Účastník dle Stavebního úřadu stanovil písemností ze dne 15. 8. 2022.
- 7 Absence předmětného souhlasu tedy není dle názoru Stavebního úřadu vadou, pro kterou by bylo možné vyzvat Žadatele k doplnění Žádosti a Řízení přerušit.
- 8 Stavební úřad však na daný případ špatně aplikoval § 46 odst. 11 energetického zákona, a to ze dvou důvodů.
- a) ohrožení provozu FVE a majetku Účastníka
- 9 Zaprvé, předmětné ustanovení doslova stanovuje, že „pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, vlastník příslušné části elektrizační soustavy buď a) stanoví písemně podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby, pokud stavebník prokáže nezbytnost jejího umístění v ochranném pásmu, nebo b) udělí písemný souhlas se stavbou neuvedenou v písmenu a) nebo s činností v ochranném pásmu, který musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.“
- 10 Aby tedy vůbec mohl Stavební úřad aplikovat § 46 odst. 11 písm. a) energetického zákona, a na základě toho dovodit, že souhlas Účastníka se zásahem do ochranného pásma FVE není třeba, musely by být nejprve splněny kumulativně 2 předpoklady: (i) realizaci Záměru musejí umožňovat technické a bezpečnostní

⁵ Viz str. 71 Územního rozhodnutí.

podmínky, tj. realizace Záměru nesmí ohrozit či narušit FVE ani její provoz,⁶ a (ii) požadovanou činností nesmí dojít k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob.

- 11 Ze situačního výkresu dokumentace Záměru vyplývá, že stavební objekt Záměru SO 174 „Provizorní komunikace pro přístup na stavenišť v km 1,6-1,7“ má zasahovat do ochranného pásma FVE. To potvrzuje i Územní rozhodnutí.

Důkaz: - str. 71 Územního rozhodnutí (spisem)

- katastrální situační výkres Záměru (spisem)

- 12 SO 174 má přitom sloužit jako provizorní staveništní komunikace, která zajistí přístup ke staveništi estakády SO 205 do prostoru mezi železniční tratí a vodotečí Strouha. SO 174 se bude napojovat na stávající účelovou komunikaci.

Důkaz: - str. 22 Územního rozhodnutí (spisem)

- 13 Je tedy zřejmé, že v bezprostřední blízkosti FVE dojde k výraznému navýšení dopravy z důvodu jízdy vozidel na stavenišť Záměru. Jelikož však bude komunikace SO 174 přístupná pouze přes stávající účelovou komunikaci na pozemku parc. č. 1079 v k. ú. Komárov u Opavy, která je písečná, dojde v bezprostřední blízkosti FVE rovněž k výraznému zvýšení prašnosti.

- 14 Provozování FVE přitom spočívá v transformaci energie slunečního záření na elektřinu, tj. ve výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, přičemž množství elektřiny vyrobené ve FVE je přímo úměrné množství slunečních paprsků (fotonů) dopadajících na plochu jednotlivých solárních panelů instalovaných ve FVE. V důsledku zvýšené prašnosti tak bude podstatně snížena účinnost jednotlivých solárních panelů FVE, a tím výrazně omezena výroba elektřiny. Účastník bude muset z tohoto důvodu vynaložit finanční prostředky na častější čištění fotovoltaických panelů.

- 15 Z výše uvedeného je zřejmé ani jeden z předpokladů k aplikaci § 46 odst. 11 energetického zákona není splněn, neboť:

- i. realizaci Záměru neumožňují technické a bezpečnostní podmínky, neboť Záměr naruší provoz FVE, která v důsledku ulpívání prachu na solárních panelech vyrobí méně elektřiny;
- ii. realizací Záměru dojde k ohrožení majetku Účastníka, neboť bude muset vynaložit zvýšené náklady častější čištění solárních panelů.

b) není prokázána nezbytnost umístění Záměru v ochranném pásmu FVE

- 16 Stavební úřad rovněž pochybil při aplikaci § 46 odst. 11 energetického zákona (k jehož aplikaci však nebyly splněny předpoklady, viz výše) v tom směru, že když na Záměr aplikoval písm. a) daného ustanovení, které nevyžaduje souhlas vlastníka příslušné části elektrizační soustavy k zásahu do ochranného pásma, ale pouze stanovení podmínek.

⁶ ZDVIHAL, Zdeněk. § 46 [Ochranná pásma]. In: ZDVIHAL, Zdeněk, SVĚRÁKOVÁ, Jana, MED, Jakub, OSADSKÁ, Jana a kol. Energetický zákon. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 828, marg. č. 29.

- 17 Přitom písm. a) daného ustanovení se aplikuje pouze pro veřejně prospěšné stavby, u kterých stavebník prokáže nezbytnost jejich umístění v ochranném pásmu. Pro všechny ostatní stavby se použije § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona, kdy vlastníci příslušné části elektrizační soustavy musí udělit písemný souhlas se stavbou.
- 18 Žadatel tedy měl povinnost prokázat Stavebnímu úřadu, že jsou naplněny podmínky předvídané § 46 odst. 11 písm. a) energetického zákona, tj. nezbytnost umístění Záměru v ochranném pásmu FVE.
- 19 Dokumentace Záměru ani Územní rozhodnutí však tuto nezbytnost vůbec neprokazují. Což je v rozporu se zněním § 46 odst. 11 písm. a) energetického zákona i jeho účelem. To potvrzuje i důvodová zpráva, dle které „není možné připustit, aby každá veřejně prospěšná stavba mohla být v ochranném pásmu nebo bezpečnostním pásmu umístěna. Nezbytnost umístění v ochranném pásmu musí být prokázána.“⁷
- 20 Jelikož tedy nebyla prokázána nezbytnost umístění Záměru v ochranném pásmu FVE, nebyly splněny předpoklady aplikace § 46 odst. 11 písm. a) energetického zákona. Stavební úřad měl aplikovat § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona a Žadatele vyzvat k předložení souhlasu Účastníka, Řízení přerušit dle § 86 odst. 4 stavebního zákona, a pokud Žadatel souhlas Účastníka se zásahem do ochranného pásma FVE nedoloží, měl by Řízení zastavit dle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu.

III. Nezákonnost územního rozhodnutí – nevypořádání občanskoprávních námitek

- 21 Účastník v rámci Námitek rovněž poukázal na to, že v důsledku zvýšení prašnosti kvůli realizaci Záměru (viz výše) dojde k nadměrnému ulpívání prachu na solárních panelech FVE, a tím ke snížení osvětlení jednotlivých panelů, což se negativně projeví na výkonu FVE. Nadto bude Účastník nucen v důsledku zvýšení prašnosti hradit značné náklady na čištění panelů FVE. Lze předpokládat, že celková újma způsobená v tomto ohledu Účastníkovi v důsledku realizace Záměru bude v řádech statisíců Kč.⁸
- 22 Územní rozhodnutí se však nezákonně s touto částí Námitek vůbec nevypořádalo, kdy uvádí, že jde o námítky majetkoprávní povahy, které nelze řešit v rámci řízení dle stavebního zákona.
- Důkaz: - str. 72 Územního rozhodnutí (spisem)*
- 23 To je však v rozporu se zněním § 89 odst. 6 stavebního zákona, který stanovuje, že „Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv.“
- 24 Zvýšení prašnosti v důsledku Záměru a následné ulpívání prachu na FVE je přitom typickým příkladem tzv. imisí dle § 1013 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, dle kterého se „vlastník zdrží všeho, co působí, že odpad, voda, kouř, prach, plyn, pach, světlo, stín, hluk, otřesy a jiné podobné účinky (imise) vnikají na pozemek jiného vlastníka (souseda) v míře nepřiměřené místním poměrům

⁷ Vláda: Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2006 Sb. o změně některých zákonů souvisejících s přijetím stavebního zákona a zákona o vyvlastnění, č. 186/2006 Dz.

⁸ Viz body 17-22 Námitek.

a podstatně omezují obvyklé užívání pozemku; to platí i o vnikání zvířat“, přičemž konstantní judikatura dovodila, že námitkami obtěžovaní imisemi je povinen stavební úřad se zabývat.⁹

- 25 Občanskoprávní námitku imisí, na jejímž řešení se účastníci nedokázali dohodnout, má dle judikatury Nejvyššího správního soudu stavební úřad nejprve posoudit z hlediska veřejného práva (tj. na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem), a pokud neshledá rozpor s veřejným právem, který by bránil umístění stavby do území nebo jejímu povolení, učiní si následně o důvodnosti občanskoprávní námitky úsudek z hlediska soukromého práva, a to analogicky podle § 1013 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Pokud hrozí, že budou v důsledku umístění stavby vnikat na nemovitost jiného vlastníka tzv. nepřímé imise v míře nepřiměřené místním poměrům, které budou podstatně omezovat obvyklé užívání sousedního pozemku, neměl by stavební úřad stavbu do území vůbec vpustit.¹⁰
- 26 Je přitom zcela zjevné, že Účastníkem namítané imise (prašnost, a tím snížení výkonu FVE) budou nepřiměřené místním poměrům. V místě umístění SO 174 je totiž ochranné pásmo FVE, kdy, jak je uvedeno výše v bodech 9-15, v takovém pásmu nelze realizovat jakoukoliv stavbu omezující výkon této výrobní elektřiny (§ 46 odst. 11 první věta energetického zákona). Pokud tedy i zákon výslovně takovéto činnosti zakazuje, je zřejmé, že nemohou být přiměřené místním poměrům.
- 27 Z výše uvedeného vyplývá, že Územní rozhodnutí se nezákonně nevypořádalo s částí Námitek Účastníka poukazující na imise prachem. Přitom na základě této části Námitek měl Stavební úřad Žádost zamítnout dle § 92 odst. 2 stavebního zákona.

IV. Závěr

- 28 **S ohledem na výše uvedené žádá Účastník Ministerstvo dopravy, aby napadené Územní rozhodnutí zrušil a věc vrátil Stavebnímu úřadu k novému projednání dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu.**

EDITASOL s.r.o.

⁹Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 3. 2002, sp. zn. 22 Cdo 1902/2001.

¹⁰ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2020, č. j. 6 As 171/2019-37.

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Typ vstupního dokumentu: .DOCX

Otisk souboru: 01CAD5A96AD3AC5C9369E5FA960D0884692216E4818CEE645A192CC67319DD63

Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Moravskoslezský kraj, 28. října 2771/117, 70200 Ostrava, posta@msk.cz

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

19.3.2024

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Moravskoslezský kraj