



# **ÚZEMNÍ PLÁN HÁJ VE SLEZSKU**

**II. ODŮVODNĚNÍ – II.A. TEXTOVÁ ČÁST**

**- DOPLNĚNÍ POŘIZOVATELE**





## Obsah

A.	POSTUP POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU HÁJ VE SLEZSKU .....	4
B.	VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE § 53 ODS. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA.....	6
C.	STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA.....	45
D.	SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODS. 5 ZOHLEDNĚNO .....	45
E.	ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH.....	45
F.	VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK .....	71

## A. POSTUP POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU HÁJ VE SLEZSKU

Územní plán byl pořízen zejména z důvodu změny stavebního zákona, který mimo jiné stanovil pevný termín ukončení platnosti územně plánovací dokumentace vydané před jeho platností.

Rozhodnutí o pořízení nového územního plánu bylo schváleno Zastupitelstvem obce Háj ve Slezsku dne 14.12.2015.

Návrh zadání Územního plánu Háj ve Slezsku zpracoval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem po provedených doplňujících průzkumech a rozborech. Návrh zadání byl zpracován v souladu s ustanovením § 47 stavebního zákona a přílohou č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Projednání návrhu zadání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou ze dne 28.06.2017 pod zn.: MMOP 73463/2017/1235/2016/HAUP/VIL. Veřejná vyhláška byla vyvěšena v termínu od 10.07.2017 do 09.08.2017 na úřední desce Magistrátu města Opavy a Obecního úřadu obce Háj ve Slezsku, v obou případech i způsobem umožňujícím dálkový přístup. V uvedeném termínu byl návrh zadání k nahlédnutí v místě pořizovatele, na Obecním úřadě v obci Háj ve Slezsku, současně způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronických úředních deskách pořizovatele a obce. Taktéž byl návrh zadání jednotlivě doručen dotčeným orgánům, dotčeným organizacím, správcům sítí, sousedním obcím a obci Háj ve Slezsku dopisem ze dne 28.06.2017 pod zn.: MMOP 73473/2017/1235/2016/HAUP/VIL.

Na základě uplatněných požadavků byl návrh zadání upraven a předložen Zastupitelstvu obce Háj ve Slezsku ke schválení. Zadání Územního plánu Háj ve Slezsku schválilo Zastupitelstvo obce Háj ve Slezsku dne 18.09.2017 usnesením č. 264/16.

Na základě schváleného zadání byl v dubnu 2018 zpracován návrh Územního plánu Háj ve Slezsku pro společné jednání. Zpracovatelem byla osoba oprávněna autorizací č. ČKA 00 523 ke zpracování územně plánovací dokumentace.

Společné jednání o územním plánu s dotčenými orgány pořizovatel oznámil v souladu s § 50 stavebního zákona dopisem ze dne 30.04.2018 pod zn.: MMOP 53252/2018/1235/2016/HAUP. Toto oznámení bylo jednotlivě doručeno dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci a sousedním obcím nejméně 15 dnů před termínem společného jednání. Společné jednání o návrhu územního plánu se uskutečnilo na Magistrátu města Opavy dne 28.05.2018. Pořizovatel současně doručil veřejnosti návrh územního plánu veřejnou vyhláškou zn.: MMOP 53276/2018/1235/2016/HAUP, která byla zveřejněna na úředních deskách pořizovatele a Obecního úřadu obce Háj ve Slezsku.

Následně byly zaslány Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje všechna doručená stanoviska a připomínky obdržené v rámci společného jednání k posouzení a vydání stanoviska podle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Jelikož územní plán nebyl posouzen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, stanovisko dle § 50 odst. 5 nebylo vydáno. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu posoudil ve svém stanovisku ze dne 17.10.2018 zn.: MSK 132040/2018 územní plán podle ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, a neshledal nedostatky. Na základě vydaného stanoviska mohlo být zahájeno řízení o územním plánu a vyhlášeno veřejné projednání. Veřejnému projednání předcházelo vyhodnocení společného jednání.

Na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu ve společném jednání, které zpracoval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, byl návrh územního plánu následně upraven a připraven k projednání dle § 52 stavebního zákona.

Po dodání upraveného návrhu pořizovatel oznámil konání veřejného projednání veřejnou vyhláškou ze dne 13.03.2019 zn.: MMOP 32660/2019/1235/2016/HAUP, která byla opět zveřejněna na úřední desce Magistrátu města Opavy a Obecního úřadu obce Háj ve Slezsku. Upravený návrh územního plánu byl současně zveřejněn způsobem umožňující dálkový přístup na internetových stránkách města Opavy. Pořizovatel přizval k veřejnému projednání jednotlivě obec, dotčené orgány, krajský úřad a sousední sídla dopisem ze dne 13.03.2019 zn.: MMOP 32652/2019/1235/2016/HAUP.

Veřejné projednání se uskutečnilo dne 17.04.2019 v zasedací místnosti obecního úřadu obce Háj ve Slezsku. K návrhu územního plánu mohly osoby uvedené v § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona uplatnit námítky a připomínky. Poučení bylo součástí veřejné vyhlášky.

V souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona následně pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem obce vyhodnotil výsledky projednání, ze kterých vyplynuly další požadavky na úpravu návrhu územního plánu před vydáním, zejména se jednalo o vyhodnocení podaných námitek a připomínek. Současně s tím byl zpracován návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek, který byl dopisem ze dne 12.06.2019 zn.: MMOP 71257/2019/1235/2016/HAUP zaslán dotčeným orgánům k vydání stanoviska. S předloženými návrhy dotčené orgány souhlasily. Pořizovatel požádal zpracovatele o provedení úprav. Jelikož požadavky na úpravu byly svou povahou podstatné, bylo potřebné je veřejně projednat. Pořizovatel proto vyhlásil opakované veřejné projednání v rozsahu upravených částí. Současně byl dopisem ze dne 12.09.2019 zn.: MMOP 108338/2019/1235/2016/HAUP požádán příslušný orgán a orgán ochrany přírody k vydání stanoviska, zda není potřebné provedené úpravy posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí a zpracovat posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území. Posouzení nebylo požadováno.

Po dodání upraveného návrhu pořizovatel oznámil konání opakovaného veřejného projednání veřejnou vyhláškou ze dne 12.09.2019 zn.: MMOP 108306/2019/1235/2016/HAUP, která byla opět zveřejněna na úřední desce Magistrátu města Opavy a Obecního úřadu obce Háj ve Slezsku. Upravený návrh územního plánu byl současně zveřejněn způsobem umožňující dálkový přístup na internetových stránkách města Opavy. Pořizovatel přizval k veřejnému projednání jednotlivě obec, dotčené orgány, krajský úřad a sousední sídla dopisem ze dne 12.09.2019 zn.: MMOP 108293/2019/1235/2016/HAUP.

Opakované veřejné projednání se uskutečnilo dne 16.10.2019 v zasedací místnosti obecního úřadu obce Háj ve Slezsku. K návrhu územního plánu mohly osoby uvedené v § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona uplatnit námítky a připomínky, a to v rozsahu upravených částí. Poučení bylo součástí veřejné vyhlášky. Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám uplatněných k dříve projednaným věcem se nepřihlíželo.

V souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona následně pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem obce vyhodnotil výsledky projednání, ze kterých již nevyplynuly další požadavky na úpravu návrhu územního plánu před vydáním. Současně s tím byl zpracován návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných při opakovaném projednání, který byl dopisem ze dne 05.11.2019 zn.: MMOP 129824/2019/1235/2016/HAUP zaslán dotčeným orgánům k vydání stanoviska.

Pořizovatel poté dopracoval odůvodnění územního plánu v částech, které souvisí s procesem pořizování a takto projednaný a upravený návrh územního plánu předložil zastupitelstvu obce Háj ve Slezsku k vydání.

Zastupitelstvo obce Háj ve Slezsku vydalo územní plán ve formě opatření obecné povahy po ověření, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu.

Všechny uvedené dokumenty jsou součástí spisu pořizovatelské dokumentace. Návrhy územně plánovací dokumentace byly v průběhu pořizování zveřejňovány způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.opava-city.cz/cs/uzemni-plan-haj-ve-slezsku>.

## **B. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE § 53 ODST. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA**

### **B.1. Soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem**

#### **Politika územního rozvoje České republiky, v platném znění**

Ve spolupráci s ústředními orgány státní správy a kraji pořídilo Ministerstvo pro místní rozvoj dokument „**Politika územního rozvoje České Republiky 2008**“. Tento dokument byl schválen dne 20. 7. 2009 usnesením vlády č. 929. Dne 15. 4. 2015 byla pořízena Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky, dne 2. 9. 2019 byla schválena Aktualizace č. 2 a 3 a v tomto znění (dále jen „PÚR“) se stala závaznou pro pořizování územně plánovací dokumentace. Aktualizace č. 2 se dotýká pouze záměru R43 v úseku Brno – Moravská Třebová, kdy dochází ke změně z R43 na S43. Aktualizace č. 3 se dotýká Zlínského kraje, kde se potřeba vymezit plochu pro vodní dílo Vlachovice. Z hlediska vyhodnocení souladu územního plánu s PÚR je podstatná aktualizace č. 1, proto je v tomto kontextu zmiňována i dále v odůvodnění.

V PÚR jsou vymezeny rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti, kdy obec Háj ve Slezsku je zahrnuta do rozvojové oblasti OB2 „Metropolitní rozvojová oblast Ostrava“. Pro tuto oblast vyplývá z PÚR požadavek na zpracování územní studie řešící vzájemné vazby veřejné infrastruktury. Požadavek je nad územní působnost obce Háj ve Slezsku a nelze jej řešit v její územně plánovací dokumentaci.

Území obce Háj ve Slezsku se dotýká záměr koridoru pro plynovod přepravní soustavy P3. Pro tento záměr je vymezen koridor KT-09.

Dále z PÚR vyplývají pro řešení územního plánu republikové priority. Jejich jednotlivé naplnění je dostatečně popsáno v kapitole B.1. Odůvodnění a není potřeba je dále rozvádět. Pořizovatel se s uvedeným odůvodněním ztotožnil.

S přihlédnutím k obsahu kapitoly B.1. Odůvodnění lze konstatovat, že Územní plán Háj ve Slezsku respektuje Politiku územního rozvoje České republiky, v platném znění, a je s ní tak v souladu.

#### **Územní plán Háj ve Slezsku je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR, v platném znění.**

### **Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1**

Celé katastrální území Háj ve Slezsku bylo řešeno v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Opatření obecné povahy ZÚR MSK vydalo usnesením č. 16/1426 Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010 a aktualizováno Aktualizací č. 1, která byla vydána dne 13. 9. 2018 a nabyla účinnosti dne 21. 11. 2018.

Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen „ZÚR“) dopadají na územní plán ve více rovinách, které jsou přezkoumány jednotlivě.

ZÚR definují priority územního plánování, které jsou územním plánem respektovány. Jednotlivé priority relevantní pro řešené území jsou rozepsány včetně popisu naplnění v kapitole B.2 odůvodnění, ke kterému nemá pořizovatel výhrady.

ZÚR zpřesňují územní rozsah rozvojových oblastí vymezených v PÚR. Na základě tohoto zpřesnění je obec Háj ve Slezsku součástí metropolitní rozvojové oblasti Ostrava OB2 a vyplývají tak pro řešení tyto požadavky:

- vymezení nových ploch pro bydlení, rekreaci a občanskou vybavenost, vždy včetně odpovídající veřejné infrastruktury a při uplatňování těchto kritérií:
  - preference lokalit dříve zastavěných nebo devastovaných území (brownfields) a v prolukách stávající zástavby;
  - lokality mimo stanovená záplavová území;
  - zachování průchodnosti území.
- uplatňování těchto kritérií při vyhledávání území pro vymezení nových rozvojových ploch

pro ekonomické aktivity:

- vazba na významná sídla ve struktuře osídlení;
  - existující nebo plánovaná vazba na nadřazenou síť dopravní infrastruktury;
  - preference lokalit dříve zastavěných nebo devastovaných území (brownfields) a v prolukách stávající zástavby;
  - lokality mimo stanovená záplavová území;
  - zachování průchodnosti území;
- zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení a dopravní obsluhy hlavních sídelních center a jejich spádového území, včetně podpory rozvoje systémů integrované hromadné dopravy ve vazbě na pěší dopravu a cyklo dopravu;
  - zajištění zásobování rozvojových území energiemi;
  - vytvoření podmínek pro umístění republikově významných zařízení energetické infrastruktury;
  - vytváření územních podmínek pro zřizování ploch zeleně.

Podmínky pro rozvojovou oblast jsou územním plánem naplněny, což dokládá popis v rámci kapitoly B.2 odůvodnění.

ZÚR na území obce Háj ve Slezsku vymezuje následující záměry veřejné infrastruktury a systémů ekologické stability nadmístního významu:

- koridor DZ13 pro zkapacitnění celostátní tratě č. 321 v úseku Ostrava - Svinov - Opava-východ
- koridor PZ10 - pro stavbu propojovacího plynovodu VTL DN 500 Děhylov - Hať - státní hranice ČR / Polsko
- vymezení ÚSES nadregionálního významu - koridory K96V a K96N
- vymezení ÚSES regionálního významu - biocentra 152 Koutská a Zábřežská niva, 246 U Jilešovic
- vymezení ÚSES regionálního významu - biokoridory 587

Všechny tyto záměry jsou zpracovány a způsob zpracování ve vztahu k ZÚR je popsán v kapitole B.2 odůvodnění.

Území obce Háj ve Slezsku je z hlediska ZÚR na rozhraní dvou oblastí specifických krajín Nížkého Jeseníku a Opavské Pahorkatiny (krajina B-10 Kyjovice – Pustá Polom a krajina C-03 Opava – Kravaře). Dotčeno je i přechodovými pásmy krajín č. 35 a 59. Podmínky stanovené pro tyto oblasti specifických krajín vedoucích k cílovým kvalitám krajín jsou dodrženy a podrobně popsány v kapitole B.2 odůvodnění.

Pro řešené území jsou dále ZÚR vymezeny:

*veřejně prospěšné stavby*

- DZ13 – zkapacitnění celostátní tratě č. 321 v úseku Ostrava – Svinov – Opava-východ
- PZ10 – Propojovací VTL plynovodu Děhylov – Hať – státní hranice ČR / Polsko

*Veřejně prospěšná opatření*

- Biokoridory K96V a K96N - nadregionální
- Biocentra 152 Koutská a Zábřežská niva, 246 U Jilešovic - regionální
- Biokoridory 587 - regionální

Veřejně prospěšné stavby a opatření jsou zpracovány a popsány v kapitole B.2 odůvodnění.

ZÚR nad rámec plocha a koridorů nadmístního významu uplatňují pro koordinaci území ve vztahu k řešenému území tyto požadavky:

- Cyklotrasa – Slezská magistrála (Jeseník -) Krnov – Opava – Hlučín
- Revitalizační opatření včetně zprůchodnění migračních bariér – zprůchodnění vodního toku Opava pro vodní živočichy od soutoku s Odrou po Nové Heřminovy

- Napojení kanalizace obce Mokrý Lazce na ČOV Háj ve Slezsku

Výše uvedené požadavky jsou v územním plánu zapracovány.

### **Územní plán Háj ve Slezsku je v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1.**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje v rámci své působnosti vydal dle § 50 odst. 7 stavebního zákona k územnímu plánu Háj ve Slezsku stanovisko, ve kterém konstatuje, že v předložené dokumentaci je zajištěna koordinace území s ohledem na širší vztahy, soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem (toto stanovisko je uvedeno v kapitole B.4.).

Pořizovatel při přezkumu vycházel zejména z posouzení územního plánu ve vztahu k ZÚR a z informací v kapitole B.2 odůvodnění, se kterými se ztotožnil a neshledal nesoulad.

## **B.2. Soulad územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území**

### **Soulad územního plánu s cíli územního plánování**

#### *Územní plán*

- vytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj celého řešeného území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území. ÚP řeší základní potřeby současné generace a přitom neohrožuje podmínky pro plnohodnotný život budoucích generací. Návrh zastavitelných ploch a využívání zastavěného území respektuje potřeby obce, zároveň reflektuje její polohu. Do nezastavěného území je zasahováno jen v potřebné míře, vždy s cílem jeho ochrany.
- zajišťuje soustavnost a komplexnost řešení tím, že svým řešením navazuje na nadřazené stupně územně plánovací dokumentace a rovněž na dříve platný územní plán obce. Při zpracovávání územního plánu byl kladen důraz na soulad a koordinaci veřejných a soukromých zájmů.
- ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí
  - **přírodní hodnoty území** (pozornost je věnována ochraně a rozšiřování všech kategorií ploch smíšených nezastavěného území, s důrazem na dořešení plně funkčního ÚSES),
  - **kulturní hodnoty území** (je respektován historický vývoj a urbanistická struktura obce, nejsou navrhovány plochy, které by znehodnocovaly památky),
  - **civilizační hodnoty území** (jsou navrhovány plochy pro umístění dopravní a technické infrastruktury, které zajistí kvalitní dopravní dostupnost v území a optimální využití a obsluhu nově navržených ploch bydlení),včetně **urbanistického, architektonického a archeologického dědictví**.
- chrání krajinu jakožto podstatnou složku životního prostředí a v souladu s tím určuje podmínky pro hospodárné využití zastavěného území. Nové zastavitelné plochy jsou navrženy s ohledem na očekávaný rozvoj území a míru využití zastavěného území, přednostně jsou vymezeny v prolukách a v přímé návaznosti na zastavěné území.
- chrání nezastavěné území a stanovuje podmínky jeho využití. Respektuje současný stav krajiny, její významné prvky vymezuje jako ÚSES a části potřebné k doplnění navrhuje. Současně respektuje hospodářský význam krajiny a zachovává a podporuje její zemědělský účel.

### **Soulad územního plánu s úkoly územního plánování** (v rozsahu vztahujícím se k Územnímu plánu Háj ve Slezsku):

#### *Územní plán*

- posuzuje stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,
- stanovuje koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,
- stanovuje požadavky na využívání a prostorové uspořádání území,
- vytváří v území podmínky pro snižování eroze a jejích důsledků, a to přírodě blízkým způsobem



- vytváří podmínky pro zachování a rozvoj pracovních příležitostí v obci a všestranný rozvoj ekonomického potenciálu vhodným rozložením urbanistických funkcí sídla,
- rozšiřuje nabídku ploch pro bydlení, přičemž zachovává kompaktní sídelní strukturu a vesnický ráz obce, nenavrhuje nové samoty a vytváří podmínky pro zajištění kvalitního bydlení,
- vytváří podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů především tím, že vymezuje zastavitelné plochy v návaznosti na zastavěné území, které využívá intenzivněji,
- zapracovává požadavky civilní ochrany k územnímu plánu dle vyhlášky MV č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva,
- respektuje a chrání přírodní prvky,
- uplatňuje poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.

Na základě přezkoumání se lze ztotožnit se zněním kapitoly C. odůvodnění.

**Územní plán Háj ve Slezsku dosahuje stanovených cílů a plní úkoly územního plánování v rozsahu, kterým jsou územím obce Háj ve Slezsku dotčeny. Je tedy v souladu s cíli a úkoly územního plánování.**

### **B.3. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek**

#### **Stavební zákon**

Územní plán je pořízen v souladu se stavebním zákonem, postupem zejména dle § 43 až § 54. Jeho pořízení schválilo zastupitelstvo příslušné obce a následně požádalo pořizovatele o pořízení. Ve znění § 47 zákona byl zpracován a projednán návrh zadání, který byl následně předložen zastupitelstvu ke schválení. Na základě schváleného zadání zajistil pořizovatel zpracování návrhu územního plánu.

Návrh územního plánu byl projednán dotčenými orgány, posouzen krajským úřadem. Následně byl veřejně projednán a po vypořádání uplatněných námitek a připomínek po opakovaném veřejném projednání předán zastupitelstvu k vydání.

Obecně územní plán vychází z obsahového rámce, který je definován § 43 stavebního zákona a nezachází do podrobností, které přísluší jiným druhům dokumentace.

#### **Prováděcí vyhlášky**

##### ***Vyhláška č. 500/2006 Sb.***

Územní plán byl zpracován na základě schváleného zadání, jehož obsah byl upraven v souladu s přílohou č. 6 vyhlášky. Zadání předcházelo zpracování doplňujících průzkumů a rozborů.

Obsah územního plánu včetně jeho odůvodnění odpovídá příloze č. 7 vyhlášky. Odůvodnění je zároveň doplněno o náležitosti vyplývající ze stavebního zákona a správního řádu.

##### ***Vyhláška č. 501/2006 Sb.***

Územní plán respektuje obecné požadavky na využívání území, které jsou stanoveny vyhláškou. V souladu s vyhláškou se snaží vymezovat plochy tak, aby docházelo k naplnění cílů a úkolů územního plánování včetně zohlednění rozdílných nároků na prostředí, kdy člení území na plochy s rozdílným způsobem využití o rozloze zpravidla větší než 2000 m<sup>2</sup>.

Vymezené plochy odpovídají znění vyhlášky v hlavě II a nejsou vymezovány plochy odlišné. Každá vymezená plocha má stanovený způsob využití reprezentovaný podmínkami hlavního, přípustného a nepřipustného využití dle této vyhlášky. Při vymezování ploch byly respektovány obecné podmínky.

**Na základě přezkoumání a znění kapitoly D.1. odůvodnění lze konstatovat, že Územní plán Háj ve Slezsku je v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami.**

## **B.4. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů**

Soulad územního plánu byl přezkoumán zejména s požadavky následujících zvláštních právních předpisů:

### **Zákon č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Územní plán respektuje podmínky dané tímto zákonem v oblastech:

- nakládání s vodami – územní plán obsahuje řešení, které neovlivňuje negativně způsob nakládání s vodami ať povrchovými nebo podzemními.
- stav povrchových a podzemních vod – územní plán nebude mít negativní vliv na stav vod. V rámci řešení likvidace odpadních vod je řešeno odvedení splaškových vod na ČOV v obci (ve všech místních částech), kdy důsledkem čistění dojde ke zlepšení celkové situace likvidace odpadních vod od současného stavu.
- plánování v oblasti vod – územní plán respektuje současný stav vodních toků a vody v krajině, zároveň navrhuje podmínky umožňující řešení v této oblasti.
- ochrana vodních poměrů a vodních zdrojů – územní plán respektuje ochranná pásma vodních zdrojů a zároveň i vodní poměry.
- vodní toky – územní plán respektuje stávající vodní toky na území obce včetně vymezených záplavových území a aktivních zón.
- vodní díla – územní plán se nedotýká problematiky vodních děl.
- ochrana před povodněmi – s ohledem na polohu obce a vodní toky je ochrana před povodněmi řešena vhodnými podmínkami v krajině.

### **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Územní plán respektuje podmínky dané tímto zákonem v oblastech:

- obecné ochrany přírody a krajiny – územní plán řeší obecnou ochranu přírody vhodným návrhem systému ekologické stability na území, kde respektuje stávající funkční prvky systému a doplňuje je prvky návrhovými. Současně jsou doplněny interakční prvky v krajině, které doprovází intenzivní zemědělsky obhospodařované plochy.
- zvláště chráněná území – na území se nevyskytuje.
- Natura 2000 – na území se nevyskytuje.
- ostatní druhy ochrany – na území obce se nevyskytují žádné další prvky, které spadají pod ochranu zákona, výjimkou je památný strom – lípa v Chabičově.

### **Zákon č. 201/2013 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů**

Územní plán respektuje požadavky na ochranu ovzduší.

### **Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Územní plán respektuje stanovené podmínky ochrany ZPF. V rámci zastavitelných ploch byla snaha upřednostnit plochy, které spadají pod nižší stupeň ochrany. Zábory byly dohodnuty s orgánem ochrany půdního fondu.

### **Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Územní plán respektuje podmínky památkové péče. V rámci řešení jsou respektovány podmínky ochrany nemovitých kulturních památek, území s archeologickými nálezy.

### **Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Územní plán respektuje podmínky dané tímto zákonem v oblastech:

- zachování lesů,
- obecného užívání lesů,
- hospodaření v lesích.

Stávající lesní pozemky územní plán respektuje a zahrnuje je do ploch lesních. Část funkčních prvků navrhuje jako stávající plochy pro ÚSES a v místech potřebných jsou doplněny o plochy lesní.

**Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů**

Územní plán se přímo nedotýká řešení požární ochrany. Z hlediska zlepšení situace úzkých průjezdných profilů je navrženo několik rozšíření místních komunikací.

**Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Územní plán respektuje podmínky dané tímto zákonem.

**Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů**

Území obce Háj ve Slezsku není v rozporu se zájmy, které tento zákon hájí v oblasti ochrany a využití nerostného bohatství.

**Zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Území obce Háj ve Slezsku není dotčeno zájmy ochrany přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázní a lázeňských míst. Nenachází se zde žádné zdroje léčivých vod nebo lázeňská zařízení. Územní plán není dotčen ochranou dle tohoto zákona.

**Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů**

Územní plán není dotčen ochranou dle tohoto zákona.

**Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Územní plán neobsahuje řešení, které by negativně vedlo k ovlivnění ochrany veřejného zdraví, šíření nemocí. Plochy s rozdílným způsobem využití (převážně bydlení x výroba) jsou navrženy v takovém vztahu, aby byly eliminovány možná překročení stanovených limitů.

**V průběhu pořizování proběhlo společné jednání s dotčenými orgány, které chrání veřejné zájmy na základě zvláštních právních předpisů, i těch uvedených, a k územnímu plánu vydaly závazná stanoviska, jejichž znění a vyhodnocení je uvedeno dále.**

### **Stanoviska dotčených orgánů – společné jednání**

Návrh Územního plánu Háj ve Slezsku byl projednán společně s dotčenými orgány postupem, který upravuje § 50 stavebního zákona. Jednotlivě bylo místo a doba konání společného jednání oznámeno dotčeným orgánům (zvýraznění značí uplatnění stanoviska, a to v termínu do 27.06.2018):

- ⇒ **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava
- ⇒ **Ministerstvo životního prostředí ČR**, odbor výkonu státní správy IX, Českých legií 5, 702 00 Ostrava
- ⇒ **Ministerstvo dopravy**, Odbor infrastruktury, Oddělení územního plánu, Nábř. L. Svobody 12/1222, P. O. Box 9, 110 15 Praha 1
- ⇒ **Ministerstvo obrany ČR**, Tychonova 1, 160 01 Praha 6
  - Sekce ekonomická a majetková, Odbor ochrany územních zájmů, Svatoplukova 84, 615 00 Brno
- ⇒ **Ministerstvo vnitra ČR**, Nad Štolou 3, 117 34 Praha 4
- ⇒ **Ministerstvo průmyslu a obchodu**, Na Františku 32, Praha 1, 110 15
- ⇒ **Státní pozemkový úřad**, Husinecká 1024/11a, Praha 3, 130 00
- ⇒ **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje**, odbor hygieny obecné a komunální, oddělení územního plánování a hluku, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava
- ⇒ **Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje**, územní odbor Opava, Těšínská 39, 746 01 Opava
- ⇒ **Obvodní báňský úřad**, Veleslavínova 18, 728 03 Ostrava

- ⇒ **Státní úřad pro jadernou bezpečnost**, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha, Krajský pozemkový úřad pro MSK, Pobočka Opava
- ⇒ **Státní energetická inspekce**, Provozní 1, 722 00 Ostrava
- ⇒ **Krajská veterinární správa**, Na Obvodu 1104/51, 703 00 Ostrava
- ⇒ **Magistrát města Opava**, Horní nám. 69, 746 26 Opava

### **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

uplatnil v rámci společného jednání koordinované stanovisko zahrnující požadavky, které plynou z působnosti krajského úřadu na základě jednotlivých právních předpisů, ve znění (dopis zn.: MSK 75872/2018 ze dne 22.06.2018 doručený dne 25.06.2018):

#### **1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

*Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.*

*Odůvodnění:*

*Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.*

#### **2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

*Krajský úřad není dotčeným orgánem z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o pozemních komunikacích).*

*Hledisko zvláštního zákona - krajský úřad uplatňuje stanovisko k ÚPN z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o pozemních komunikacích).*

*Odůvodnění:*

*Návrh ÚP Háj ve Slezsku pro společné jednání dle ust. § 50 stavebního zákona v koncepci dopravní infrastruktury nestanovuje žádné nové požadavky pro úpravy silnic II. a III. třídy, nedojde k novému dotčení silnic II. a III. třídy, a proto ve smyslu tohoto bodu zákona krajský úřad není dotčeným správním orgánem.*

#### **3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

*Veřejné zájmy, chráněné zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou návrhem ÚP Háj ve Slezsku ve fázi společného jednání dle § 50 dotčeny.*

*Odůvodnění:*

*Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým návrhem ÚP Háj ve Slezsku nejsou rekreační a sportovní stavby na PUPFL umísťovány.*

#### **4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

*Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 107 odst. 1 písm. a), nejsou dotčeny.*

#### **5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

*Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.*

#### **6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

*Z hlediska veřejných zájmů, vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle*

§ 77a odst. 4 písm. x) tohoto zákona, krajský úřad **nesouhlasí** s předloženým návrhem územního plánu.

*Odůvodnění:*

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

V řešeném území z hlediska kompetencí krajského úřadu je vymezen nadregionální biokoridor K 96 V a regionální biocentra RBC 246 a RBC 152. ÚSES je vymezen nad funkčními plochami NR-1, KZ, PP-1, W, PP-02, PP-10 a Z-1. Ve funkční ploše PP-1 s hlavním využitím biocentra ÚSES, se připouští činnosti, které vedou k oslabení ekostabilizační funkce ÚSES (zejména bod 5.1.7 kap. I.A.5.1 – povolování staveb pro cestovní ruch).

#### **7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, kompetentní k posuzování záměrů na zemědělské půdě při posuzování návrhů územních plánů a jejich změn, dle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), posoudil předložené podklady s ohledem na postupy vymezené § 4 a § 5 uvedeného zákona a s předloženým návrhem souhlasí.

*Odůvodnění:*

Krajský úřad při posuzování předloženého návrhu vycházel z podkladů, které vymezují požadavky zasahující do zájmů ochrany zemědělského půdního fondu, přičemž zde převládají návrhy, které vycházejí z dosud platné územně plánovací dokumentace, případně jsou částečně z této dokumentace převzaty. Pokud se týká zásahu do zájmů této ochrany, vymezených § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, budou dotčeny v minimální míře. Z hlediska zásad vymezených § 4 uvedené právní úpravy nedospěl zdejší správní orgán k závěru narušení zájmů ochrany zemědělského půdního fondu z hlediska zásahu do organizace zemědělského půdního fondu. Jedná se o plochy v návaznosti na stávající zástavbu, přičemž k určitému omezení rozvoje zástavby brání i vymezení koridorů dopravních, liniových staveb. Krajský úřad posuzoval záměry ve smyslu výše uvedené právní úpravy, jakožto i postupů vymezených metodickým pokynem MŽP OOLP/1067/96, kdy lze převážný rozsah dotčených pozemků z hlediska kvality charakterizovat jako průměrný a podprůměrný.

S ohledem na požadavky vyhodnocené pro účely bydlení, bude krajský úřad tyto skutečnosti zohledňovat při případné změně územního plánu tak, aby k případné další úpravě územního plánu došlo na základě jen nezbytného a odůvodněného rozšíření ploch pro nezemědělské využití.

#### **8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 22 písm. d), nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

#### **9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

*Odůvodnění:*

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

#### **10/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)**

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle 49 odst. 2 tohoto zákona, nejsou dotčeny.

### **Závěr**

Krajský úřad posoudil návrh územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, a je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

### **Poučení**

Proti tomuto koordinovanému stanovisku nelze podat odvolání.

## **Vyhodnocení**

Stanovisko bylo doručeno včas. Krajský úřad s návrhem nesouhlasil z hlediska ochrany přírody a krajiny. V tomto ohledu bylo zohledněno uplatněné stanovisko a došlo k úpravě podmínek pro plochy PP-1 s dopadem na ekostabilizační funkci ÚSES. V rámci veřejného projednání dotčený orgán s úpravou souhlasil.

### **Ministerstvo životního prostředí**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.:MZP/2018/580/668,38971; ze dne 21.06.2018 doručený 21.06.2018):

*Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení /v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů/ o projednávání výše uvedeného návrhu.*

*Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 50 odst. 2 stavebního zákona, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), sděluje po prostudování návrhu, že k němu nemá žádné připomínky.*

Odůvodnění:

*Ministerstvo konstatuje, že v návrhu územního plánu obce Háj ve Slezsku jsou správně zakreslena a uvedena všechna území týkající se ochrany nerostného bohatství a geologické stavby území (výhradní ložisko, prognózní zdroj, poddolované území a sesuvná území), která se nacházejí na území obce. Ministerstvo proto nemá k návrhu žádné připomínky. Oprávněnost požadavku na zapracování výše uvedených území do územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) a povinnost úřadů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jimi v příslušné ÚPD je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona a § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích.*

## **Vyhodnocení**

Stanovisko bylo doručeno včas. Stanovisko vzato na vědomí.

### **Ministerstvo obrany – Sekce nakládání s majetkem**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.:83560/2018-1150-OÚZ-BR ze dne 11.06.2018 doručený 11.06.2018):

*Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Brno, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo*

a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, vydává ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

**stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona,**

**ve kterém ve veřejném zájmu důrazně žádá o zapracování limitů a zájmů MO-ČR do návrhu územně plánovací dokumentace před veřejným projednáním.**

Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany ČR:

**- Ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany, která je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dle ÚAP jev 102a).**

V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby):

- větrných elektráren

- výškových staveb

- venkovního vedení VVN a VN

- základnových stanic mobilních operátorů

V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Vzhledem k tomu, že ochranná pásma se dotýkají celého správního území zapracujte tento limit do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu.

“Celé správní území je situováno v ochranných pásmech leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany“.

**Výše uvedený limit, ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany (dle ÚAP jev 102a), byl zapracován do textové a grafické části územně plánovací dokumentace tak, jak byl uplatněn k zadání územního plánu Háj ve Slezsku ve stanovisku sp. zn. 75884/2017-8201-OÚZ-BR.**

**- Zájmové území Ministerstva obrany pro nadzemní stavby, které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dle ÚAP jev 82a).**

**Zájmové území je rozčleněno výškově následujícím způsobem:**

**Zájmové území Ministerstva obrany pro veškerou nadzemní výstavbu (v tomto vymezeném území lze umístit veškerou nadzemní výstavbu jen na základě stanoviska Ministerstva obrany);**

V tomto zájmovém území může dojít k výškovému omezení staveb, popřípadě požadavku na úpravy projektové dokumentace (jako jsou střešní nástavby včetně anténních nosičů, komínů apod., materiál střešní krytiny, opláštění atiky a další). Tato omezení budou požadována pouze u konkrétních staveb v rámci územního a stavebního řízení dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb., a to pouze v rozsahu nezbytném pro ochranu zájmů AČR v hájených územích.

**Zájmové území Ministerstva obrany pro nadzemní výstavbu přesahující 50 m nad terénem (v tomto vymezeném území lze umístit a povolit nadzemní výstavbu přesahující 50 m n.t. jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany);**

**Zájmové území Ministerstva obrany pro nadzemní výstavbu přesahující 100 m nad terénem (v tomto vymezeném lze umístit a povolit nadzemní výstavbu přesahující 100 m n.t. jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany).**

**Výše uvedený limit, zájmové území Ministerstva obrany pro nadzemní stavby (dle ÚAP jev 82a), byl zapracován do textové a grafické části územně plánovací dokumentace tak, jak byl uplatněn k zadání územního plánu Háj ve Slezsku ve stanovisku sp. zn. 75884/2017-8201-OÚZ-BR.**

**- Zájmové území Ministerstva obrany pro podpovrchové stavby a veškeré zemní práce, které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dle ÚAP jev 82a). V tomto vymezeném území lze umístit a povolit stavbu spojenou s prováděním zemních prací jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.**

**Výše uvedený limit, zájmové území Ministerstva obrany pro podpovrchové stavby a veškeré zemní práce (dle ÚAP jev 82a), požadujeme zapracovat do textové části a dále do koordinčního výkresu grafické části územně plánovací dokumentace tak, jak byl uplatněn k zadání územního plánu Háj ve Slezsku ve stanovisku sp. zn. 75884/2017-8201-OÚZ-BR.**

- **Objekt důležitý pro obranu státu včetně zájmového území, který je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dle ÚAP jev 107).**

Zájmové území Ministerstva obrany je území ve vzdálenosti 100 m od hranice areálu. V tomto vymezeném území lze umístit a povolit stavbu jen na základě stanoviska Ministerstva obrany.

**Objekt důležitý pro obranu státu v grafické části označte např. značkou a v legendě popište.**

**V textové a grafické části opravte u výše uvedeného zájmového území objektu důležitého pro obranu státu (dle ÚAP jev 107) popis dle níže uvedeného:**

OCHRANNÉ PÁSMO OBJEKTU DŮLEŽITÉHO PRO OBRANU STÁTU

na

**ZÁJMOVÉ ÚZEMÍ OBJEKTU DŮLEŽITÉHO PRO OBRANU STÁTU**

- **Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119).**

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

**Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinčního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.**

**Výše uvedený zájem MOČR, dle ÚAP jev 119, byl zapracován do textové a grafické části územně plánovací dokumentace tak, jak byl uplatněn k zadání územního plánu Háj ve Slezsku ve stanovisku sp. zn. 75884/2017-8201-OÚZ-BR.**

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany ČR v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany ČR tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Toto stanovisko Ministerstva obrany ČR je uplatněno v kontinuitě na vydané vyjádření MO-ČR k návrhu zadání ÚPD a poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP.

Ministerstvo obrany ČR nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených vymezených území MO-ČR do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Veškeré požadavky Ministerstva obrany ČR jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO-ČR.

## Vyhodnocení



Stanovisko bylo doručeno včas. Stanovisko bylo v plném rozsahu respektováno úpravou textové a grafické části územního plánu zpracováním limitů pro bezpečnost a obranu státu:

- zájmové území pro podpovrchové stavby a zemní práce
- úprava popisu objektu důležitého pro obranu státu

### **Ministerstvo vnitra**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.:MV-85647-6/OSM-2017 ze dne 22.06.2018 doručený 25.06.2018):

*Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).*

*V souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona a po prověření u odborných garantů Ministerstva vnitra ČR Vám sdělují, že k projednávanému návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné připomínky.*

## **Vyhodnocení**

Stanovisko bylo doručeno včas. Stanovisko vzato na vědomí.

### **Ministerstvo průmyslu a obchodu**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: MPO 33520/2018 ze dne 16.05.2018 doručený 16.05.2018):

*Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), následující stanovisko.*

*S návrhem Územního plánu Háj ve Slezsku **souhlasíme**.*

### **Odůvodnění:**

*V řešeném území se nachází výhradní plocha ložiska štěrkopísků Dolní Benešov (ID: 3012400) a prognózní zdroj štěrkopísky Chabičov-Jilešovice (ID: 908500). Návrh Územního plánu Háj ve Slezsku akceptuje ochranu a využití nerostného bohatství v řešeném území. Neschválené prognózní zdroje nejsou územním limitem.*

## **Vyhodnocení**

Stanovisko bylo doručeno včas. Stanovisko vzato na vědomí.

### **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje**

uplatnila v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: S-KHSMS 24457/2018/OP/HOK ze dne 14.06.2018 doručený 15.06.2018):

*Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), posoudila podání Magistrátu města Opavy ze dne 30.4.2018 o stanovisko k návrhu územního plánu Háj ve Slezsku.*

*Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst.2, písm. j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko:*

S návrhem územního plánu Háj ve Slezsku

## **s o u h l a s í**

s připomínkou, aby na nových plochách pro bydlení, které budou situovány v blízkosti železnice a budou tak ovlivňovány negativními vlivy dopravy a u rozšíření plochy výroby zemědělské v části Chabičov ve Slezsku, která navazuje na plochu bydlení, byly umístěny pouze stavby, které stavebně technickým stavem zajistí dodržení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru, chráněném venkovním prostoru staveb a vnitřním prostoru staveb dle §11 a §12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a v dalším stupni jednání bylo prokázáno jejich dodržení.

### **Odůvodnění:**

Na základě podání oznámení Magistrátu města Opavy ze dne 30.4.2018 o konání společného jednání o návrhu územního plánu Háj ve Slezsku a výzvy k uplatnění stanovisek a připomínek posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Návrh územního plánu řeší celé katastrální území Háj v Slezsku včetně jeho částí Jilešovice, Chabičov, Lhoťa, Smolkov. Jsou navrhovány nové plochy pro bydlení, sport, výrobu, technickou infrastrukturu, dopravu a plochy ÚSES.

U některých ploch bydlení je požadováno zpracování územní studie. Požadavky pro zabezpečení odpovídajících podmínek dle legislativy včetně ochrany veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku na zdraví jsou zpracovány v textové části návrhu v kapitole I.A.5 a 6.

Na nových plochách pro bydlení, které budou situovány v blízkosti železnice a budou tak ovlivňovány negativními vlivy dopravy a u rozšíření plochy výroby zemědělské v části Chabičov ve Slezsku, která navazuje na plochu bydlení, KHS požaduje, aby byly umístěny pouze stavby, které stavebně technickým stavem zajistí dodržení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru, chráněném venkovním prostoru staveb a vnitřním prostoru staveb dle §11 a §12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a v dalším stupni jednání bylo prokázáno jejich dodržení.

## **Vyhodnocení**

Stanovisko bylo doručeno včas. Vzato na vědomí. Požadovaná podmínka je v územním plánu zohledněna u jednotlivých zastavitelných ploch bydlení, které jsou v blízkosti dráhy, zejména plochy BI-Z5, BI-Z8, BI-Z11. Podmínce je tak vyhověno bez potřeby úprav.

### **Hasičský záchranný sbor**

uplatnil v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: HSOS-4567-2/2018 ze dne 16.05.2018 doručený 16.05.2018):

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje jako dotčený orgán podle ustanovení § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o IZS“), posoudil výše uvedenou dokumentaci, předloženou dne 8. ledna 2018. Na základě posouzení dané dokumentace vydává Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

### **souhlasné stanovisko.**

#### **Odůvodnění**

Posouzená dokumentace specifikovaná v úvodu stanoviska splňuje obsahové náležitosti uvedené ve vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. ve vztahu k civilní ochraně a ochraně obyvatelstva. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje nepožaduje splnění požadavků civilní ochrany k územnímu plánu podle § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva (dále jen „vyhláška č. 380/2002 Sb.“). V řešeném území není potřeba zapracovat do textové a grafické části Územního plánu Háj ve Slezsku návrh ploch pro potřeby ochrany obyvatelstva. Návrh ploch v řešeném území u potřeb civilní ochrany pod body c) až

i), které odpovídají § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., není nutno řešit, protože nejsou v území požadovány s ohledem na organizačně-technický způsob uplatňování těchto potřeb, jenž je stanoven v Havarijním plánu Moravskoslezského kraje, který je zpracován na základě zákona o IZS.

## **Vyhodnocení**

Stanovisko bylo doručeno včas. Vzato na vědomí.

### **Krajská veterinární správa**

uplatnila v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: SVS/2018/063713-T ze dne 19.06.2018 doručený 19.06.2018):

*Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4, 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko, které bylo vyžádáno pro projednání „Návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku“.*

**Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s předloženým „Návrhem Územního plánu Háj ve Slezsku“**

**souhlasí.**

Odůvodnění:

*Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování „Návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku“ a skutečnosti, že v předloženém návrhu není řešena problematika zemědělské prvovýroby ani zpracování nebo manipulace s vedlejšími živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn.*

## **Vyhodnocení**

Stanovisko bylo doručeno včas. Vzato na vědomí.

### **Magistrát města Opavy**

uplatnil v rámci společného jednání koordinované stanovisko ve znění (dopis zn.: MMOP 71621/2018 ze dne 14.06.2018 doručený 14.06.2018):

*Magistrát města Opavy, příslušný podle § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený orgán příslušný podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po posouzení žádosti, kterou dne 14.5.2018 podal*

**Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a ÚP, IČO 00300535, Horní náměstí č.p. 382/69, Město, 746 01 Opava 1 (dále jen "žadatel"),**  
ve věci:

**Oznámení místa a doby konání společného jednání o návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku**

Popis záměru:

*Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu, jako úřad územního plánování a pořizovatel Územního plánu Háj ve Slezsku oznamuje dotčeným orgánům, Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje v Ostravě, obci Háj ve Slezsku a sousedním obcím místo a dobu konání společného jednání o návrhu Územního plánu. Společné jednání o návrhu se uskuteční dne 28.05.2018 na Magistrátu města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu, Krnovská 71C, 2. poschodí, kancelář č. 218 v 9:00 hod. Do návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku bude uvedeným orgánům a sousedním obcím umožněno nahlížet od 11.05.2018 do 27.06.2018. Dokumentace bude v*

uvedeném termínu vystavena: 1) na Magistrátu města Opavy - odboru hlavního architekta a územního plánu Krnovská 71C 2. poschodí, kancelář č. 218; 2) na Obecním úřadu obce Háj ve Slezsku; 3) způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese: <http://www.opava-city.cz/cs/uzemni-plan-haj-ve-slezsku>. Vyzýváme dotčené orgány k uplatnění stanoviska k dokumentaci do 30 dnu ode dne společného jednání (tj. do 27.06.2018).

(dále jen "záměr"), a po zkoordinování požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, vydává podle ustanovení § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle § 136 a § 149 odst. 1 správního řádu toto **koordinované závazné stanovisko** pro úseky, které jako dotčený orgán hájí:

## **1. Ochrana přírody a krajiny**

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody a krajiny jako orgán ochrany přírody (dále jen "orgán ochrany přírody") věcně příslušný § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZOPK") a místně příslušný dle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") sděluje na základě § 90 odst. 15 ZOPK ve spojení s § 65 ZOPK, že k návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku nemá připomínky.

## **2. Ochrana lesa**

### **Ochrana lesa**

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů (dále jen "orgán státní správy lesů") podle ustanovení § 66 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a dále dle ustanovení § 1 a § 2 zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností ve znění pozdějších předpisů a věcně příslušný podle ustanovení § 47 odst. 1 písm. a) a § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "lesní zákon") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), dává podle § 154 správního řádu souhlasné stanovisko k návrhu zadání Územního plánu Háj ve Slezsku.

### **Ochrana myslivosti**

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy myslivosti (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle § 57 odst. 4 a § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o myslivosti") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") dává podle § 154 správního řádu souhlasné stanovisko k návrhu zadání Územního plánu Háj ve Slezsku.

## **3. Ochrana vod**

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, **jsou záměrem dotčeny**.

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako vodoprávní úřad příslušný věcně podle § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), příslušný místně podle § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem nemá námítky k předloženému návrhu "Územního plánu Háj ve Slezsku".

## **4. Silniční správní úřad**

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, **jsou záměrem dotčeny**. Záměr je možné uskutečnit za těchto podmínek:

Magistrát města Opavy, odbor dopravy, z hlediska řešení silnic III třídy, místních a veřejně přístupných účelových komunikací dle ust. § 40 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění,

uplatňuje stanovisko.

Návrh ÚP Háj ve Slezsku v koncepci dopravní infrastruktury nestanovuje žádné nové požadavky pro úpravy silnic III. třídy - v souladu se zadáním ÚP pouze požaduje respektovat koncepci základní komunikační sítě, která je tvořena přeložkou sil. I/11 procházející krátkým úsekem mimo zastavěné území obce a komunikaci sil. III/4673 plnicí dopravní a urbanistickou osu řešeného území obce. Na tuto silnici III. třídy navazují severo - jižní tahy silnic III. třídy - II/4666+III/4668 a III/4667 (Hrabyň), III/46610 (Velká Polom), III/4676 (Dolní Benešov) a III/4678 (Jilešovice). Pro dopravní obsluhu území je nutno respektovat nejen silnice I. a III. třídy, ale i navazující síť místních a účelových komunikací. Při rozhodování o změnách v uspořádání, rekonstrukci a přestavbě veřejných prostranství je nutno preferovat segregaci pěší dopravy od dopravy automobilové a prosazovat opatření pro zvýšení bezpečnosti dopravy.

Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení (vč. úprav křižovatek, napojení nové bytové zástavby - urbanizace, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků, apod.) je odkazem na ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, je nutno dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 "Projektování křižovatek na silničních komunikacích" a stanovit minimální šířku uličního prostoru (zejména bezpečný odstup od pevné překážky, např. oplocení, sloupů VO atd.) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklizení sněhu), rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury, apod.

Dále upozorňujeme, že při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře veřejného prostranství dle ust. § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny řešit tak, aby se minimalizoval počet přípojení na silniční síť. Vzhledem k výše uvedenému vhodnému návrhu dopravní obslužnosti navrhovaných lokalit pro bydlení je stejně tak nutné zapracovat podmínku ochrany obyvatel před škodlivými účinky hluku a vibrací dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů.

## 5. Památková péče

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, **jsou záměrem dotčeny**.

Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu, odd. památkové péče jako příslušný orgán státní památkové péče podle ustanovení § 29 odst. 2 bod c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že s předmětným návrhem územního plánu obce Háj ve Slezsku souhlasí.

### Odůvodnění:

Dotčený orgán obdržel dne 14.5.2018 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k uvedenému záměru. Podkladem pro vydání koordinovaného závazného stanoviska byla předložená dokumentace záměru (zpracovatel: Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a ÚP, IČ:00300535, Horní náměstí č.p. 382/69, Město, 746 01 Opava 1).

Dotčený orgán záměr posoudil a zjistil požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů. Požadavky na různých úsecích ochrany veřejných zájmů zkoordinoval a vydal toto **koordinované závazné stanovisko**.

### Poučení:

Proti tomuto koordinovanému závaznému stanovisku se nelze odvolat. Ve smyslu § 149 odst. 5 správního řádu se proti **obsahu tohoto koordinovaného závazného stanoviska** lze odvolat jen prostřednictvím odvolání proti konečnému rozhodnutí ve věci, jehož je toto stanovisko podkladem. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

## II. SDĚLENÍ

### 1. Ochrana ovzduší

#### Ochrana ovzduší

Stanovisko k územnímu plánu obce v průběhu jeho pořizování vydává v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů krajský úřad; v tomto případě **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**.

## 2. Odpadové hospodářství

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o odpadech") **nemáme** k návrhu územního plánu Háj ve Slezsku **přípomínek**.

## 3. Ochrana zemědělského půdního fondu

Orgánem příslušným k vydání stanoviska k územně plánovací dokumentaci je dle ustanovení § 17 a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

## 4. Doprava na pozemních komunikacích

Zdejší úřad dále upozorňuje, že z hlediska řešení silnic I. třídy uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci dle ust. § 40 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích, Krajský úřad MSK. K silnicím I. třídy zdejší úřad upozorňuje, že dle ust. § 40 Výkon státní správy, odst. 2) zákona o pozemních komunikacích Ministerstvo dopravy uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy. Silnice I. třídy jsou majetkem Českého státu s příslušností hospodaření ŘSD ČR, Správa Ostrava, Mojmírovců 5, 709 81 Ostrava - Mariánské Hory (majetkový správce).

## Vyhodnocení

Stanovisko bylo doručeno včas. Vzato na vědomí.

## Stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu dle § 50 odst. 7 stavebního zákona

Územní plán nebyl hodnocen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území. Krajský úřad vydal stanovisko pouze podle § 50 odst. 7.

**Krajský úřad posoudil návrh ÚP v souladu s ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona** (dopis zn.: MSK 123040/2018 ze dne 17.10.2018 doručený téhož dne):

### Územní plán Háj ve Slezsku – stanovisko dle § 50 odst. 7 stavebního zákona

Vážení,

dopisem zn. MMOP 109770/2018 / 1235/2016/HAUP ze dne 18. 9. 2018, doručeným dne 19. 9. 2018, jste Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) zaslali stanoviska, připomínky a výsledky konzultací uplatněné k návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku (dále jen „ÚP Háj ve Slezsku“) podle § 50 odst. 2 až 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako podklad pro vydání stanoviska dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

Podkladem pro toto posouzení je pro krajský úřad návrh ÚP Háj ve Slezsku – verze poskytnutá pořizovatelem v elektronické podobě v květnu 2018 v rámci projednávání dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona a zasláná stanoviska, vyjádření a připomínky uplatněné k návrhu ÚP Háj ve Slezsku podle § 50 odst. 2 až 4 stavebního zákona.

Pořizovatel krajskému úřadu předložil následující stanoviska, vyjádření a připomínky:

Česká geologická služba, SPRÁVA OBLASTNÍCH GEOLOGŮ, Praha 1 ze dne 5. 6. 2018

Hasičský záchranný sbor MSK, územní odbor Opava, ze dne 16. 5. 2018

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ze dne 14. 6. 2018

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ŽPZ – koordinované stanovisko, ze dne 22. 6. 2018  
Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro MSK, ze dne 19. 6. 2018  
Ministerstvo obrany – Sekce majetková a ek. MO, odd. ochrany územ. zájmů ze dne 11. 6. 2018  
Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha, ze dne 16. 5. 2018  
Ministerstvo vnitra ze dne 22. 6. 2018  
Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX Ostrava, ze dne 21. 6. 2018  
Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Ostravě, ze dne 30. 5. 2018  
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Oddělení koncepce a ÚP Morava, Brno, ze dne 12. 6. 2018  
Čechová Renata ze dne 6. 6. 2018  
Mgr. Olga Kahánková, Klára Moravcová, Jiří Moravec ze dne 25. 6. 2018 Pavlína Lísková ze dne 1. 6. 2018  
Ing. Aleš Moravec ze dne 25. 6. 2018  
Ing. Radomil Moravec ze dne 22. 6. 2018  
Ing Ondřej Musil (bez data)  
Ing. Ondřej Musil, ze dne 26. 2. 2018

Pořizovatelem územního plánu je na základě zmocnění dle ust. § 6 odst. 1 stavebního zákona odbor hlavního architekta a územního plánu Magistrátu města Opavy. Zodpovědným projektantem ÚP Háj ve Slezsku je Ing. arch. Jaroslav Haluza, autorizovaný architekt ČKA 00 523. Společné jednání k návrhu ÚP Háj ve Slezsku se uskutečnilo dne 28. 5. 2018 na Magistrátu města Opavy.

**Krajský úřad posoudil návrh ÚP Háj ve Slezsku v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona z hledisek:**

- a) zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy;
- b) souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Ad a)

Na hranicích správního území obce Háj ve Slezsku se sousedními obcemi jsou podle předloženého návrhu vymezeny záměry pokračující přes hranice obcí. Jedná se o koridor propojovacího plynovodu VVTL DN 500 Děhylov - Hať - státní hranice ČR / Polsko obce (přesah do obce Dobroslavice a Kozmice), koridor kanalizačního napojení obce Mokré Lazce, pěší a cyklistické stezka včetně lávky přes řeku Opavu KD-O6 (vazba na obec Kozmice a cyklostezku č. 55 Slezská magistrála), vymezení prvků ÚSES (vazba na obce Háj ve Slezsku, Velká Polom, Dobroslavice, Kozmice, Dolní Benešov a Kravaře) je koordinováno a navazuje. V případě koridoru KD-O11 vymezeného v návrhu ÚP Háj ve Slezsku pro stavbu cyklistické stezky, není sice na území obce Mokré Lazce pro tuto cyklostezku navržen samostatný dopravní koridor, v podmínkách územního plánu však není tento druh využití/staveb vyloučen. Podle stanovené urbanistické koncepce (kap. I.A.3.) platí např. - bod 1.3. „V oblasti ochrany přírody, zdravého prostředí a hodnot v území“ je uvedeno: „bude podporováno a bude věnována pozornost: „zlepšení průchodnosti krajiny realizací nových účelových cest s využitím pro obsluhu zemědělských a lesních ploch a pro rozvoj turistického ruchu a využití volného času (turistika, cykloturistika, hypostezky, aj.)“; bod 3.2.2. rekreace: 3.2.2.1. „budou podporovány záměry uspokojující více občanů, návštěvníků případně turistů. Půjde zejména o intenzifikaci využití stávajících ploch pro tělovýchovu a sport a rozšíření cykloturistických tras“. Také v nezastavěném území, v plochách zemědělských Z – je jako přípustné využití definováno: „povolování staveb, zařízení, a jiných opatření pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu; povolování technických opatření a staveb, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu, (například cyklistické stezky, umístění mobiliáře - označení, odpočívky, informační tabule)“. Konkrétní podmínky návaznosti a koordinace lze prověřit v navazujících správních řízeních.

ÚP Háj ve Slezsku vymezuje také koridor KD-O10 pro záměr na zkapacitnění železniční tratě č.321. Jde o prvek obsažený v Aktualizaci ZÚR MSK, vydané dne 13. 9. 2018 (předpoklad účinnosti do konce r. 2018) dále jen „A-ZÚR MSK“, který dosud nebyl promítnut a nemá návaznost v územních plánech sousedních obcí Mokré Lazce a Dobroslavice. Jeho koordinace je tedy nyní zajištěna řešením A-ZÚR MSK.

**Z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy, krajský úřad neshledal v předloženém návrhu ÚP Háj ve Slezsku nedostatky. Ad b)**

Pro územní obce Háj ve Slezsku je závaznou Politika územního rozvoje České republiky, ve znění její Aktualizace č. 1 (dále jen „A-PÚR ČR“), která byla vládou ČR projednána a schválena dne 15. 4. 2015. Z ní vyplývá pro ÚP Háj ve Slezsku požadavek na naplnění příslušných republikových priorit územního plánování, požadavky vyplývající ze zařazení obce do Metropolitní

rozvojové oblasti Ostrava **OB2** a požadavek na zajištění územní ochrany a vymezení koridoru pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Děhylov k obci Hať na hranici ČR/Polsko – **P3**.

Území obce Háj ve Slezsku je rovněž řešeno Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“), které vydalo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 16/1426 dne 22. 12. 2010 a které nabyly účinnosti dne 4. 2. 2011.

Území obce Háj ve Slezsku je současně řešeno Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“), které vydalo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje na svém 16. zasedání dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426 a které nabyly účinnosti dne 4. 2. 2011.

Pro řešené území ze ZÚR MSK vyplývá požadavek na naplnění stanovených Priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území; Požadavků na využití území, kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území a Úkolů pro územní plánování definovaných pro rozvojovou oblast OB-2 (podle platného znění A-PÚR ČR nyní Metropolitní rozvojová oblast Ostrava).

Dle ZÚR MSK je pro území obce závazné vymezení:

- záměr D28 - I/11 Mokrý Lazce - Háj ve Slezsku - Velká Polom, přeložka a homogenizace šířkového uspořádání, čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy. Tato stavba již byla realizována a uvedena do provozu. V předloženém návrhu ÚP Háj ve Slezsku je předmětná silnice zakreslena jako stav.
- PZ10 – koridor propojovacího plynovodu VVTL DN 500 Děhylov - Hať - státní hranice ČR / Polsko
- nadregionální biokoridory K 96 – K96 V a K96 N
- regionální biocentra – RBc 152 Koutská a Zábřežská niva, RBc 246 U Jilešovic
- regionální biokoridor – RBk 587

Z dalších požadavků na řešení a vzájemnou koordinaci při vymezování následujících ploch a koridorů v ÚPD dotčených obcí a na koordinaci územně plánovací činnosti pak požadavek koordinace řešení cyklotrasy Slezská magistrála (Jeseník –) Krnov – Opava – Hlučín a požadavek z části NEROSTNÉ SUROVINY - Řešit územní souvislosti spojené s ochranou přírodních zdrojů stanovený pro všechny obce MSK s výskytem výhradních ložisek nerostných surovin ve svém správním obvodu.

Území obce se nachází z části v krajinné oblasti H – Opavsko (čl. 88), část v krajinné oblasti I - Nízký Jeseník (čl. 89) a je zařazeno do těchto typů krajiny: zemědělská harmonická (čl. 96), krajina s vysokým podílem vodních ploch (čl. 97), krajina lesní (čl. 93) – okrajově. Pro ne ZÚR MSK definují „Zásady pro rozhodování o změnách v území“.

ÚP Háj ve Slezsku navrhuje rozvoj zástavby v lokalitách navazujících na zastavěné území s využitím proluk ve stávající zástavbě a požadavku na intenzivnější využití zastavěného území. Je tedy zachována kompaktnost jednotlivých sídel obce, bez zhoršení prostupnosti územím. Jsou také vymezeny plochy přestavby, umožňující rozšíření občanské vybavenosti či drobné výroby a výrobních služeb. Stávající výrobní areály jsou stabilizovány jsou navrženy také nové (navazující) plochy výroby a skladování (V) a plochy zemědělské a lesnické výroby (VZ). Stavby pro podnikání jsou stanoveny jako přípustné v plochách SO smíšených obytných (takové, které svým provozováním a technickým zařízením nenarušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území), v plochách bydlení pak nevýrobní služby, pokud nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše a plochách bydlení sousedních a jsou slučitelné s bydlením. Pro plochy BI-Z5, BI-Z8 a BI-Z11 nacházející se v blízkosti železnice jsou stavby, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, uvedeny jako podmíněně přípustné - na základě posouzení, zda není překročena maximální přípustná hladina hluku ve chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb. Zastavitelné plochy navazují na stávající nebo navržené komunikace/koridory dopravy. ÚP Háj ve Slezsku vymezuje také koridory pro doplnění a rozvoj technické infrastruktury, jak pro stávající zastavěné území, tak pro nové zastavitelné plochy. Jsou stanoveny základní obecné požadavky na ochranu charakteru a struktury zástavby a ochranu krajiny, ÚP nenavrhuje žádné záměry ani plochy, které by zásadně zasahovaly do hodnotných částí krajiny nebo přírodních prvků a výrazně omezovaly prostupnost územím.

**Závěr:**

**Krajský úřad konstatuje, že návrh ÚP Háj ve Slezsku respektuje výše zmíněné podmínky a požadavky a je tedy v souladu s A-PÚR ČR a platnou územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. ZÚR MSK.**



### **Upozornění:**

Krajský úřad upozorňuje na změny vyplývající pro území obce z A-ZÚR MSK, která byla vydána zastupitelstvem kraje dne 13. 9. 2018 (předpoklad nabytí účinnosti je listopad 2018) a připomíná povinnost vyplývající z ust. § 54 odst. 5 stavebního zákona: „Obec je povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje“.

Podle A-ZÚR MSK se území obce se dotýkají změny v definicích priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, zásadní přepracování kapitol E. a F. (k území obce se nově vztahují krajiny (B-10) Kyjovice – Pustá Polom čl. 84i., (C-03) Opava – Kravaře čl. 85b. a jejich přechodová pásma 59 a 35). Záměr DZ13 - Zkapacitnění celostátní tratě č. 321, úsek Ostrava-Svinov - Opava- východ již je do předloženého návrhu ÚP Háj ve Slezsku promítnut (navrženo jako VPS).

### **Vyhodnocení**

Stanovisko vzato na vědomí.

### **Stanoviska dotčených orgánů – veřejné projednání**

Návrh Územního plánu Háj ve Slezsku byl veřejně projednán s oznámením dotčeným orgánům postupem, který upravuje § 52 stavebního zákona. Jednotlivě bylo místo a doba konání veřejného projednání oznámeno dotčeným orgánům (zvýraznění značí uplatnění stanoviska, a to v termínu do 24.04.2019):

- ⇒ **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava
- ⇒ **Ministerstvo životního prostředí ČR**, odbor výkonu státní správy IX, Českých legií 5, 702 00 Ostrava
- ⇒ **Ministerstvo dopravy**, Odbor infrastruktury, Oddělení územního plánu, Nábř. L. Svobody 12/1222, P. O. Box 9, 110 15 Praha 1
- ⇒ **Ministerstvo obrany ČR**, Tychonova 1, 160 01 Praha 6
  - Sekce ekonomická a majetková, Odbor ochrany územních zájmů, Svatoplukova 84, 615 00 Brno
- ⇒ **Ministerstvo vnitra ČR**, Nad Štolou 3, 117 34 Praha 4
- ⇒ **Ministerstvo průmyslu a obchodu**, Na Františku 32, Praha 1, 110 15
- ⇒ **Státní pozemkový úřad**, Husinecká 1024/11a, Praha 3, 130 00
- ⇒ **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje**, odbor hygieny obecné a komunální, oddělení územního plánování a hluku, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava
- ⇒ **Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje**, územní odbor Opava, Těšínská 39, 746 01 Opava
- ⇒ **Obvodní báňský úřad**, Veleslavínova 18, 728 03 Ostrava
- ⇒ **Státní úřad pro jadernou bezpečnost**, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha, Krajský pozemkový úřad pro MSK, Pobočka Opava
- ⇒ **Státní energetická inspekce**, Provozní 1, 722 00 Ostrava
- ⇒ **Krajská veterinární správa**, Na Obvodu 1104/51, 703 00 Ostrava
- ⇒ **Magistrát města Opava**, Horní nám. 69, 746 26 Opava

**Všechny dotčené orgány, které uplatnily stanovisko s projednávaným návrhem (změnami provedenými od společného jednání) souhlasily. Pouze Ministerstvo obrany uplatnilo ve svém stanovisku připomínku, která byla zpracována.**

## **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

uplatnil v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.:MSK 38948/2019 ze dne 10.04.2019 doručený dne 11.04.2019):

*Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává,*

***k částem řešení návrhu územního plánu (ÚP) Háj ve Slezsku, které byly od společného jednání změněny,***

***toto koordinované stanovisko:***

### ***1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů***

*Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.*

*Odůvodnění:*

*Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.*

### ***2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů***

*Krajský úřad není dotčeným orgánem z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40, odst. 3, písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Hledisko zvláštního zákona - Krajský úřad uplatňuje stanovisko k ÚPN z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40, odst. 3, písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o pozemních komunikacích).*

*Odůvodnění:*

*V návrhu ÚP Háj ve Slezsku k veřejnému projednání (VP) dle ust. § 52, odst. 3 stavebního zákona (SZ) nedošlo od společného jednání dle ust. § 50 SZ v koncepci dopravní infrastruktury/silniční dopravy k žádným změnám, takto k žádnému novému dotčení silnic II. a III. třídy, a takto ve smyslu citovaného ustanovení stavebního zákona a ve smyslu tohoto bodu zákona o pozemních komunikacích krajský úřad není dotčeným správním orgánem.*

### ***3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů***

*Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou vzhledem ke změnám, které byly od společného jednání změněny v ÚP Háj ve Slezsku ve fázi veřejného projednávání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona, dotčeny.*

*Odůvodnění:*

*Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým návrhem ÚP Háj ve Slezsku ve fázi veřejného projednávání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona nejsou nově rekreační a sportovní stavby na PUPFL umísťovány.*

### ***4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů***

*Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.*

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

**5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

**6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska veřejných zájmů, vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) tohoto zákona, krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem územního plánu.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

V řešeném území z hlediska kompetencí krajského úřadu je vymezen nadregionální biokoridor K 96 V a regionální biocentra RBC 246 a RBC 152. ÚSES je vymezen nad funkčními plochami NR-1, KZ, PP-1, W, PP-02, PP-10 a Z-1. Využití plochy PP-1 bylo upraveno tak, že povolování staveb pro cestovní ruch, které může oslabit ekostabilizační funkci ÚSES (bod 5.1.7 kap. I.A.5.1), je nepřipustným využitím plochy.

**7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný k posuzování územních plánů a jejich změn, dle postupů vymezených § 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a kompetencí daných § 17a této právní úpravy, posoudil předložené podklady a s předloženým souhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad s ohledem na dosud vedená jednání, ve věci posouzení návrhu daného územního plánu z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu, nemá k uvedenému připomínek a odkazuje na dosud přijaté závěry uplatněné při posuzování záměru dle postupů daných § 50 stavebního zákona.

**8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

**9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)**

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

**10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 22 písm. d), nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny. Odůvodnění:

Ve fázi návrhu zadání změny ÚP Háj ve Slezsku nebyl krajským úřadem uplatněn požadavek na posouzení vlivů předmětné koncepce na životní prostředí dle uvedeného zákona.

Případnou podstatnou úpravu územního plánu krajský úřad jako příslušný úřad posoudí na základě § 53 odst. 2 stavebního zákona.

**Závěr**

Krajský úřad posoudil části řešení návrhu ÚP, které byly od společného jednání změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

**Vyhodnocení**

Stanovisko bylo doručeno včas. Stanovisko vzato na vědomí.

**Ministerstvo obrany – Sekce nakládání s majetkem**

uplatnilo v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.:90767/2019-1150-OÚZ-BR ze dne 08.04.2019 doručení téhož dne):

**Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Brno, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, vydává ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona**

**stanovisko,**

jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona.

**I. souhlasí s částmi řešení, které byly od společného jednání změněny. Navržené změny nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany ČR.**

**II. uplatňuje připomínku**

**V textové části a dále v koordinačního výkresu grafické části územně plánovací dokumentace požadujeme opravit text limitu Ministerstva obrany: - OCHRANNÉ PÁSMO PRO PODPOVRCHOVÉ STAVBY A VEŠKERÉ ZEMNÍ PRÁCE na**

## **- ZÁJMOVÉ ÚZEMÍ MO PRO PODPOVRCHOVÉ STAVBY A VEŠKERÉ ZEMNÍ PRÁCE**

### **Odůvodnění:**

Ministerstvo obrany ČR v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

**Ad I** - Vzhledem k tomu, že Ministerstvo obrany ČR u částí řešení, které byly od společného jednání změněny, neshledalo rozpor s jeho zájmy na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, souhlasí s předloženou ÚPD.

**Ad II** - Ministerstvo obrany ČR požadovalo zapracování jeho výše uvedeného vymezeného území v rámci vyjádření k návrhu zadání ÚPD a dále v rámci vydaného stanoviska k návrhu ÚPD při společném projednání. Ministerstvo obrany požaduje textovou opravu limitu - zájmového území Ministerstva obrany pro podpovrchové stavby a veškeré zemní práce.

### **Vyhodnocení**

Stanovisko bylo doručeno včas. Stanovisko bude respektováno úpravou popisu limitů obsažených v dokumentaci.

### **Ministerstvo průmyslu a obchodu**

uplatnilo v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: MPO 23745/2019 ze dne 22.03.2019 doručený téhož dne):

*Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), následující stanovisko.*

*S upraveným návrhem Územního plánu Háj ve Slezsku **souhlasíme**.*

### **Odůvodnění:**

*V řešeném území se nachází výhradní plocha ložiska štěrkopísků Dolní Benešov (ID: 3012400) a prognózní zdroj štěrkopísky Chabičov-Jilešovice (ID: 908500). Neschválené prognózní zdroje nejsou územním limitem. Části řešení, které byly od společného jednání (§ 50 stavebního zákona) změněny, akceptují ochranu využití nerostného bohatství v řešeném území.*

### **Vyhodnocení**

Stanovisko bylo doručeno včas. Stanovisko vzato na vědomí.

### **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje**

uplatnila v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.:S-KHSMS 13751/2019/OP/HOK ze dne 23.04.2019 doručený téhož dne):

*Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), posoudila podání Magistrátu města Opavy ze dne 13.3.2019 o stanovisko k návrhu územního plánu Háj ve Slezsku.*

*Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2, písm. j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 52 odst. 3 zákona č.*

183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko:

S návrhem územního plánu Háj ve Slezsku

**s o u h l a s í .**

**Odůvodnění:**

Na základě podání oznámení Magistrátu města Opavy ze dne 13.3.2019 o konání veřejného projednání o návrhu územního plánu Háj ve Slezsku a výzvy k uplatnění stanovisek a připomínek posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Námi podané připomínky v předchozím stupni jednání byly zohledněny a jsou zapracovány do textové části – kapitola I.A.6 - stanovení podmínek využití, týkaly se vzájemného ovlivňování ploch bydlení, drážní a ploch výrobních aktivit.

K částem řešení, které byly od společného jednání změněny, nemá KHS připomínky.

**Vyhodnocení**

Stanovisko bylo doručeno včas. Stanovisko vzato na vědomí.

**Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje**

uplatnil v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.:HSOS-2321-2/2019 ze dne 18.03.2019 doručení dne 20.03.2019):

*Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje jako dotčený orgán podle ustanovení § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů posoudil výše uvedenou dokumentaci. Na základě posouzení dané dokumentace vydává Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů*

*souhlasné stanovisko.*

**Odůvodnění:**

*Posouzená dokumentace specifikovaná v úvodu stanoviska splňuje obsahové náležitosti uvedené ve vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. ve vztahu k civilní ochraně a ochraně obyvatelstva a zároveň splňuje požadavky civilní ochrany k územnímu plánu podle § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.*

**Vyhodnocení**

Stanovisko bylo doručeno včas. Stanovisko vzato na vědomí.

**Krajská veterinární správa**

uplatnila v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.:SVS/2019/041792-T ze dne 08.04.2019 doručení téhož dne):

*Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4, 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko, které bylo vyžádáno pro projednání „Návrhu územního plánu Háj ve Slezsku“.*

***Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s předloženým „Návrhem územního plánu Háj ve Slezsku“***

***souhlasí.***

***Odůvodnění:***

Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování „Návrhu územního plánu Háj ve Slezsku“ a skutečnosti, že v předloženém návrhu není řešena problematika zemědělské prvovýroby ani zpracování nebo manipulace s vedlejšími živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn.

## **Vyhodnocení**

Stanovisko bylo doručeno včas. Stanovisko vzato na vědomí.

### **Magistrát města Opavy**

uplatnil v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.:MMOP 48228/2019 ze dne 16.04.2019 doručení téhož dne):

*Magistrát města Opavy, příslušný podle § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený orgán příslušný podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po posouzení žádosti, kterou dne 15.3.2019 podal*

**Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a ÚP, IČO 00300535, Horní náměstí č.p. 382/69, Město, 746 01 Opava 1 (dále jen "žadatel"),**

ve věci:

**oznámení o zahájení řízení - "Oznámení zahájení řízení o územním plánu (ve formě opatření obecné povahy) a termínu veřejného projednání ve věci návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku" Háj ve Slezsku**

Popis záměru:

*Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu, jako úřad územního plánování a pořizovatel Územního plánu Háj ve Slezsku, zve k veřejnému projednání návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku, které se uskuteční dne 17.04.2019 od 16:00 hod. v zasedací místnosti obecního úřadu Háj ve Slezsku (Antonína Vaška 86, Háj ve Slezsku), jednotlivě dotčené orgány, Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Obec Háj ve Slezsku a sousední obce. Návrh Územního plánu Háj ve Slezsku bude k veřejnému nahlédnutí ode dne doručení oznámení do dne 24.04.2019. Vzhledem k velkému rozsahu uvedeného dokumentu není možné úplné znění zveřejnit na úřední desce, proto je umožněno nahlížet do dokumentace na uvedených místech (vždy v úřední hodiny) a způsobem umožňujícím dálkový přístup: Magistrát města Opava - odbor hlavního architekta a územního plánu, Krnovská 71C, kancelář č. 218; Obecní úřad obce Háj ve Slezsku; webové stránky <http://www.opava-city.cz/cs/uzemni-plan-haj-ve-slezsku>. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatní ve lhůtě nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.*

*(dále jen "záměr"), a po zkoordinování požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, vydává podle ustanovení § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle § 136 a § 149 odst. 1 správního řádu toto **koordinované závazné stanovisko** pro úseky, které jako dotčený orgán hájí:*

### **1. Ochrana přírody a krajiny**

*Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody a krajiny jako orgán ochrany přírody (dále jen "orgán ochrany přírody") věcně příslušný § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZOPK") a místně příslušný dle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") sděluje na základě § 90 odst. 16 ZOPK ve spojení s § 65 ZOPK, že k návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku **nemá připomínky**.*

Ing. Jindřich Hrbáč

### **2. Ochrana ovzduší**

*Veřejné zájmy, které oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady odboru životního prostředí jakožto orgán ochrany ovzduší (dále jen „orgán ochrany ovzduší“) hájí podle zákona č. 201/2012 Sb.,*

o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), **nejsou záměrem dotčeny**.

Dotčeným orgánem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Pavel Zdrálek

### **3. Odpadové hospodářství**

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, **jsou záměrem dotčeny**.

Nemáme připomínky.

Pavel Zdrálek

### **4. Ochrana lesa**

#### **Ochrana lesa**

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle ustanovení § 47 odst. 1 písm. a) a § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "lesní zákon") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), v souladu s ustanovením § 154 správního řádu sděluje, že k návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku, **nemá** ve smyslu lesního zákona žádné **připomínky**.

#### **Ochrana myslivosti**

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy myslivosti (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle § 57 odst. 4 a § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o myslivosti") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") v souladu s ustanovením § 154 správního řádu sděluje, že k návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku, **nemá** ve smyslu zákona o myslivosti žádné **připomínky**.

Ing. Jindřich Hrbáč

### **5. Ochrana vod**

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, **nejsou záměrem dotčeny**.

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako vodoprávní úřad příslušný věcně podle § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), příslušný místně podle § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem **nemá námítky** k předloženému návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku.

Ing. Svatava Chalabalová

### **6. Silniční správní úřad**

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, **jsou záměrem dotčeny**. Dotčený orgán vydává k tomuto záměru souhlasné závazné stanovisko. Magistrát města Opavy, odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad podle ustanovení § 40, odst. 4, zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, je dotčeným orgánem státní správy z hlediska dotčení silnic II. či III. třídy. K předloženému návrhu Územního plánu obce Háj ve Slezsku **nemá námítek**.

Ing. Dalibor Novotný

### **7. Památková péče**

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, **jsou záměrem dotčeny**.

Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu, odd. památkové péče jako příslušný orgán státní památkové péče podle ustanovení § 29 odst. 2 bod c) zákona č. 20/1987 Sb., o



státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že **s předmětným návrhem** územního plánu obce Háj ve Slezsku **souhlasí**.

Ing. Lucie Marcalíková

#### **Odůvodnění:**

Dotčený orgán obdržel dne 15.3.2019 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k uvedenému záměru. Podkladem pro vydání koordinovaného závazného stanoviska byla předložená dokumentace záměru (zpracovatel: Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a ÚP, IČ:00300535, Horní náměstí č.p. 382/69, Město, 746 01 Opava).

Dotčený orgán záměr posoudil a zjistil požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů. Požadavky na různých úsecích ochrany veřejných zájmů zkoordinoval a vydal toto **koordinované závazné stanovisko**.

#### **Poučení:**

Proti tomuto koordinovanému závaznému stanovisku se nelze odvolat. Ve smyslu § 149 odst. 5 správního řádu se proti **obsahu tohoto koordinovaného závazného stanoviska** lze odvolat jen prostřednictvím odvolání proti konečnému rozhodnutí ve věci, jehož je toto stanovisko podkladem. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

## **II. SDĚLENÍ**

### **1. Odpadové hospodářství**

Nemáme připomínky

### **2. Ochrana zemědělského půdního fondu**

Orgánem příslušným k vydání stanoviska k územně plánovací dokumentaci je dle ustanovení § 17 a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

## **Vyhodnocení**

Stanovisko bylo doručeno včas. Stanovisko vzato na vědomí.

**Stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu dle § 50 odst. 7 stavebního zákona** – vydáno v rámci postupu dle § 52 z důvodu aktualizace územně plánovací dokumentace vydané krajem

Krajský úřad doplnil posouzení návrhu ÚP v souladu s ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona při veřejném projednání z důvodu vydané aktualizace Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dopis zn.: MSK 40016/2019 ze dne 24.04.2019 doručený téhož dne):

## **Územní plán Háj ve Slezsku – stanovisko dle § 52 a doplňující stanovisko dle ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona**

Vážení,

dopisem čj. MMOP 32652/2019 / 1235/2016/HAUP ze dne 13.03.2019 jste oznámili Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen krajský úřad) místo a den veřejného projednání návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku (dále jen ÚP Háj) s tím, že k částem řešení, které byly v návrhu územního plánu změněny od společného jednání, lze uplatnit stanoviska nejpozději do 7 dnů od konání veřejného projednání návrhu (tj. do 24.04.2019).

V procesu pořizování územního plánu posuzuje krajský úřad jeho návrh z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s Politikou územního rozvoje

České republiky, a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Z těchto hledisek se krajský úřad ve smyslu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona ve svém stanovisku vyjadřuje k měněným částem návrhu ÚP.

Z podkladů, jejichž součástí je v odůvodnění výčet upravených částí po společném jednání, vyplývají následující úpravy návrhu ÚP Háj:

- v ploše původní územní rezervy vymezeny dvě plochy pro bydlení (**BI-Z18** a **SO-Z10**). Rozšíření ploch pro bydlení v této lokalitě vyvolává rozšíření plochy veřejného prostranství (**P-Z23**) na parametry stanovené legislativou
- V tab. Přípustného a nepřipustného využití v plochách přírodních **PP** byly upraveny podmínky pro plochy **PP-1** □ **PP-10** (v kap. I.A.6. odst. 16).
- Byl prověřen obsah návrhu ÚP Háj a citují: „... dotčené části kapitol textových částí ÚP byly upraveny a uvedeny do souladu s Aktualizací č.1 ZÚR MSK“.

V souvislosti se změnami výrokové části bylo upraveno v příslušných souvisejících částech rovněž odůvodnění, kde bylo doplněno např.:

- v koordinačním výkresu i v textové části odůvodnění - zájmová území Ministerstva obrany, zakres místních architektonicky a historicky významných staveb

Tyto změny a úpravy návrhu ÚP Háj se věcně týkají záležitostí místního významu, nenachází se na hranicích správního území obce a neovlivňují návaznosti řešení na sousední obce. Nejedná se tedy o úpravy, které by spadaly do působnosti krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování, do oblasti posuzování návrhu ÚP krajským úřadem ve smyslu ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona a krajský úřad nemá z těchto hledisek proti předloženým úpravám návrhu ÚP pro veřejné projednání připomínek. Posouzení souladu ÚP Háj s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1 ze dne 15.04.2015 (dále jen „A-PÚR ČR“) uvedené ve stanovisku krajského úřadu čj. MSK 132040/2018 ze dne 17.10.2018 se nemění a zůstává v platnosti.

Jak krajský úřad v tomto svém stanovisku informoval, došlo k vydání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (A-ZÚR MSK). Ta nabyla účinnosti dne 21.11.2019 a od tohoto dne jsou pro území obce platné Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění této Aktualizace č. 1.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu 2 Ao 6/2011 – 210 vydáním a nabytím účinnosti A-ZÚR MSK došlo ke změně podmínek, za kterých byla pořizovaná územně plánovací dokumentace (ÚP Háj) posouzena podle ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona nadřízeným orgánem územního plánování (zmiňované stanovisko čj. MSK 132040/2018 ze dne 17.10.2018).

Dle ust. § 54 odst. 2 stavebního zákona platí, že územní plán lze vydat až po ověření, že je v souladu krom jiného také s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Podle zmíněného rozsudku Nejvyššího správního soudu není ověření souladu s nadřazenou dokumentací zastupitelstvem obce při vydání územního plánu dostačující, ale soulad je potřeba mít potvrzen také stanoviskem krajského úřadu.

Krajský úřad proto posoudil projednávaný návrh ÚP Háj z hlediska souladu s částmi zásad územního rozvoje, které byly řešením A-ZÚR MSK měněny a mohly by mít dopad na řešení pořizovaného územního plánu.

Záměry a požadavky vycházející závazně ze ZÚR MSK, účinných od 04.02.2011 (ZÚR MSK 2011) byly do návrhu ÚP Háj zapracovány již v předchozí etapě projednávání (verze pro společné jednání) a byly tak předmětem posouzení souladu územního plánu se ZÚR MSK 2011 - obsaženo ve stanovisku krajského úřadu čj. MSK 132040/2018 ze dne 17.10.2018. Jedná se o záměr **PZ10** – koridor propojovacího plynovodu VVTL DN 500 Děhylov - Hať - státní hranice ČR / Polsko; nadregionální biokoridory K 96 – **K96 V** a **K96 N**, regionální biocentra – **RBc 152 Koutská a Zábřežská níva**, **RBc 246 U Jilešovic**, koordinace řešení cyklotrasy Slezská magistrála (Jeseník –) Krnov – Opava – Hlučín a požadavek z části **NEROSTNÉ SUROVINY** - Řešit územní souvislosti spojené s ochranou přírodních zdrojů stanovený pro všechny obce MSK s výskytem výhradních ložisek nerostných surovin ve svém správním obvodu.

Jelikož u těchto záměrů nedošlo v rámci A-ZÚR MSK ke změnám, zůstává ve vztahu k nim v platnosti posouzení obsažené ve výše uvedeném stanovisku krajského úřadu.

Regionální biokoridor – RBk 587 je vymezen v potřebném rozsahu a parametrech na území sousední obce Dobroslavice. Záměr D28 - I/11 Mokrý Lazce - Háj ve Slezsku - Velká Polom, přeložka a homogenizace šířkového uspořádání, čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy je již realizována a stavba byla uvedena do provozu. V návrhu ÚP Háj ve Slezsku je předmětná silnice zakreslena jako stav.

Z obsahu A-ZÚR MSK se území obce nově týkají požadavky na naplnění změnovaných Priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území; změny Požadavků na využití území, kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území a změny Úkolů pro územní plánování definovaných pro Metropolitní rozvojovou oblast OB-2; nový záměr **DZ13** - Zkapacitnění celostátní tratě č. 321, úsek Ostrava-Svinov - Opava- východ (kap. D.); a nové požadavky vyplývající z ochrany hodnot kraje definovaných v kapitole E. a podmínky vyplývající ze zařazení území obce do zařazení obce do typu krajiny (**C-03**) **Opava – Kravaře** (čl.85b), (**B-10**) **Kyjovice – Pustá Polom** (čl.84i), do jejich přechodového pásma a do přechodového pásma **59** – s krajinou **Bohuslavice – Šilheřovice (C-04)** (čl. 85c).

Z kapitoly **H.** se pak k území obce vztahují tyto požadavky: „Zprůchodnění vodního toku Opava pro vodní živočichy od soutoku s Odrou po Nové Heřminovy“ a záměr „Napojení kanalizace obce Mokrý Lazce na ČOV Háj ve Slezsku“.

Prověřením návrhu ÚP Háj krajský úřad zjistil, že:

Zastavitelné plochy jsou navrženy vždy v návaznosti na zastavěné území, případně v prolukách zastavěného území, navrženy jsou také dvě plochy přestavby. Zastavitelné plochy jsou vymezeny tak, že nevytváří předpoklad pro srůstání jednotlivých sídel v obci ani s obcemi sousedními.

ÚP navrhuje rozšíření kanalizační sítě k zastavitelným plochám, v části Jilešovice je navrženo odkanalizování splaškovou a jednotnou gravitační kanalizací, včetně nové samostatné ČOV. Územním plánem je stabilizován skelet územního systému ekologické stability, včetně vymezení chybějících prvků, jsou stabilizovány také menší plochy rozptýlené zeleně (zařazením do ploch KZ krajinná zeleně). Podmínky využití území umožňují realizaci vodohospodářských a protierozních zařízení, a opatření k ochraně půdy proti větrné a vodní erozi, jsou přípustné revitalizace vodních toků – tj. vše opatření ke zvýšení retence území a zlepšení stability přírodního prostředí a krajiny.

Z hlediska dopravního řešení je respektován stávající dopravní skelet, je promítnut koridor pro zkapacitnění stávající železniční trati, je navrženo doplnění místních komunikací pro novou zástavbu i nových účelových komunikací, nových pěších a cyklistických stezek.

V návrhu ÚP Háj je promítnut koridor pro záměr **DZ13** - **Zkapacitnění celostátní tratě č. 321, úsek Ostrava-Svinov - Opava- východ** (vymezeno jako VPS), jsou stanoveny podmínky pro vzájemné křížení koridorů technické i dopravní infrastruktury (podkap. I.A.4.2. a I.A.4.5., kap. I.A.6., I.A.10. odst. 2.4., I.A.11. a I.A.12.); ve výroku je promítnut požadavek respektovat napojení kanalizace obce Mokrý Lazce na ČOV obce Háj ve Slezsku; opatření na vodním toku Opava umožňující zprůchodnění toku pro vodní živočichy jsou podle stanovených podmínek ÚP přípustná.

Řešeného území týkají tyto definované hodnoty kraje (**kap. E.**): „Funkční polycentrická sídelní struktura Ostravské aglomerace“ (čl.74a), „Hustá a hierarchizovaná dopravní infrastruktura ve východní části území kraje - silniční a železniční síť včetně mezinárodního Letiště Ostrava (Letiště Leoše Janáčka)“ (čl.74c), „Vybavení území technickou infrastrukturou a její kvalitativní úroveň“ (čl. 74d) a „Dostupnost krátkodobé i dlouhodobé rekreace v kvalitním přírodním prostředí“ (čl.74e).

Návrh řešení dopravní a technické infrastruktury respektuje stávající trasy infrastruktury, navazuje na ně a jsou doplněny nové prvky místní úrovně. Území poskytuje dobrou dostupnost krátkodobé i dlouhodobé rekreace, tato možnost návrh ÚP zachovává a např. doplněním nových cyklotras vytváří předpoklad pro jejich zlepšení. Převážná část území obce se nachází v území specifické krajiny **C-03**, menší jihovýchodní část pak zasahuje do krajiny **B-10**. Je zde také vymezeno přechodové pásmo těchto dvou krajín. Do severovýchodní části území zasahuje přechodové pásmo s krajinou **C-04 (kap. F.)**.

V území je potřeba z této části A-ZÚR MSK především respektovat:

Charakteristické znaky krajiny **C-03**: „Přírodní dominanty: Padařov (339 m n. m.), vodní plochy po těžbě štěrkopísku u Dolního Benešova a Hlučina“, „Urbanizovaný charakter krajiny s meandrujícím tokem řeky Opavy a výraznými historickými scenériemi města Opavy a města Kravaře ležících v Poopavské nížině“, „Intenzivně využívaná zemědělská krajina s nečleněnými plochami velkého měřítká“. Její cílové kvality: „Intenzivně využívaná krajina se zachovanou celistvostí

nefragmentovaných částí krajiny a s obnovenou strukturou rozptýlené zeleně v zemědělské krajině“, „Krajina s meandrujícím tokem Opavy a koncovým úsekem řeky Moravice (po soutok s Opavou) s doprovodem břehových porostů a nelesní krajinné zeleně jako určující krajinnou osou s významnou funkcí údolní nivy jako plochy přirozené inundace (záplavová území)“, „Krajina se zachovaným historickým vojenským opevněním v ose Opava – Velké Hoštice – Komárov – Háj ve Slezsku“. A také podmínky a požadavky na jejich zachování a dosažení.

Charakteristické znaky krajiny **B-10**: „Členitá pahorkatina s velkými celky lesních porostů a zahloubenými lesnatými údolními vytvářející rozmanitou krajinnou scénu“. Její cílové kvality: „Členitá krajina s velkými celky lesních porostů a zahloubenými lesnatými údolními s limitovaným rozsahem nových ploch obytné zástavby u vesnických sídel“. A také podmínky a požadavky na jejich zachování a dosažení – „Omezit plošný rozsah nové zástavby a zachovat dosavadní venkovskou strukturu osídlení“.

Charakteristické znaky krajiny **C-04**: „Lesozemědělská krajina, ve které se střídají plochy lesa s otevřenými plochami zemědělské krajiny, velké obce s liniovou strukturou ve východní části oblasti (Hať, Šilheřovice, Markvartovice, Ludgeřovice)“. Její cílovou kvalitu: „Krajina s dochovanou celistvostí nefragmentovaných částí krajiny včetně rozsáhlých ploch lesních komplexů“. A také pro ni stanovené podmínky a požadavky na jejich zachování a dosažení.

ÚP navrhuje přiměřený rozsah nových zastavitelných ploch, a to vždy v návaznosti na zastavěné území, zastavitelné plochy nejsou navrhovány v záplavovém území, jsou stanoveny podmínky pro zachování charakteru a struktury zástavby, max. výšky zástavby a omezení rozsahu zastavění pozemků. ÚP diferencuje využití zemědělských ploch v závislosti na poloze, terénním reliéfu a jejich výskytu v krajinářsky hodnotných částech území. Stávající plochy lesních celků jsou v návrhu ÚP respektovány, menší plochy rozptýlené zeleně jsou stabilizovány jejich zařazením do ploch krajinné zeleně nebo ploch přírodních – jako součást vymezeného skeletu ÚSES, je navrženo také rozšíření ploch sídelní zeleně a menších ploch zeleně v krajině. Vodní tok Opava je v celém jeho průchodu územím vymezen jako součást ÚSES, plochy biocenter jsou zařazeny do ploch přírodních PP a jsou pro ně definovány podmínky využití s důrazem na ochranu jejich hodnot. V jižní části území byla dokončena liniová stavba silnice I/11 v nové trase, již v rámci její realizace byla řešena návaznost na dopravní skelet silnic nižších tříd, obslužných komunikací a také průchod prvků ÚSES v prostoru předmětné silnice s cílem případné důsledky zásahu silnice do krajiny eliminovat. ÚP jednotlivé prvky, které jsou součástí linie historického vojenského opevnění, respektuje a nenavrhuje v jejich prostoru žádné záměry ani zastavitelné plochy.

#### **Závěr:**

**Krajský úřad po posouzení projednávaného návrhu ÚP z hlediska souladu s aktualizovanou nadřazenou dokumentací a dospěl k závěru, že je pořizovaný Územní plán Háj ve Slezsku je v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1 vydané dne 13.09.2018 s účinností ode dne 21.11.2019.**

#### **Vyhodnocení**

Stanovisko bylo doručeno včas. Stanovisko vzato na vědomí.

#### **Stanoviska dotčených orgánů – opakované veřejné projednání dle § 53 odst. 2**

Návrh Územního plánu Háj ve Slezsku byl opakovaně veřejně projednán s oznámením dotčeným orgánům postupem, který upravuje § 52 stavebního zákona. Jednotlivě bylo místo a doba konání veřejného projednání oznámeno dotčeným orgánům (**zvýraznění** značí uplatnění stanoviska, a to v termínu do 23.10.2019):

- ⇒ **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava
- ⇒ **Ministerstvo životního prostředí ČR**, odbor výkonu státní správy IX, Českých legií 5, 702 00 Ostrava
- ⇒ **Ministerstvo dopravy**, Odbor infrastruktury, Oddělení územního plánu, Nábř. L. Svobody 12/1222, P. O. Box 9, 110 15 Praha 1
- ⇒ **Ministerstvo obrany ČR**, Tychonova 1, 160 01 Praha 6

- Sekce ekonomická a majetková, Odbor ochrany územních zájmů, Svatoplukova 84, 615 00 Brno
- ⇒ **Ministerstvo vnitra ČR**, Nad Štolou 3, 117 34 Praha 4
- ⇒ **Ministerstvo průmyslu a obchodu**, Na Františku 32, Praha 1, 110 15
- ⇒ **Státní pozemkový úřad**, Husinecká 1024/11a, Praha 3, 130 00
- ⇒ **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje**, odbor hygieny obecné a komunální, oddělení územního plánování a hluku, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava
- ⇒ **Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje**, územní odbor Opava, Těšínská 39, 746 01 Opava
- ⇒ **Obvodní báňský úřad**, Veleslavínova 18, 728 03 Ostrava
- ⇒ **Státní úřad pro jadernou bezpečnost**, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha, Krajský pozemkový úřad pro MSK, Pobočka Opava
- ⇒ **Státní energetická inspekce**, Provozní 1, 722 00 Ostrava
- ⇒ **Krajská veterinární správa**, Na Obvodu 1104/51, 703 00 Ostrava MMOPX010384O
- ⇒ **Magistrát města Opava**, Horní nám. 69, 746 26 Opava

Všechny dotčené orgány, které uplatnily stanovisko s projednávaným návrhem (změnami provedenými od veřejného projednání) souhlasily. Pouze Ministerstvo obrany uplatnilo nový požadavek, který nebyl zapracován, jelikož se tato část stanoviska netýkala projednávaných částí územního plánu. Z tohoto důvodu se k části stanoviska nepřihlíželo.

#### **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

uplatnil v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.:MSK 135298/2019 ze dne 21.10.2019 doručený dne 23.10.2019):

*Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, v rámci opakovaného veřejného projednání,*

***k částem řešení návrhu územního plánu (ÚP) Háje ve Slezsku, které byly od předchozího veřejného projednání změněny,***

***toto koordinované stanovisko:***

#### ***1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů***

*Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.*

*Odůvodnění:*

*Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.*

#### ***2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů***

*Krajský úřad není dotčeným orgánem z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.*

*Odůvodnění:*

*Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy Návrh ÚP Háje ve Slezsku, opakované veřejné projednání § 52 odst. 3 nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné*

**změny. 3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou upraveným návrhem ÚP Háj ve Slezsku ve fázi opakovaného veřejného projednávání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým návrhem územního plánu Háj ve Slezsku ve fázi opakovaného veřejného projednávání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona, nejsou nově rekreační a sportovní stavby na PUPFL umísťovány.

**4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

**5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

**6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska veřejných zájmů, vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) tohoto zákona, krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem územního plánu.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Požadavky k úpravě územního plánu pro opakované veřejné projednávání nezasahují do limitů využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny.

**7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, příslušný k posuzování územních plánů a jejich změn, dle kompetencí vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložené podklady úpravy návrhu předmětného územního plánu, dle zásad vymezených § 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, nemá k předloženému výhrad a s upraveným návrhem souhlasí.

Odůvodnění:

Z předloženého podkladu, kdy k předchozímu návrhu zdejší správní orgán nevyslovil výhrady, je možno dovodit, že zde dochází k úpravě, rozšiřující původní záměry spojené s předpokládaným záborem zemědělské půdy tak, že jsou zde doplněny požadavky realizace dvou ploch pro bydlení (ozn. BI-Z19, BI-Z20). V daném případě se zde nejedná o zásah, který by poškozoval zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, vymezené § 4 a § 5 této právní úpravy, a není rovněž v rozporu se zájmy prezentovanými metodikou MŽP ozn. OOLP/1067/96.

#### **8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

#### **9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)**

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

#### **10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, jako dotčený orgán podle § 22 odst. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, posoudil podstatnou úpravu územního plánu Háj ve Slezsku na základě § 53 odst. 2 stavebního zákona a vydal stanovisko pod č.j. MSK 26892/2019 ze dne 8. 10. 2019.

#### **Závěr**

Krajský úřad posoudil části řešení návrhu ÚP, které byly od předchozího veřejného projednání změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

#### **Vyhodnocení**

Stanovisko bylo doručeno včas. Stanovisko vzato na vědomí.

#### **Ministerstvo životního prostředí**

uplatnilo v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.:MZP/2019/580/1276 ze dne 27.09.2019 doručený téhož dne):

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení /v souladu s § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů/ o projednávání výše uvedeného návrhu.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon

o geologických pracích“), sděluje po prostudování upraveného návrhu, že k němu nemá žádné připomínky.

Odůvodnění:

Ministerstvo konstatuje, že v upraveném návrhu územního plánu obce Háj ve Slezsku jsou správně zakreslena a uvedena všechna území týkající se ochrany nerostného bohatství a geologické stavby území (výhradní ložisko, prognózní zdroj, poddolované území a sesuvná území), která se nacházejí na území obce. Oprávněnost požadavku na zapracování výše uvedených území do územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) a povinnost úřadů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jimi v příslušné ÚPD je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona a § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích.

## Vyhodnocení

Stanovisko bylo doručeno včas. Stanovisko vzato na vědomí.

### **Ministerstvo obrany ČR**

uplatnilo v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.:95086/2019-1150-OÚZ-BR ze dne 23.09.2019 doručení téhož dne):

Odbor ochrany územních zájmů, Sekce nakládání s majetkem, **Ministerstvo obrany** v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, **vydává** ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona.

**Ministerstvo obrany souhlasí** s částmi řešení, které byly od společného jednání změněny. Navržené změny nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany ČR. Vymezená území Ministerstva obrany ČR jsou v textu i v koordinačním výkrese zapracovány a musí být i nadále stabilizovány.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany ČR v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Vzhledem k tomu, že Ministerstvo obrany ČR u částí řešení, které byly od společného jednání změněny, neshledalo rozpor s jeho zájmy na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, souhlasí s předloženou ÚPD. Ministerstvo obrany ČR dále uplatnilo připomínku na úpravu textu limitu MOČR v textové a grafické části. Vzhledem k tomu, že byla připomínka zapracována do textové i grafické části, Ministerstvo obrany souhlasí s předloženou ÚPD.

---

uplatnilo v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.:962/2019-6440 ze dne 08.10.2019 doručení téhož dne):

Česká republika - Ministerstvo obrany, zastoupená vedoucím Oddělení územní správy nemovitého majetku Brno, Agentury hospodaření s nemovitým majetkem Ministerstva obrany, ve smyslu § 52 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a ve smyslu § 6, odst. 1, písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky, v platných zněních, jako vlastník nemovitých věcí, zapsaných na LV 456 pro k.ú. Smolkov, uplatňuje k Opakovanému veřejnému projednání Návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku následující námítku:

Předmětným Návrhem ÚP jsou pro objekt důležitý pro obranu státu „X-1“ (plochy specifické X) vymezeny podmínky prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu, které stanovují výškovou hladinu zástavby na I. NP.

Výšková hladina I.NP je pro potřebu Armády České republiky z hlediska zabezpečení jejich úkolů nevyhovující. Ve stávající ploše „specifické X-1“ je v rámci investiční výstavby aktuálně plánováno umístění anténního nosiče. Z uvedeného důvodu **požadujeme v Návrhu ÚP změnu výškové**



**hladiny zástavby pro plochu „specifickou X-1“ z výškové hladiny I.NP od upraveného terénu na výškovou hladinu zástavby 50 m od rostlého terénu.**

Současně požadujeme respektovat závazné stanovisko Ministerstva obrany, Sekce nakládání s majetkem MO, Oddělení ochrany územních zájmů Morava, jako dotčeného orgánu státní správy.

uplatnilo v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.:95696/2019-1150-OÚZ-BR ze dne 09.10.2019 doručený téhož dne):

Odbor ochrany územních zájmů, Sekce nakládání s majetkem, **Ministerstvo obrany**, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, **vydává** ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

**stanovisko,**

jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona.

Ministerstvo obrany souhlasí s částmi řešení, které byly od společného jednání změněny. Navržené změny nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany ČR.

Požadujeme respektovat námitku Sp.zn. SpMO 962/2019-6440, Čj. MO 286975/2019-6440, kterou uplatnila Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Odbor správy nemovitého majetku, Oddělení územní správy nemovitého majetku Brno.

**Odůvodnění:**

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Vzhledem k tomu, že Ministerstvo obrany u částí řešení, které byly od společného jednání změněny. Navržené změny nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany ČR. Požadujeme respektovat námitku Sp.zn. SpMO 962/2019-6440, Čj. MO 286975/2019-6440, kterou uplatnila Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Odbor správy nemovitého majetku, Oddělení územní správy nemovitého majetku Brno.

Ministerstvo obrany požaduje v Návrhu ÚP změnu výškové hladiny zástavby pro plochu „specifickou X-1“ z výškové hladiny I.NP od upraveného terénu na výškovou hladinu zástavby 50 m od rostlého terénu. Výšková hladina I.NP je pro potřebu Armády České republiky z hlediska zabezpečení jejich úkolů nevyhovující. Ve stávající ploše „specifické X-1“ je v rámci investiční výstavby aktuálně plánováno umístění anténního nosiče.

**Vyhodnocení**

Stanoviska byla doručena včas. Vzhledem ke skutečnosti, že ve věcech, které byly předmětem opakovaného veřejného projednání, Ministerstvo obrany souhlasilo, bylo stanovisko vzato na vědomí. V částech stanoviska s novým požadavkem na řešení se nepřihlíží, jelikož se nejedná o záležitost související s opakovaným veřejným projednáním. V dřívějších částech dotčený orgán s předloženým návrhem souhlasil a neuvedl nyní žádné nové skutečnosti, které by měly zásadní vliv na posouzení věci a dříve nebyly známy. Správní orgán přihlédl také ke skutečnosti, že písemnost nazvanou námitka podává dotčený orgán a vyhodnotil jí jako stanovisko, nikoli námitku. Jelikož je Ministerstvo obrany ČR orgánem veřejné moci, je při řešení jeho požadavku vhodné využít postupu dle § 44 odst. 1 písm. b) stavebního zákona a po nabytí účinnosti územního plánu podat návrh na pořízení změny územního plánu.

**Ministerstvo vnitra**

uplatnilo v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.:MV-85647-10/OSM-2017 ze dne 18.10.2019 doručený dne 30.10.2019):

Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).

V souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona Vám sděluji, že se v lokalitě Územního plánu Háj ve Slezsku nenachází území vymezené Ministerstvem vnitra ČR ve smyslu §175 odst. 1 stavebního zákona.

Stanovisko je vydávané za organizační složku Ministerstvo vnitra ČR, IČO:00007064, Nad Štolou 3, Praha 7, PSČ 170 34.

### **Vyhodnocení**

Stanovisko bylo doručeno po termínu a nepřihlíží se k němu.

### **Ministerstvo průmyslu a obchodu**

uplatnilo v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.:MPO 71870/2019 ze dne 16.09.2019 doručení téhož dne):

*Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 53 odst. 2 a § 53 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), následující stanovisko.*

*S úpravami, které jsou předmětem opakovaného veřejného projednání návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku **souhlasíme.***

### **Odůvodnění:**

*Úpravy provedené na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku akceptují ochranu a využití nerostného bohatství v řešeném území.*

### **Vyhodnocení**

Stanovisko bylo doručeno včas. Vzato na vědomí.

### **Krajská hygienická stanice**

uplatnila v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.:S-KHSMS 48583/2019/OP/HOK ze dne 03.10.2019 doručení dne 07.10.2019):

*Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), posoudila podání Magistrátu města Opavy ze dne 12.9.2019 o stanovisko k návrhu územního plánu Háj ve Slezsku.*

*Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2, písm. j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko:*

*S návrhem územního plánu Háj ve Slezsku*

**s o u h l a s í .**

### **Odůvodnění:**

*Na základě podání oznámení Magistrátu města Opavy ze dne 12.9.2019 o konání opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu Háj ve Slezsku a výzvy k uplatnění stanovisek a připomínek posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.*

Po předchozím veřejném projednání byly provedeny textové i grafické úpravy návrhu územního plánu Háj ve Slezsku. Úpravy se týkají některých ploch bydlení, rekreace, infrastruktury a drobné výroby a jsou provedeny v souladu s právními předpisy orgánu ochrany veřejného zdraví.

K částem řešení, které byly od předchozího veřejného projednání změněny, nemá KHS připomínky.

## **Vyhodnocení**

Stanovisko bylo doručeno včas. Vzato na vědomí.

### **Magistrát města Opavy**

uplatnil v rámci opakovaného veřejného projednání koordinované stanovisko ve znění (dopis zn.:MMOP 122573/2019 ze dne 16.10.2019 doručený téhož dne):

*Magistrát města Opavy, příslušný podle § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený orgán příslušný podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po posouzení žádosti, kterou dne 16.9.2019 podal*

**Magistrát města Opavy, oddělení územního plánování, IČO 00300535, Horní náměstí č.p. 382/69, Město, 746 01 Opava 1 (dále jen "žadatel"),**  
ve věci:

### **"Oznámení termínu opakovaného veřejného projednání ve věci návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku"**

Popis záměru:

Magistrát města Opavy, oddělení územního plánování, jako úřad územního plánování a pořizovatel Územního plánu Háj ve Slezsku, zve k opakovanému veřejnému projednání návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku, které se uskuteční dne 16.10.2019 od 16:00 hod. v zasedací místnosti obecního úřadu Háj ve Slezsku (Antonína Vaška 86, Háj ve Slezsku), jednotlivě dotčené orgány, Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Obec Háj ve Slezsku a sousední obce. Návrh Územního plánu Háj ve Slezsku bude k veřejnému nahlédnutí ode dne doručení oznámení do dne 23.10.2019. Vzhledem k velkému rozsahu uvedeného dokumentu není možné úplné znění zveřejnit na úřední desce, proto je umožněno nahlížet do dokumentace na uvedených místech (vždy v úřední hodiny) a způsobem umožňujícím dálkový přístup ode dne vyvěšení této veřejné vyhlášky:

- 1) Magistrát města Opava - oddělení územního plánování, Krnovská 71 C, kancelář č. 218,
- 2) Obecní úřad obce Háj ve Slezsku,
- 3) webové stránky <http://www.opava-city.cz/cs/uzemni-plan-haj-ve-slezsku>, které umožňují dálkový přístup podle ustanovení § 172 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatní ve lhůtě nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání stanoviska pouze k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny. Změny jsou popsány v odůvodnění návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku.

(dále jen "záměr"), a po zkoordinování požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, vydává podle ustanovení § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle § 136 a § 149 odst. 1 správního řádu toto **koordinované závazné stanovisko** pro úseky, které jako dotčený orgán hájí:

#### **1. Ochrana přírody a krajiny**

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody a krajiny jako orgán ochrany přírody (dále jen "orgán ochrany přírody") věcně příslušný § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZOPK") a místně příslušný dle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") sděluje na základě § 90 odst. 16 ZOPK ve spojení s § 65 ZOPK, že k návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku **nemá připomínky.**

Mgr. Zuzana Dočkalová

## 2. Ochrana ovzduší

Veřejné zájmy, které oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady odboru životního prostředí jakožto orgán ochrany ovzduší (dále jen „orgán ochrany ovzduší“) hájí podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), **nejsou záměrem dotčeny**.

Nemáme námitek.

Pavel Zdrálek

## 3. Ochrana lesa

### Ochrana lesa

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle ustanovení § 47 odst. 1 písm. a) a § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "lesní zákon") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), v souladu s ustanovením § 154 správního řádu sděluje, že k opakovanému veřejnému projednání návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku, nemá ve smyslu lesního zákona **žádné připomínky**.

### Ochrana myslivosti

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy myslivosti (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle § 57 odst. 4 a § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o myslivosti") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") v souladu s ustanovením § 154 správního řádu sděluje, že k opakovanému veřejnému projednání návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku **nemá** ve smyslu zákona o myslivosti **žádné připomínky**.

Ing. Jindřich Hrbáč

## 4. Ochrana vod

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, **nejsou záměrem dotčeny**.

K opakovanému návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku nemáme z hlediska zákona č. 254/2001 Sb. o vodách o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů připomínek.

Ing. Svatava Chalabalová

## 5. Silniční správní úřad

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, **jsou záměrem dotčeny**. Dotčený orgán vydává k tomuto záměru souhlasné závazné stanovisko.

Magistrát města Opavy, odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad podle ustanovení § 40, odst. 4, zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, je dotčeným orgánem státní správy z hlediska dotčení silnic II. či III. třídy.

K předloženému oznámení termínu opakovaného veřejného projednání ve věci návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku nemá námitek.

Ing. Dalibor Novotný

## 6. Památková péče

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, **jsou záměrem dotčeny**.

Magistrát města Opavy, odd. památkové péče jako příslušný orgán státní památkové péče podle ustanovení § 29 odst. 2 bod c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že s předmětným návrhem územního plánu obce Háj ve Slezsku **souhlasí**.

Ing. Lucie Marcalíková

### Odůvodnění:

Dotčený orgán obdržel dne 16.9.2019 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k uvedenému záměru. Podkladem pro vydání koordinovaného závazného stanoviska byla předložená dokumentace záměru (zpracovatel: Magistrát města Opavy, oddělení územního plánování, IČO 00300535, Horní náměstí č.p. 382/69, Město, 746 01 Opava 1).

Dotčený orgán záměr posoudil a zjistil požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů. Požadavky na různých úsecích ochrany veřejných zájmů zkoordinoval a vydal toto **koordinované závazné stanovisko**.

#### **Poučení:**

Proti tomuto koordinovanému závaznému stanovisku se nelze odvolat. Ve smyslu § 149 odst. 5 správního řádu se proti **obsahu tohoto koordinovaného závazného stanoviska** lze odvolat jen prostřednictvím odvolání proti konečnému rozhodnutí ve věci, jehož je toto stanovisko podkladem. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřazeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

## **II. SDĚLENÍ**

### **1. Odpadové hospodářství**

K opakovanému návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku **nemáme** z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů **připomínek**.

### **2. Ochrana zemědělského půdního fondu**

Magistrát města Opavy, oddělení ochrany vod a zemědělského půdního fondu, odboru životního prostředí jakožto orgán ochrany zemědělského půdního fondu nemá k opakovanému návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku připomínky. Orgánem příslušným k vydání stanoviska k územně plánovací dokumentaci je dle ustanovení § 17 a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

#### **Vyhodnocení**

Stanovisko bylo doručeno včas. Vzato na vědomí.

**Územní plán je v souladu se zvláštními právními předpisy a stanovisky dotčených orgánů, které byly uplatněny v rámci společného jednání s dotčenými orgány a veřejného projednání.**

## **C. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 Odst. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA**

Územní plán nebyl vyhodnocen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území ani nebylo zpracováno vyhodnocení vlivů na životní prostředí, proto nebylo stanovisko krajského úřadu uplatněno.

## **D. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 Odst. 5 ZOHLEDNĚNO**

Územní plán nebyl vyhodnocen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území ani nebylo zpracováno vyhodnocení vlivů na životní prostředí, proto nebylo stanovisko krajského úřadu uplatněno.

## **E. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH**

V rámci veřejného projednání konaného dne 17.04.2019, kdy termín byl oznámen veřejnou vyhláškou ze dne 13.03.2019 pod zn.: MMOP 32660/2019/1235/2016/HAUP vyvěšením na úřední desce pořizovatele a obecního úřadu obce Háj ve Slezsku, bylo možné ze strany vlastníků pozemku a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněného investora nebo zástupce veřejnosti podat námitky ve lhůtě nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tedy do 24.04.2019. Námitky k prvkům náležejícím regulačnímu plánu nebyly uplatněny, jelikož územní plán tyto prvky neobsahoval. Poučení o možnosti podat námitky bylo uvedeno ve veřejné vyhlášce a následně přímo při veřejném projednání. Ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky do 24.04.2019 byl návrh územního plánu k nahlédnutí na obci Háj ve Slezsku, u pořizovatele a zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese

[www.opava-city.cz/cs/uzemni-plan-haj-ve-slezsku](http://www.opava-city.cz/cs/uzemni-plan-haj-ve-slezsku). Námitky bylo možné podat i k částem, které byly předmětem opakovaného veřejného projednání konaného dne 16.10.2019, kdy termín byl oznámen veřejnou vyhláškou ze dne 12.09.2019 pod zn.: MMOP 108306/2019/1235/2016/HAUP vyvěšením na úřední desce pořizovatele a obecního úřadu obce Háj ve Slezsku. Námitky bylo možné podat do 23.10.2019. Poučení o možnosti podat námitku bylo součástí veřejné vyhlášky a následně sděleno při veřejném projednání, kdy okruh oprávněných osob zůstal totožný s veřejným projednáním.

**Ve stanovené lhůtě veřejného projednání byly uplatněny následující námitky:**

**Milena Chodurová, doručeno dne 11.04.2019**

*Věc : Námitka k návrhu Územního plánu obce Háj ve Slezsku*

*Jako majitelka pozemků parc.č. 128/2 a 125/2 v katastrálním území Lhota u Opavy vzhledem k návrhu plochy OS-Z1 na mém pozemku požaduji pro využití zbývajících částí pozemku, aby plocha OS-Z1 byla zúžena pro možnost prodloužení místní komunikace ulice Tyršova do území až po hranici pozemku parc.č. 128/7 v k.ú. Lhota u Opavy. Zbývajících částí pozemků parc.č. 128/2 a 125/2 v k.ú. Lhota u Opavy požaduji zařadit do plochy umožňující individuální bytovou výstavbu -BI.*

*V souvislosti s plánovanou rekonstrukcí a zrušením části venkovního vedení VN v prostoru části Nová Lhota požaduji odstranit starý betonový sloup z mé parc. č. 128/2 v blízkosti silnice Opavská. Nový sloup postavit na protější straně silnice Opavská v místě lomení venkovního vedení VN a napojení kabelového vedení VN (přívod pro stávající transformátor VN/NN v části Nová Lhota).*

Zdůvodnění:

*Zařazení do plochy pro individuální bytovou výstavbu - BI požaduji pro možnost výstavby RD na vlastních pozemcích pro další generace.*

*Již v Územním plánu z r.1996, Změna č.2-duben 2006 je jižní část p.č. 128/2 navržena jako zastavitelné území pro sport, severní část p.č. 128/2 a p.č. 125/2 navržena jako zastavitelné území výstavba RD- BI po r.2020. Vynechanou plochu mezi oběma částmi mých pozemků navrhuji využít pro prodloužení Tyršovy ulice.*

*Nový návrh ÚP zrušil přímý vstup na mé pozemky z ulice Tyršova. Tento vstup byl realizován současně se stavbou Cyklostezky. Na můj návrh, schválený obecním úřadem Háj ve Slezsku, byla ulice Tyršova prodloužena v přímém směru přes p.č. 125/1 a p.č. 128/20 až k hranici (vjezdu) mého pozemku p.č. 128/2 v celé šíři silnice a délce asi 9m.*

*V novém návrhu ÚP je zakresleno prodloužení ulice Tyršova vlevo přes nově vybudovanou Cyklostezku. Cyklostezka je ve skutečnosti již, /dle mého výše uvedeného návrhu/, napojena na levé straně prodloužené Tyršovy ulice a označena dopravní značkou „Začátek cyklostezky“.*

*Prodloužením místní komunikace ulice Tyršova v přímém směru se všemi inženýrskými sítěmi dojde k přístupu k oběma navrhovaným částem pozemků- jak k ploše pro výstavbu RD, tak i k ploše pro sport a rekreaci. /Pozn. Již ve schválené smlouvě v souvislosti se stavbou kanalizace (stoka E) ze dne 29. 1. 2004 bylo schváleno bezplatné napojení mých pozemků do této kanalizace.*

*Nepřevedením zbývajících částí mých pozemků pro výstavbu RD dojde k reálné hrozbě přeměny pozemků na úhor a následně i k možnému, pravděpodobnému vzniku černé skládky (z důvodu omezeného přístupu zemědělské techniky).*

Závěr: *Dne 16.3.2019 jsem se náhodně dozvěděla, že dne 17.04.2019 proběhne zahájení řízení veřejného projednání ve věci: „ návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku“.*

*Nikdo mě neupozornil ani neinformoval o připravované změně Územního plánu obce Háj ve Slezsku když jsem byla v kontaktu s mnoha úřady a organizacemi v souvislosti s elektrifikací železniční tratě Ostrava Svinov - Opava, nebo s výstavbou splaškové kanalizace i s výstavbou cyklostezky Smolkov-Lhota u Opavy. Všechny tyto akce se bezprostředně týkaly mých pozemků p.č. 128/2 a 125/2 navazujících na souvislou zástavbu RD obce Lhota u Opavy.*

*Proto podávám tuto Námitku až ve fázi schvalování a věřím, že bude vyřešena ke spokojenosti všech zúčastněných stran.*

## Rozhodnutí o námitce

**Zastupitelstvo** obce Háj ve Slezsku podané námitce paní Mileny Chodurové **vyhovuje částečně**, a to ve smyslu, že zastavitelná plocha OS-Z1 bude upravena k zajištění možného prodloužení ul. Tyršova a na zbylé části pozemku parc. č. 128/2 bude vymezena územní rezerva pro bydlení BI-R7. V ostatních částech se námitce nevyhovuje.

### Odůvodnění

Zastavitelná plocha pro sport a rekreaci OS-Z1 byla přebrána z Územního plánu obce Háj ve Slezsku, platného v době pořizování Územního plánu Háj ve Slezsku. Oproti původnímu návrhu je plocha OS-Z1 zmenšena s ohledem na místní potřeby a stav v území. Nový návrh v jižní části zasahuje do možného prodloužení ul. Tyršova a v případě zastavění plochy OS-Z1 jej znemožní. Z tohoto důvodu se provede úprava jižní hranice plochy OS-Z1.

Dalším bodem námitky je vymezení zastavitelné plochy bydlení na zbývající části pozemku parc. č. 128/2. Územní plán Háj ve Slezsku obsahuje návrh zastavitelných ploch pro bydlení na samé hranici zdůvodnitelné potřeby. Vymezení zastavitelné plochy bydlení v požadovaném rozsahu by přineslo další navýšení o cca 0,72 ha a reálnou možnost umístění 10 až 12 staveb rodinných domů, což převyšuje potřebu žadatele k zajištění bydlení. Z urbanistického hlediska se jedná o území, které navazuje na dříve zastavěnou část Lhoty u Opavy, nerespektující historický vývoj tohoto sídla a je zde zástavba uměle prodlužována směrem k místní části Smolkov. Za současné situace je vhodné tvar sídla nejprve doplnit v jihovýchodní části (plocha BI-Z4) a vytvořit kompaktní a logický celek. Jedním z cílů územního plánování je zajišťovat předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. V daném případě s ohledem na místní podmínky území a požadavky na rozvoj území včetně požadovaného rozsahu převažuje právě zájem soukromý. Z výše uvedeného neplyne relevantní důvod námitce v této části vyhovět, avšak pro zajištění budoucí možnosti využití území předpokládaným účelem bude na požadované části pozemku vymezena územní rezerva pro bydlení s budoucím prověřením vhodnosti zastavitelné plochy. Návrhem v územním plánu tak nedochází ke změně současného využití pozemku a je možné nadále provádět jeho obhospodařování s přístupem přes ul. Tyršova. Návrh zastavitelných ploch vycházel zejména z ploch již dříve projednaných a obsažených v územně plánovací dokumentaci. Tyto plochy byly po důkladné rozvaze (potřeba, umístění, vliv na ZPF, limity aj.) přebírány v potřebné míře zajišťující sledovaný cíl rozvoje obce. Zastavitelné plochy jsou navrženy ve výměře menší než v předcházející územně plánovací dokumentaci, a to na základě prokázané potřeby zastavitelných ploch. Dotčený pozemek byl již dříve vymezen jako rezerva v území k možnému zastavění po roce 2020; vymezení na zastavitelnou plochu by bylo možné změnou územně plánovací dokumentace po vyhodnocení její potřeby. Nelze se tedy ztotožnit s názorem, že nevymezením pozemku jako zastavitelné plochy bydlení dojde k jejich znehodnocení přeměnou na úhor a možnému vzniku černé skládky z důvodu omezeného přístupu zemědělské techniky, jelikož přístup je zajištěn a současné využití se nemění. Nadále bude zachován stávající stav a využití dotčeného pozemku přebírány z již dříve platné územně plánovací dokumentace. Pozemek je zemědělsky obhospodařován jako součást větší zemědělské plochy zajišťující principy fungování primárního sektoru hospodářství, což je z hlediska republikových priorit územního plánování (14a) nutné při rozvoji venkovských oblastí brát v úvahu.

V závěrečné části námitky týkající se odstranění sloupu nelze vyhovět, jelikož se jedná o podrobnost nad rámec územního plánu a navíc konkrétní návrh a způsob realizace přeložky vedení NN v koridoru KT-02 bude předmětem podrobnější dokumentace na základě požadavků investora a souvisejících předpisů. Na základě uvedených skutečností zastupitelstvo obce Háj ve Slezsku, jako příslušný orgán dle § 172 odst. 5 správního řádu, rozhodlo o námitce tak, jak je uvedeno ve výroku.

**Jiří Židek**, doručeno dne 23.04.2019

Vážený,

dne 17.4.2019 se na obecním úřadě v Háji ve Slezsku konalo veřejné projednání návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku.

Já jsem výlučným vlastníkem nemovitostí nacházejících se v katastrálním území Chabičov ve Slezsku, obec Háj ve Slezsku, a to:

- pozemku pare. č. 1366/9 - lesní pozemek,
- pozemku pare. č. 1367/1 - vodní plocha,
- pozemku pare. č. 1368/1 - trvalý travní porost,
- pozemku pare. č. 1369/5 - trvalý travní porost,
- pozemku pare. č. 1370/2 - vodní plocha,
- pozemku pare. č. 1371/3 - trvalý travní porost,

jež jsou zapsány v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj. Katastrální pracoviště Opava, pro obec Háj ve Slezsku, okres Opava, katastrální území Chabičov ve Slezsku, na LV č. 819. Na shora uvedených nemovitostech mám v úmyslu postavit malý rodinný dům, tedy objekt k bydlení. Protože tyto pozemky byly dle platného územního plánu obce v zóně „sídelní zeleně urbanizované“, a nebylo možné na nich stavbu uvedeného rodinného domu realizovat, již v průběhu roku 2018 jsem podával na obec Háj ve Slezsku písemnou žádost, ve které jsem žádal, aby byly tyto mé pozemky zahrnuty do zóny výstavby rodinných domů v rámci změny územního plánu, aby se na nich mohlo stavět.

Nyní jsem se dozvěděl, že tyto mé pozemky nebyly v rámci návrhu nového Územního plánu Háj ve Slezsku zahrnuty do zóny výstavby rodinných domů. Já proti tomuto podávám tyto písemné námítky a připomínky:

Vaše vysvětlení je, že je potřeba chránit ornou půdu, nemůže se celá zabrat pro stavbu rodinných domů, kolem Háje ve Slezsku, že je orná půda velmi kvalitní, že jste vytýčili území, na kterých se bude moci stavět, a že toto území postačuje, protože se v Háji staví jen 5 rodinných domů ročně. Ale proč to tak je? Proč se staví tak málo? Protože lidé nemají kde stavět. Na pozemcích, kde se stavět dle územního plánu má, jejich vlastníci nechtějí, aby se stavělo, tyto pozemky nechtějí prodat!!! (což je jejich právo, ale proč tyto pozemky stále do územního plánu zařazujete?)

Vy jste novým územním plánem vytýčili lokality, kde se teoreticky stavět dá (má), ale je potřeba, aby se vlastníci těchto pozemků navzájem dohodli. Ale to není možné, ti to vlastníci se nedokázali dohodnout již několik let. Teoreticky jste vytýčili území na stavbu, ale prakticky se tam stavět nebude. A přitom jsou zde vlastníci pozemků, na kterých se stavět prakticky (nejen teoreticky) může, protože sami vlastníci chtějí (já a další), ale Vy jim to svým rozhodnutím znemožňujete vytyčením nějakých teoretických území.

Navíc moje pozemky jsou ne kvalitní orná půda, ale lesní pozemky, a trvalé travní porosty, já vlastně také chci chránit ornou půdu. Orná půda je přeci cennější než trvalý travní porost. Prosím o přehodnocení Vašeho stanoviska, zamyslete se při kreslení územního plánu nad lokalitou i prakticky, nejen teoreticky. Na co nám v Háji ve Slezsku budou lokality, na kterých se teoreticky dle Vašich map stavět dá, když to jejich vlastníci nechtějí??? Proč nedovolíte stavět těm, kteří doopravdy chtějí??? Navíc i na jiných pozemcích než je orná půda???

### Rozhodnutí o námítce

**Zastupitelstvo** obce Háj ve Slezsku podanou námítku pana Jiřího Žídka **zamítá**.

### Odůvodnění

Dotčené pozemky jsou situovány mimo zastavěné území na hranici obcí Háj ve Slezsku a Pustá Polom v blízkosti silnice III/4666. Na území obce Háj ve Slezsku se v sousedství nachází pouze areál důležitý pro zájmy obrany státu. Mimo uvedenou silnici 3. třídy jsou pozemky obklopeny rozsáhlým lesním porostem. V územně plánovací dokumentaci platné v době pořizování Územního plánu Háj ve Slezsku byly dotčené pozemky součástí nezastavěného území v systému ekologické stability. Návrh zastavitelných ploch vycházel zejména z ploch již dříve projednaných a obsažených v územně plánovací dokumentaci. Tyto plochy byly po důkladné rozvaze (potřeba, umístění, vliv na ZPF, limity aj.) přebírány v potřebné míře zajišťující sledovaný cíl rozvoje obce. Zastavitelné plochy jsou navrženy ve výměře menší než v předcházející územně plánovací dokumentaci, a to na základě prokázané potřeby zastavitelných ploch. Při návrhu rozvoje sídla je nutné zkoordinovat veřejné zájmy v oblasti zajištění udržitelného rozvoje a také ochrany nezastavěného území. Tomu odpovídají i stanovené republikové priority územního plánování, zejména pod body č. 14, 14a, 15, 16, 16a, 19, 20a, 21, 24 a 24a, které se přímo dotýkají návrhu rozvoje sídel s důrazem na jeho logické a smysluplné uspořádání s ohledem na ochranu okolního území. Základem je tedy zajistit nejen kvalitní území pro



rozvoj výstavby a dostačující veřejnou infrastrukturu, ale současně klást velký důraz na zachování přírodních hodnot. Z hlediska historického vývoje obce Háj ve Slezsku a jeho sídel je zřejmé, že se původně jednalo o obce návěsní s postupným přetvářením na sídla silnicová. V současnosti se jedná o sídla s kombinovanou strukturou tzv. návěsní silnicovka. Zřejmý je i vývoj této silniční sítě z přírodní na normovou pravoúhlou síť. Ve všech případech se jedná o vývoj sídel kompaktní a centrálně soustředěný. Zastavěné území není rozvolněné v krajině jako např. u zástavby v horských oblastech. S ohledem na urbanistickou strukturu a vývoj sídel není u obce Háj ve Slezsku žádoucí navrhovat zástavbu volně v krajině bez návaznosti na stávající zastavěné území. V daném případě jsou pozemky obklopeny lesem a v blízkosti plochy důležité k zajištění obrany státu. Nejedná se o území vhodné pro funkci bydlení. Vymezení samostatné zastavitelné plochy pro umístění jednoho rodinného domu je nejen v nesouladu s urbanistickou strukturou, vývojem obce a tím nenaplňuje republikové priority, navíc v tomto případě nerespektuje ust. §18 odst. 5 stanovující podmínky ochrany nezastavěného území, které v něm přímo vylučují funkci bydlení a rekreace. Stavbu jednoho rodinného domu nelze pokládat za zájem, který převyšuje zájem na ochraně nezastavěného území a je v souladu s jeho charakterem, navíc nelze zajistit podmínky pro kvalitní bydlení, zejména formou veřejné infrastruktury.

K částem námítky týkající se nemožnosti zastavění navržených zastavitelných ploch z hlediska vlastnických vztahů je možné pouze doplnit, že návrh koncepce rozvoje obce nemůže vycházet z vlastnických vztahů. Podkladem jsou výše uvedené skutečnosti, tedy urbanistická struktura sídla, jeho vývoj, dostupnost veřejné infrastruktury, vhodná kombinace jednotlivých funkcí v území a hlavně zájem na ochraně nezastavěného území. K návrhu zastavitelných ploch musí být přihlíženo objektivně, nikoli subjektivně. Při subjektivním pohledu založeném na vlastnických vztazích by vznikla velmi chaotická zástavba s vysokými nároky na infrastrukturu s negativním dopadem na přírodu a krajinu.

Poslední část námítky se týká ochrany orné půdy. Při územně plánovací činnosti je důležité jako součást ochrany nezastavěného území zajistit ochranu zemědělského půdního fondu. Součástí zemědělského půdního fondu není jen a pouze orná půda, ale i další pozemky jako např. trvalé travnaté porosty. Jedná se o fond půdy zajišťující fungování primárního sektoru formou zemědělské prvovýroby, tedy nejen pěstování plodin, ale i zajištění např. vhodných ploch k pastvě, výběhu hospodářských zvířat.

Na základě uvedených skutečností zastupitelstvo obce Háj ve Slezsku, jako příslušný orgán dle § 172 odst. 5 správního řádu, rozhodlo o námítce tak, jak je uvedeno ve výroku.

#### **Ing. Svatopluk Demel, doručeno dne 23.04.2019**

*Vlastním pozemek parcelní číslo 1311/1 v k. ú. Chabičov ve Slezsku (druh pozemku: trvalý travní porost) který bezprostředně hraničí se zastavěným územím obce Haj ve Slezsku (tento pozemek je však mimo zastavitelné území, v územním plánu zařazen do kategorie: plochy zemědělské). Celková výměra pozemku je 9 208 m<sup>2</sup>.*

*Rád bych si postavil na tomto pozemku rodinný domek, tzn. jednalo by se o vynětí ze zemědělského půdního fondu max. 200 m<sup>2</sup> pro stavební účely (popř. 800 m<sup>2</sup> jako stavební pozemek). Proto žádám o změnu využití části pozemku přiléhající k ulici Hrabyňská z plochy zemědělské na plochu občanské vybavenosti.*

#### **Rozhodnutí o námítce**

**Zastupitelstvo** obce Háj ve Slezsku podané námítce pana Ing. Svatopluka Demela **vyhovuje**, a to ve smyslu vymezení zastavitelné plochy pro bydlení v navrhované výměře vhodné k umístění jedné stavby rodinného domu.

#### **Odůvodnění**

Dotčený pozemek je situován mimo zastavěné území u silnice III/4666 v přímé návaznosti na zastavěné území obce. V územně plánovací dokumentaci platné v době pořízování Územního plánu Háj ve Slezsku byl dotčený pozemek součástí nezastavěného území v zemědělsky obhospodařované půdě. Návrh zastavitelných ploch vycházel zejména z ploch již dříve projednaných a obsažených v územně plánovací dokumentaci. Tyto plochy byly po důkladné rozvaze (potřeba, umístění, vliv na ZPF, limity aj.) přebírány v potřebné míře zajišťující sledovaný cíl rozvoje obce.

Zastavitelné plochy jsou navrženy ve výměře menší než v předcházející územně plánovací dokumentaci, a to na základě prokázané potřeby zastavitelných ploch. Při návrhu rozvoje sídla je nutné zkoordinovat veřejné zájmy v oblasti zajištění udržitelného rozvoje a také ochrany nezastavěného území. Tomu odpovídají i stanovené republikové priority územního plánování, zejména pod body č. 14, 14a, 15, 16, 16a, 19, 20a, 21, 24 a 24a, které se přímo dotýkají návrhu rozvoje sídel s důrazem na jeho logické a smysluplné uspořádání s ohledem na ochranu okolního území. Základem je tedy zajistit nejen kvalitní území pro rozvoj výstavby a dostačující veřejnou infrastrukturu, ale současně klást velký důraz na zachování přírodních hodnot. Z hlediska historického vývoje obce Háj ve Slezsku a jeho sídel je zřejmé, že se původně jednalo o obce návěsí s postupným přetvářením na sídla silnicová. V současnosti se jedná o sídla s kombinovanou strukturou tzv. návěsí silnicovka. Zřejmý je i vývoj této silniční sítě z přírodní na normovou pravoúhlou síť. Ve všech případech se jedná o vývoj sídel kompaktní a centrálně soustředěný. Zastavěné území není rozvolněné v krajině jako např. u zástavby v horských oblastech. S ohledem na urbanistickou strukturu a vývoj sídel není u obce Háj ve Slezsku žádoucí navrhovat zástavbu volně v krajině bez návaznosti na stávající zastavěné území. V daném případě je pozemek ze severní a západní strany v přímé návaznosti na zastavěné území. Zástavba rodinnými domy je na protější straně silnice III/4666. Z hlediska předpokládaného vývoje se nejedná o území nevhodné pro zástavbu. V daném místě lze předpokládat budoucí dokončení oboustranné zástavby ul. Mírová, kdy dotčený pozemek bude koncovým bodem zástavby. Při rozhodování o námitce bylo vycházeno zejména z urbanistické struktury a vývoje zástavby sídla i v daném místě, návaznost na zastavěné území, přístupnost a dostupnost technické a dopravní infrastruktury a požadavků na ochranu nezastavěného území. Vymezení zastavitelné plochy pro bydlení v rodinném domě v daném místě nenaruší urbanistickou strukturu a navazuje na historický i předpokládaný vývoj sídla za předpokladu, že bude vymezena při severozápadní hranici pozemku pouze v rozsahu pro jednu stavbu. Plocha bude přístupna dopravní a technické infrastruktuře, která je v místě stávající a funkční. Co se týká ochrany nezastavěného území, pozemek je přímo hraničící se zastavěným územím a jako orná půda je zařazen do V. třídy ochrany. Nelze tedy předpokládat negativní vliv na nezastavěné území, ochranu zemědělského půdního fondu ani organizaci zemědělské činnosti v místě. Při využitelnosti plochy pouze pro jednu stavbu rodinného domu v rozsahu okolo 800 m<sup>2</sup> se zahájením výstavby v horizontu 5 let lze opodstatnit potřebu této plochy oproti jiným navrženým souvislým celkům, kde bude zástavba z hlediska komplexního řešení technické a dopravní infrastruktury časově složitější, jako vhodnou bez negativních vlivů na okolí.

Ačkoliv je v námitce uveden požadavek na vymezení plochy pro občanskou vybavenost, bylo vycházeno z uvedených důvodů vymezení, tedy pro stavbu rodinného domu. Pro tento typ staveb vymezuje územní plán plochy bydlení.

Na základě uvedených skutečností zastupitelstvo obce Háj ve Slezsku, jako příslušný orgán dle § 172 odst. 5 správního řádu, rozhodlo o námitce tak, jak je uvedeno ve výroku.

**Mgr. Šárka Maňasová, CSc.**, doručeno dne 24.04.2019

*Nesouhlasím s rozšířením veřejného prostranství, tj. obecní cesty v k.ú. Chabičov ve Slezsku p.č. 1514 (P-Z23) o část svých sousedících pozemků, tj. p.č. 350,351,352.*

*Rozšířením prostranství by došlo k omezení, či dokonce znemožnění využití budovy na p.č. 349.*

*Rovněž nemám zájem prodávat jakoukoliv část svých pozemků.*

### **Rozhodnutí o námitce**

**Zastupitelstvo** obce Háj ve Slezsku podanou námitku paní Mgr. Šárky Maňasové, CSc. **zamítá**.

### **Odůvodnění**

Návrh plochy veřejného prostranství P-Z23 přímo souvisí se zastavitelnou plochou pro bydlení BI-Z18 a plochou BI-62. Z důvodu zajištění kvality bydlení v obou uvedených plochách je nutné dodržet a v územním plánu zohlednit ustanovení § 20 a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Jedná se zejména o požadavek vyhlášky na zajištění připojení pozemku na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou komunikaci a současně dodržení nejmenší šířky

veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu. Z uvedeného plyne potřeba vymezení takového veřejného prostranství již pro stávající pozemek rodinného domu v ploše BI-62, který byl podpořen zastavitelnou plochou BI-Z18. Současně lze v daném místě, jelikož jde o zastavěné území, předpokládat budoucí rozvoj zástavby východním směrem a s tím potřebu kvalitní infrastruktury. Konkrétní podoba návrhu veřejného prostranství bude předmětem až následných podrobnějších dokumentací a správních řízení. V měřítku územního plánu nelze předpokládat přímé dopady na okolní pozemky. Z hlediska kvalitního rozvoje bydlení nelze navrhovat zastavitelné plochy bez příslušné infrastruktury, což je jednou z republikových priorit územního plánování (priorita 24).

Na základě uvedených skutečností zastupitelstvo obce Háj ve Slezsku, jako příslušný orgán dle § 172 odst. 5 správního řádu, rozhodlo o námitce tak, jak je uvedeno ve výroku.

**Ladislav Holuša, Mgr. Naděžda Holušová, doručeno dne 24.04.2019**

## I.

1. Účastník řízení se z úřední desky Magistrátu města Opavy, Odboru hlavního architekta a územního plánu (též jen „Stavební úřad“) dozvěděl o zahájení řízení pod shora uvedenou spisovou značkou a pod shora uvedeným číslem jednacím o územním plánu (též jen „Řízení“).
2. Pan Ladislav Holuša je účastníkem řízení v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (též jen „Stavební zákon“).
3. Účastenství pana Ladislava Holuši je dáno z následujících důvodů.
4. Pan Ladislav Holuša je - mimo jiné - vlastníkem následujících nemovitých věcí:
  - a) pozemku pare. č. 1515/2, a
  - b) pozemku pare. č. 1515/3 a
  - c) budovy č. p. 340, která stojí na pozemku pare. č. 1515/3, a to ve společném jmění manželů s paní Mgr. Naděždou Holušovou, datum narození 7. 2. 1959, bytem Slezského odboje 340, Chabičov, 74792 Háj ve Slezsku (též jen „Rodinný dům“). Všechny uvedené nemovitosti se nacházejí v obci Háj ve Slezsku a katastrálním území Chabičov ve Slezsku a jsou zapsány na listech vlastnictví č. 738 a 1008 vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrálním pracovištěm Opava.
5. Shora uvedené nemovitosti se nacházejí v blízkosti pozemku pare. č. 1 86/1, který je zapsán na listu vlastnictví č. 674 a který vlastní paní Hana Malá, bytem Hrabyňská 147, Chabičov, 747 92 Háj ve Slezsku (též jen „pozemek 186/1“). V současnosti je tento pozemek klasifikován jako „orná půda“. Panu Ladislavu Holušovi je - mimo jiné i z jeho účasti na veřejném projednání územního plánu - známo, že změnou územního plánu pro obec Háj ve Slezsku by se měl Pozemek 186/1 stát zastavitelným pozemkem; tento je ve výkresové části územního plánu označen jako „BI-Z18“.
6. **[Dotčení změnou územního plánu]** Své účastenství v Řízení dovozuje pan Ladislav Holuša i přesto, že Pozemek 186/1, jehož se změna týká, není v jeho vlastnictví. Plánovaná změna kategorizace Pozemku 186/1 v územním plánu obce Háj ve Slezsku může značným způsobem omezit výkon vlastnického práva pana Ladislava Holuši a paní Mgr. Naděždy Holušové k nemovitostem uvedeným v bodě 4 shora, jak bude rozvedeno níže. Soudní praxe totiž dovodila, že pojem „dotčenosti“ je nutné vykládat širěji než jen že se jedná o pozemky či stavby, na které přímo dopadá změna územního plánu, či v intencích mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemků, neboť změnou územního plánu může být i vlastník vzdálenějšího pozemku či vzdálenější stavby<sup>1</sup>.
7. Pan Ladislav Holuša tímto jako účastník Řízení v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 Stavebního zákona uplatňuje následující námítky:

## II.

### **Nutnost zachování stávající kvality bydlení účastníka Řízení**

8. Pan Ladislav Holuša má legitimní zájem na tom, aby bylo i nadále, tj. po případné změně územního plánu obce Háj ve Slezsku, v neomezené míře zajištěno následující:
  - a) přístup do Rodinného domu a na pozemky pare. č. 1512/2 a 1512/3; a
  - b) zajištění kvality a komfortu bydlem v dané lokalitě na stejné úrovni.

9. Změnou využití Pozemku 186/1 by mohlo dojít ke zvýšené stavební aktivitě vdané lokalitě, což je jednak v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí lokality Chabičov, a jednak by tím došlo k významnému narušení kvality prostředí pro bydlení pana Ladislava Holuši.
10. **[Povinnost udržitelného využívání území]** Ustanovení § 4 odst. 2 věty čtvrté vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, stanoví mj., že součástí plochy bydletem mohou být pozemky dalších staveb a zařízení, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše a jsou slučitelné s bydlením.
11. **[K pojmu „pohoda bydlení“]** Soudní praxe pak pohodu bydletem definovala jako „souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.“<sup>2</sup>
12. V širší lokalitě, kde se nachází shora uvedené pozemky ve vlastnictví pana Ladislava Holuši, se ani dle stávajícího územního plánu, ani dle navrhovaných změn, obecně nepočítá s tím, že by mělo dojít k umožnění zvýšení stavební činnosti. Jedinou výjimkou je právě Pozemek 186/1. Navrhovanou změnou by tak došlo k výrazné proměně lokality s rizikem zvýšení hluku např. ze stavebních prací, a tím i narušení pohody bydlení a - nepřímo - zřejmě i hodnoty nemovitostí ve vlastnictví pana Ladislava Holuši, resp. ve společném jmění pana Ladislava Holuši a paní Mgr. Naděždy Holušové.

### III.

#### Neúčelnost a nedůvodnost změny účelového určení Pozemku 186/1

13. **[Nedostatečné odůvodnění změny využití Pozemku 186/1]** Textová část územního plánu zdůvodňuje změnu využití Pozemku 186/1 tak, že uvádí: „vymezení plochy je provedeno na základě pokynů vyplývajících z vyhodnocení společného jednání“. Přitom platí, že další zastavěné území lze vymezit pouze na základě prokázání potřeby výmezem nových zastavitelných ploch - srov. ustanovení § 55 odst. 5 Stavebního zákona. Dle názoru pana Ladislava Holuši k takovému odůvodnění navrhované změny územního plánu nedošlo. V textové části předmětného územního plánu je navíc nutnost rozšíření zastavěného území zdůvodňována v podstatě jen obecnými demografickými ukazateli a prognózami.
14. **[Pochybnosti účastníka Řízení o důvodnosti navrhované změny]** Vedle toho pan Ladislav Holuša jako účastník Řízem poznamenává, že změna Pozemku 186/1 na pozemek stavební na něj působí dojmem toliko spekulativní a účelové změny, která nemá nic společného s potřebností změn v území, a taková změna by mohla být v rozporu i s obecnými principy dobré správy a požadavkem na udržitelný rozvoj území. Panu Ladislavu Holušovi je totiž známo, že předmětný Pozemek 186/1, jakož i ostatní pozemky nacházející se v okolí jím vlastněných nemovitostí dle bodu 4 shora, prakticky nikdy v historii obce nebyly zamýšleny jako pozemky stavební, jednalo se o pozemky zemědělské. Ladislav Holuša nadále podotýká, že předmětný pozemek by měl být účelově vyčleněn jako stavební v nezastavěném území, které tvoří parcely jednotlivých tzv. „záhumenek“, tj. jedinečný biokoridor s protékajícím potokem uprostřed vesnice. Navíc se domnívá, že do příjezdové komunikace p. č. 1514 (P-Z23) z důvodu její šířky již nelze umístit žádná síť či přípojka pro danou parcelu č. 186/1 (BI-Z21 8).
15. K tomu je vhodné připomenout, že udržitelný rozvoj území obce Háj ve Slezsku a lokality (části obce) Chabičov, jehož zachování je rovněž obecným cílem územního plánování, nebude v žádném případě zachován skokovými změnami v účelovém určení ploch. Takové změny jsou totiž možné jen zcela výjimečně, a to jen tehdy, vyskytnou-li se znenadání objektivní skutečnosti, mající fatální vliv na dosavadní příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj či soudržnost společenství obyvatel území. K ničemu takovému dle dostupných informací v obci Háj ve Slezsku nedošlo, a proto by změna účelového určení Pozemku 186/1 označená jako „BI-Z18“ mohla v krajním případě vyústit až v nepřezkoumatelnost územního plánu obce Háj ve Slezsku.
16. Zároveň pan Ladislav Holuša jako účastník Řízem předesílá, že v případě, že ke změně využití Pozemku 186/1 předmětným územním plánem dojde, a že na tomto pozemku bude docházet ke stavebním aktivitám, využije v plném rozsahu veškerých prostředků právní ochrany, kterými dle právních předpisů disponuje.

#### IV.

##### Závěr

17. S ohledem na výše uvedené tímto pan Ladislav Holuša zdvořile žádá shora nadepsaný Stavební úřad, aby určit plochy pro zastavění tak, aby nedošlo k omezení vlastnického práva k pozemkům a budově dle bodu 4 shora, tj. v ideálním případě mimo pozemek 186/1 či tak, aby nedocházelo k omezení pohody bydlení pana Ladislava Holuši a k omezování jeho vlastnického práva k nemovitým věcem v obci Háj ve Slezsku.

S podáním námitek ve shora uvedeném znění souhlasím a výslovně tímto zmocňuji pana Ladislava Holušu, datum nar. XX.XX.XXXX, bytem XXXXXXXXXXX, 747 92 Háj ve Slezsku, aby příslušné námitky takto podal.

##### Rozhodnutí o námitce

**Zastupitelstvo** obce Háj ve Slezsku podanou námitku pana Ladislava Holuši a paní Mgr. Naděždy Holušové **zamítá**.

##### Odůvodnění

Řízení, jehož součástí je veřejné projednání územně plánovací dokumentace nelze z hlediska formy územního plánu (opatření obecné povahy) považovat za řízení dle hlavy IV třetí části správního řádu s účastníky řízení, které vede stavební úřad. Jedná se o speciální postup při pořizování územně plánovací dokumentace podle stavebního zákona za použití části šesté správního řádu, ke kterému je dle § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona příslušný úřad územního plánování. S ohledem na formu opatření obecné povahy, kdy se jedná o konkrétní závazné opatření s neurčitým okruhem adresátů, nelze definovat okruh účastníků řízení. Správní řád i stavební zákon u opatření obecné povahy vymezuje osoby, které mohou být dotčeny a které mají právo podat námitky či připomínky (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona ve spojení s § 172 odst. 4 a 5 správního řádu). Ve smyslu těchto ustanovení bylo vyhodnoceno učiněné podání jako námitka, jelikož podatel je současně vlastníkem pozemku a stavby, u nichž lze předpokládat dotčení návrhem územního plánu. Předmětem námitky je vymezení pozemku parc. č. 186/1 k. ú. Chabičov jako zastavitelná plocha BI-Z18. Tož ke shrnutí bodu č. 1 až 7 podané námitky.

Dále je odůvodnění vztaženo k jednotlivým bodům námitky.

Ad 8) Navržením pozemku parc. č. 186/1 jako zastavitelnou plochu bydlení (individuální v rodinném domě), která nepřímě sousedí s uvedenými pozemky parc. č. 1515/2 a 1515/3 nebude narušen přístup na tyto pozemky ani jinak narušeno jejich užívání. Pozemky jsou odděleny pozemní komunikací, nelze tak dovodit možné negativní dopady na kvalitu a komfort bydlení v dané lokalitě. Z hlediska rozvoje obce se jedná o zastavěné území, tvořené pozemky zahrad a „záhumenek“ stávající zástavby. Při současné vývoji bydlení na vesnici jsou tyto pozemky postupně využívány nikoli k zemědělské činnosti, ale k doplnění zástavby sídel. Lze tak předpokládat, že v čase při zajištění kvalitní infrastruktury dojde k plnému zastavění této části s funkcí bydlení, vhodných veřejných prostranství a občanské vybavenosti, což povede ke zvýšení kvality bydlení oproti současnému stavu, kde je bydlení narušováno právě zemědělskou činností. Současně se zastavitelnou plochou BI-Z18 je navrženo rozšíření veřejného prostranství plochou P-Z23, která má zajistit kvalitní přístup do území s možností budoucího rozvoje a současně tímto dojde ke zkvalitnění přístupu k pozemkům parc. č. 1515/2 a 1515/3 oproti nevyhovujícímu současnému stavu.

Ad 9) S návrhem zastavitelné plochy jednoznačně souvisí krátkodobě ke zvýšené stavební aktivitě za účelem využití této plochy navrhovaným účelem. Nejedná se ovšem o aktivitu trvalou, která by negativně a dlouhodobě narušila kvalitu bydlení. V možnostech územního plánu není posuzování, navrhování nebo předjímání jednotlivých stavebních činností. Vzhledem k dnešním technickým možnostem a technologickým postupům výstavby je možné stavbu RD realizovat ve velmi krátké době s minimálním vlivem na okolí (montované domy, modulové domy apod.). Případná stavební činnost tak jistě svými negativními vlivy na okolí nepřesáhne činnost, která vedla k výstavbě stavby rodinného domu na pozemku parc. č. 1515/3. Není možné znemožnit využitelnost pozemku na základě

nesouhlasu s činností, která je při realizaci staveb pro bydlení běžná, krátkodobá a obecně považována za činnost bez vlivů na okolí, a to i v husté zástavbě. Konkrétní vlivy na pohodu bydlení je možné posuzovat až v rámci následných řízení na základě konkrétního návrhu stavby a její realizace. S ohledem na předcházející bod s popisem lokality se nejde ztotožnit s názorem, že návrh je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí dané lokality. S ohledem na principy územního plánování je vhodné využívat volné plochy zastavěného území pro minimalizaci zásahů do území nezastavěného. Celá lokalita je v textové části územního plánu v kapitole I.A.2 popsána jako lokalita č. 10 – rozvojová, kde se podporuje rozvoj ploch pro bydlení. Již právě stavba na pozemku parc. č. 1515/3 navázala na možný vývoj v konkrétním místě, kdy jsou dány předpoklady k oboustrannému zastavění přilehlé pozemní komunikace na pozemcích parc. č. 1514 a 347 s následným dostavěním středu volné části dané lokality, čímž dojde k vytvoření kompaktního celku zastavěného území. Dotčené pozemky parc. č. 1515/2 a 1515/3 by tak vytvořily jižní hranici budoucího zastavěného území.

Ad 10) S tímto bodem námitky se lze ztotožnit s konstatováním, že uvedené ustanovení je návrhem územního plánu naplněno.

Ad 11) S tímto bodem námitky se lze ztotožnit s konstatováním, že uvedená definice je návrhem územního plánu naplněna. Návrhem dochází k doplnění volné plochy zastavěného území funkcí bydlení se zajištěním možnosti pro následný rozvoj a zkvalitnění služeb doplňujících a podmiňujících bydlení. Krátkodobá stavební činnost vedoucí k realizaci plánovaného cíle je obecně přijatelná a běžná. Nenavrhuje se zde žádná forma činnosti nesouvisející nebo negativně ovlivňující bydlení.

Ad 12) Z hlediska již výše uvedených bodů se nelze s touto částí ztotožnit. Stav v území není neměnný a právě územní plán je jedním z nástrojů územního plánování určený k tomu, aby koordinoval jeho změny a tím rozvoj území. Stavební zákon upravuje postup změn územních plánů, což jasně předurčuje možnost změn v území na základě aktuálních potřeb. Jelikož jde o pozemky zastavěného území, obklopené zástavbou, jsou dány předpoklady k budoucímu dotvoření lokality. Krátkodobá stavební činnost při realizaci staveb nemůže mít dlouhodobý negativní vliv na pohodu bydlení či hodnotu bydlení. Zastavěnost plochy BI-Z18 je podmíněna zpřístupněním formou vytvoření veřejného prostranství s pozemní komunikací, kterou zahrnuje plocha P-Z23, čímž dojde ke zkvalitnění dopravní obslužnosti i dotčených pozemků parc. č. 1515/2 a 1515/3 ze současně nevyhovujícího stavu.

Ad 13) S tímto bodem se nelze ztotožnit. O této záležitosti pojednává ustanovení § 55 odst. 4, nikoli odst. 5, stavebního zákona a primárně se vztahuje k vymezování dalších zastavitelných ploch změnou územního plánu. Pro obec Háj ve Slezsku se pořizoval nový územní plán, který má za úkol nově a komplexně řešit celé území obce a ačkoliv může vycházet z územně plánovací dokumentace jemu předcházející, není jí vázán. V průběhu pořizování je možné uplatňovat různé připomínky a námitky, které prochází procesem vyhodnocení jejich přípustnosti v území a případnému zahrnutí do návrhu. Ačkoli je potřeba zastavitelných ploch zdůvodnit, nelze zde aplikovat zmiňované ustanovení § 55 odst. 4 stavebního zákona.

Ad 14) S tímto bodem námitky se nelze ztotožnit. Jakákoliv změna v území je prováděna za nějakým účelem, tedy je účelová. Z hlediska objektivního posouzení nelze spekulovat nad záměry podatele (vlastníka) a tímto pohledem k věci přistupovat. Každá podaná námitka a připomínka je objektivně vyhodnocena s ohledem na své dopady a právní stránku věci. V procesu pořizování územního plánu byla majitelem pozemku parc. č. 186/1 podána připomínka s tím, že v blízké době by daný pozemek využil ke stavbě rodinného domu a tedy připomínkuje vymezení zastavitelné plochy zahrnující tento pozemek umožňující záměr. Tato skutečnost zakládá účelovost změny, nelze však jakkoliv dovodit spekulativní záměry, ani to správním orgánu nepřísluší. Při vyhodnocení připomínky byl daný pozemek vyhodnocen z hlediska své polohy a možnosti napojení na dopravní a technickou infrastrukturu. Pozemek parc. č. 186/1 se nachází v zastavěném území, do kterého byl zahrnut, jelikož se jedná o pozemek intravilánu (zastavěné území vymezené k 1. září 1966). Území, ve kterém se nachází, je obklopeno zástavbou a je do budoucna předurčeno k dostavění při zajištění odpovídající infrastruktury. Jedná se o předpoklad vycházející ze současné urbanistické koncepce a vývoje obce při zajištění ochrany nezastavěného území využíváním právě ploch v zastavěném území. Nejedná se tedy o nezastavěné území s jedinečným biokoridorem s potokem. Dané území je zemědělsky obhospodařováno a vodní tok v místě je převážně zatrubněný, což nevytváří předpoklady pro zachování přírodního charakteru plochy. Již zástavba na pozemcích parc. č. 1515/2 a 1515/3 měla z hlediska dopravního napojení vliv na průběh vodního toku a související zeleně a navíc již předurčuje budoucí vývoj v místě. Pro zajištění využitelnosti plochy BI-Z18 a celé lokality je navrženo veřejné prostranství P-Z23, jehož součástí má být pozemní komunikace a sítě. S ohledem na minimální šířku

veřejného prostranství je počítáno s možností uložení sítě technické infrastruktury. Ačkoliv nejsou zahrnuty do zastavitelné plochy i další pozemky, je formou plochy P-Z23 zajištěna budoucí obslužitelnost nejen těchto pozemků, ale i pozemků parc. č. 1515/2 a 1515/3, což povede ke zvýšení komfortu užívání těchto pozemků. Obec v daném místě z hlediska svých rozvojových plánů v následujícím desetiletí nepočítá s možností investice v podobě komplexní technické a dopravní infrastruktury, proto je rozsah zastavitelné plochy pouze dle podané připomínky a s ohledem na možnost financování proveditelnosti záměru pouze vlastníkem bez účasti samosprávy. Z objektivního posouzení tedy nevyplývá nemožnost připomínce nevyhovět, avšak za předpokladu zajištění budoucího zpřístupnění celé zbývající lokality, které lze zajistit současně s realizací využitelnosti plochy BI-Z18, tedy stavebníkem na jeho náklady. Současně nebyla vymezena zastavitelná plocha ve větším rozsahu s ohledem na investiční plány samosprávy a vymezené zastavitelné plochy v jiných částech obce Háj ve Slezsku.

Ad 15) S tímto bodem námitky se nelze ztotožnit. V předcházejícím bodě byly vysvětleny důvody vyhovění připomínce a vymezení zastavitelné plochy BI-Z18 v navržené rozloze. Nejedná se o skokovou změnu s fatálními následky na životní prostředí, které jsou uvedeny pouze v rovině obecné. Využitím pozemku nedojde k narušení nezastavěného území, krajiny a současně nebude znemožněna budoucí využitelnost celé lokality, avšak realizací plochy p-Z23 dojde ke zlepšení podmínek pro již stávající stavby v místě.

Ad 16) Tuto část připomínky bere správní orgán pouze na vědomí.

Ad Závěr) K rozhodnutí o koncepci rozvoje obce v územním plánu stejně jako k vyhodnocení připomínek a rozhodnutí o námitkách podaných při pořizování územního plánu je vždy zmocněno příslušné zastupitelstvo dané obce, nikoli stavební úřad. Proces pořizování územního plánu pro obec zajišťuje pořizovatel, tedy příslušný úřad, který pořizuje územně plánovací dokumentaci. V daném případě je pořizovatelem Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu, jako úřad územního plánování. Objektivní důvody, na jejichž základě bylo o námitce rozhodnuto, jsou uvedeny výše. Vyhováním námitce by správní orgán na základě jednoho subjektivního práva na vlastnictví omezil jiné obdobné právo bez objektivních důvodů, jelikož v námitce není uvedeno žádné konkrétní a pádné omezení vlastnického práva a práva na pohodu bydlení vyplývající z možnosti využití plochy BI-Z18. Správní orgán v této věci zohlednil zejména § 18 odst. 2 stavebního zákona.

Na základě uvedených skutečností zastupitelstvo obce Háj ve Slezsku, jako příslušný orgán dle § 172 odst. 5 správního řádu, rozhodlo o námitce tak, jak je uvedeno ve výroku.

**Marie Nábělková, doručeno dne 24.04.2019**

### **Námitka proti návrhu rozhodnutí o změně územního plánu obce Háj ve Slezsku**

*Dne 17.4.2019 se konalo veřejné projednání návrhu nového územního plánu obce Háj ve Slezsku v zasedací místnosti obecního úřadu. Nový územní plán představil zejména Ing. arch. Haluza. Nový územní plán předpokládá změnu užívání části lokality nazvané Výrobní zóna Rybníky, lokalita 7, která se skládá z bydlení s tím, že má jít o lokalitu rozvojovou.*

*Vlastník pozemku par. č. 1473/24 v k.ú. Chabičov, obec Háj ve Slezsku, kterého se návrh bezprostředně dotýká,*

#### ***n e s o u h l a s í***

*s navrhovanou změnou. Šlo by totiž o zábor kvalitní zemědělské půdy v bonitě 3, kterou lze v takových případech zamýšlené účely užívat jen výjimečně. Vlastník dotčeného pozemku má za to, že tomu tak v tomto případě není. Pro takovou změnu – využití lokality pro skladování či podobnou činnost možného průmyslového charakteru - není praktický důvod, neboť jsou v katastru obce Háj ve Slezsku jiné lokality, které by byly pro tento účel mnohem vhodnější. Jde například o areál nyní vlastněný panem Tichým (bývalý Promt), ke kterému již je přístupová komunikace oproti lokalitě 7.*

### **Rozhodnutí o námitce**

**Zastupitelstvo obce Háj ve Slezsku podanou námitku paní Marie Nábělkové zamítá.**

## Odůvodnění

Pozemek parc. č. 1473/24 je zahrnut do zastavitelné plochy výroby V-Z1, která je v základní koncepci rozvoje obce popsána jako součást lokality 7. V předcházející územně plánovací dokumentaci byla navržena plocha pro rozvoj výroby v místní lokalitě „Předmlýní“, která však nebyla využita, navíc přístup této ploše vedl přes plochy bydlení s napojením na pozemní komunikaci, která by byla pro zvýšení dopravy nevyhovující. Komunikace svými parametry nedostačuje již stávající dopravní vytíženosti a její úprava je vzhledem k navazující obytné zástavbě technicky i ekonomicky velmi složitá. Na tomto základě byla koncepce rozvoje výroby v obci přehodnocena a výsledkem je přemístění lokality „Předmlýní“ do lokality „Rybníky“. Při návrhu bylo vycházeno ze skutečnosti, že je navazováno na již stávající plochy výroby, které jsou přístupné mimo plochy bydlení. Pro zvýšení využitelnosti plochy a komfortu dopravy je navrženo nové dopravní obslužení v podobě ploch a koridorů (KD-03, P-Z10, P-Z8, P-Z7), které by mělo vést na náspu vytvářejícího současně protipovodňovou hráz. Tímto návrhem je dosaženo nejen minimalizace vlivu ploch výroby včetně související dopravy na plochy bydlení, ale provázanosti se stávajícími areály výroby a navíc se zajištěním protipovodňové ochrany, která bude mít vliv na současný rozsah záplavového území. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu byl návrh dohodnut s dotčenými orgány s odůvodněním náhrady za dříve navrženou a dohodnutou plochu, která je taktéž převážně v III. třídě ochrany. K výrazné změně záborů půdy pro daný účel tak nedochází. Z hlediska zákona požívají nejvyšší ochranu půdy v I. a II. třídě, které lze využít jen v případě jiného veřejného zájmu převyšující zájem ochrany zemědělského půdního fondu. Řešení územního plánu není přímo vázáno na územní plány předcházející a nelze tedy požadovat přebírání dříve navrženého řešení, zejména bylo-li nalezeno řešení lepší s menšími negativními dopady s pozitivním přínosem na veřejné zájmy.

Na základě uvedených skutečností zastupitelstvo obce Háj ve Slezsku, jako příslušný orgán dle § 172 odst. 5 správního řádu, rozhodlo o námitce tak, jak je uvedeno ve výroku.

### Dihel a syn, s. r. o., doručeno dne 24.04.2019

*Společnost DIHEL A SYN, s.r.o., IČ: 48393363, se sídlem Slezská 10, Jilešovice, 747 92 Háj ve Slezsku (dále jen „společnost“), tímto podává dle ust. § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona tyto námitky proti návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku, který byl veřejně projednán dne 17.4.2019, a to z titulu svého vlastnického práva k nemovitostem zapsaným v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Opava, na LV č. 105 pro k.ú. Jilešovice, a to konkrétně pozemkům parc.č. 268/4, 268/6, 268/10, 268/2, 268/7, 419/5, 419/8, v uvedeném k.ú., a to takto:*

#### **1) Námitka proti rozsahu vymezení zóny VZ-3 v k.ú. Jilešovice**

***Společnost namítá proti vymezení zóny VZ-3 v k.ú. Jilešovice její nedostatečný rozsah, omezený toliko na stávající areál. Společnost má za to, že je na místě, aby navrhovaná zóna „VZ-3“ byla stanovena jako zóna rozvojová a byla územně vymezena nad rámec stávajícího návrhu, a to též na pozemcích parc.č. 419/3, 419/5 a 419/6, vše v k.ú. Jilešovice, jako plynulé pokračování stávajícího areálu v délce 100 metrů od hranice stávajícího areálu.***

*Podle návrhu územního plánu (dále jen „návrh“) je na pozemcích parc.č. 268/1, 268/3, 268/9, 268/4, 268/10, 268/6, 268/2, 268/7 a 268/8, vše v k.ú. Jilešovice, vymezena zóna označená jako „VZ-3“. Všechny výše uvedené pozemky, mezi něž náleží i pozemky vlastněné společností, jak je výše uvedeno, jsou užívány jako jeden funkční celek k zemědělské výrobě (všechny tyto pozemky dále souborně jen „areál“).*

*Podle dosud platného územního plánu Obce Háj ve Slezsku byly výše uvedené pozemky zařazeny do zóny označené jako „V-1“, popsané v tabulce č. 21, jež je součástí výrokové části územního plánu, přičemž tato zóna byla vymezena jako zóna rozvojová, a zahrnovala kromě všech výše uvedených pozemků též významné části pozemků parc.č. 419/5, 419/3 a 419/6, vše v k.ú. Jilešovice, na nichž bylo připuštěno rozšiřování stávajícího areálu zemědělské výroby.*



Návrh však nově označenou a vymezenou zónu „VZ-3“ charakterizuje jako zónu stabilizovanou, a stávající určení částí pozemků parc.č. 419/5, 419/3 a 419/6, vše v k.ú. Jilešovice, k zastavění, ruší. Podle návrhu tedy zóna „VZ-3“ zahrnuje pouze plochu stávajícího areálu a návrh likviduje jakoukoli možnost dalšího rozvoje tohoto areálu.

K dotazu zástupců společnosti vzneseném na veřejném projednání bylo hlavním projektantem sděleno, že důvodem takového omezení rozvoje areálu je bezpečnostní pásmo VTL plynovodu nadmístního významu.

Toto odůvodnění tak naprosto zásadního zásahu považuje společnost za naprosto zavádějící a neudržitelné.

Společnost již několik let vede intenzivní komunikaci s projektanty a správci VTL plynovodu, z níž jednoznačně vyplývá, že není žádného plošného důvodu pro absolutní vynětí uvedených ploch ze zastavění tak, jak to činí návrh. Výstavba není možná toliko v tzv. minimálním odstupním pásmu 30 m od osy plynovodu, jehož trasa však byla právě z toho důvodu odkloněna nejen od stávajících objektů v areálu, ale i od prostoru plánovaného rozšíření pro zemědělské stavby, jak byl tento vymezen ve stávajícím územním plánu (a to ještě s dostatečnou rezervou) – uvedené společnost dokládá výkresem, jež je součástí projektové dokumentace VTL plynovodu, a který byl společnosti projektanty tohoto VTL plynovodu poskytnut.

Jakkoli je část areálu (a navrhovaných rozvojových ploch) zasažena ochranným pásmem VTL plynovodu, jedná se toliko o ochranné pásmo nad rámec uvedeného minimálního odstupního pásma 30 m od osy plynovodu; v tomto ochranném pásmu je přitom výstavba možná se souhlasem správce plynovodu.

Jak pak společnost dokládá vyjádřením společnosti NET4GAS, s.r.o., ze dne 23.8.2018, tato k žádosti společnosti o souhlas s rozšířením objektu zemědělské výroby na parcelách č. 419/3, 419/5 a 419/6, vše v k.ú. Jilešovice, sdělila, že souhlasí s rozšířením plochy zemědělské a lesnické výroby nad rámec stávajícího areálu, přičemž podle žádosti společnosti (viz příloha) bylo žádáno stanovisko k rozšíření areálu v rozsahu ještě větším, než vyplývá ze stávajícího vymezení zóny „V-1“ podle nyní platného územního plánu.

Je tedy zcela zjevné, že není žádného důvodu pro to, aby byla zóna „VZ-3“ v návrhu omezena toliko na stávající areál, když existence VTL plynovodu není překážkou pro rozšíření areálu na stávající parcely č. 419/3, 419/5 a 419/6, vše v k.ú. Jilešovice.

Společnost dále uvádí, že podle jejího názoru neexistují ani žádné jiné relevantní důvody pro takové zrušení stávajícího platného vymezení zóny „V-1“, natožpak jsou dány zřetelné důvody pro stanovení navrhované zóny „VZ-3“ jako zóny rozvojové a její vymezení nejen v rozsahu stávající zóny „V-1“, ale ještě v rozsahu podstatně větším (jako plynulé pokračování stávajícího areálu na pozemky parc.č. 419/3, 419/5 a 419/6, vše v k.ú. Jilešovice, v délce 100 metrů od hranice stávajícího areálu). Společnost obhospodařuje kolem 350 ha zemědělské půdy a stávající areál je již kapacitně nedostatečný.

**Společnost proto žádá, aby navrhovaná zóna „VZ-3“ byla stanovena jako zóna rozvojová a byla územně vymezena nad rámec stávajícího návrhu, a to též na pozemcích parc.č. 419/3, 419/5 a 419/6, vše v k.ú. Jilešovice, jako plynulé pokračování stávajícího areálu v délce 100 metrů od hranice stávajícího areálu.**

#### **Přílohy k námitce 1):**

- výkres zachycující trasu VTL plynovodu
- vyjádření společnosti NET4GAS, s.r.o., ze dne 23.8.2018
- žádost adresovaná společnosti NET4GAS, s.r.o., včetně přílohy

#### **2) Námitka proti vymezení zóny P-R4 na pozemku parc.č. 419/8 v k.ú. Jilešovice**

**Na pozemku p. č. 419/8 v k.ú. Jilešovice ve vlastnictví společnosti je vymezena zóna „P-R4“ jako rezerva pro stavbu místní komunikace, s čímž společnost nesouhlasí a proti tomuto podává námitku.**

Realizací záměru dle návrhu by došlo ke znehodnocení uvedeného pozemku pro zemědělské účely, a to na úkor soukromé výstavby v navrhované zóně „BI-R6“. Neodvratitelně by došlo k rozdělení

parcely a ke ztížení obhospodařování pozemku daném vzniklým nepravidelným tvarem a velikostí pro širokozáběrové stroje. V současné době je tento pozemek využíván na pastvu pro hospodářská zvířata, výhodou je blízká vzdálenost od objektu stáje (bývalého kravína).

Návrh umístit na tomto pozemku místní komunikaci (což je záměr, se kterým společnost nesouhlasí, a s využitím předmětného pozemku pro tyto účely nikdy nesvolí), představuje snahu prostřednictvím územního plánu zničit stávající zcela bezproblémové a přirozené využití tohoto pozemku ve prospěch soukromého zájmu vlastníka pozemků, nacházejících se v navrhované zóně „BI-R6“.

Pokud již má obec potřebu vymezovat plochy místní komunikace pro účely soukromé individuální bytové výstavby, měla by především k danému účelu využít pozemky své vlastní nebo pozemky stejného vlastníka, na kterých se plochy soukromého individuálního bydlení mají nacházet. Přístup do zóny „BI-R6“ přitom lze zajistit jinými způsoby, i bez toho, aniž by byla společnost takto poškozována, a to právě např. po pozemcích tohoto soukromého vlastníka.

Nabízí se přístup po pozemcích parc.č. 419/1, 265/3 a 265/2, vše v k.ú. Jilešovice, které vytvářejí souvislý koridor mezi pozemky tohoto vlastníka, na nichž má docházet k developerské výstavbě, a pozemní komunikací – ulicí Slezská, přičemž samotné napojení lze realizovat na pozemcích parc.č. 257/3 a 265/5 v k.ú. Jilešovice, jež jsou v majetku obce. Šířka pozemků parc.č. 265/3 a 265/2 (cca 21m) je dostatečná nejen pro bezpečné napojení na státní silnici, ale také dostatečná i pro postupné výškové vyrovnání dle příslušných právních předpisů.

Skutečnost, že napojení přes pozemky společnosti by bylo zřejmě méně finančně nákladné, není ospravedlnitelným důvodem pro takový brutální zásah do vlastnických práv společnosti, když dle stávající platné právní úpravy nemá veřejná správa oprávnění zasahovat do vlastnických a podnikatelských práv občanů, pokud nevyužila všechny ostatní možnosti realizace daného záměru. Snížení ziskovosti projektu soukromého developera není důvodem pro takové poškození zcela legitimního zájmu společnosti pokojně užívat svůj majetek tak, jak se děje po posledních takřka třicet let.

**Společnost tedy žádá, aby zóna „P-R4“ jako rezerva pro stavbu místní komunikace nebyla vymezena na pozemku p. č. 419/8 v k.ú. Jilešovice, ale vymezena mimo pozemky společnosti.**

### Rozhodnutí o námitce

**Zastupitelstvo** obce Háj ve Slezsku podanou námitku společnosti Dihel a syn, s. r. o. **zamítá**.

### Odůvodnění

Ad 1) Možnost rozvoje plochy VZ-3 je znemožněn existencí koridoru pro propojovací VTL plynovod Děhylov – Hať, který je obsažen v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje pod označením PZ10 se šířkou 400 m. Tento záměr musí územní plán převzít s možností jeho zpřesnění. Zpřesnění bylo provedeno na rozsah bezpečnostního pásma, tedy na 220 m celkové šířky. Do doby realizace plynovodu nelze na pozemcích, které jsou tímto koridorem zasaženy realizovat jakékoliv rozvojové záměry. Z hlediska stavebního zákona se jedná o věc, o které bylo rozhodnuto již při vydání zásad územního rozvoje s možností použití § 52 odst. 4 stavebního zákona. V daném případě nelze vycházet projektové dokumentace plynovodu, ale pouze z navrhovaných koridorů, které jsou pro tuto veřejně prospěšnou stavbu určeny. Rozvoj v místě bude možné navrhovat až po realizaci záměru.

V dříve platné územně plánovací dokumentaci byla plocha navržena k rozšíření výrobních služeb, avšak tato územně plánovací dokumentace byla schválena před nabytím účinnosti zásad územního rozvoje. Po nabytí účinnosti zásad územního rozvoje nebylo možné podle této části územního plánu rozhodovat; ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona. V daném případě není možné této části námitky vyhovět.

Ad 2) Územní rezerva P-R4 je v územním plánu navržena jako možné budoucí zajištění dopravní obslužnosti v místě územní rezervy BI-R6. Obecně je územní rezerva definována v § 36 odst. 1 stavebního zákona včetně vymezení nepřípustných činností v územní rezervě (zakazují se změny v území dle § 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona). Nejedná se tedy o znemožnění dosavadního využití území. Vymezením území rezervy ještě není dána možnost přímého využití území. Nejprve je nutné zamýšlené využití územní rezervy prověřit a následně změnou územního plánu případně změnit

na zastavitelnou plochu nebo z návrhu úplně vypustit. V daném případě tedy není omezeno současné využití území a případné následné vymezení zastavitelné plochy bude probíhat změnou územního plánu, při které bude umožněno dotčeným osobám možné hájit své zájmy na základě již prověřených možností územní rezervy. S ohledem na to, že územní rezerva ještě nezakládá možnosti realizace navrhovaného účelu a neomezí dosavadní využití území, se námitce nevyhovuje ani v této části.

Na základě uvedených skutečností zastupitelstvo obce Háj ve Slezsku, jako příslušný orgán dle § 172 odst. 5 správního řádu, rozhodlo o námitce tak, jak je uvedeno ve výroku.

#### **Antonín Lýko, doručeno dne 24.04.2019**

*Jako vlastník pozemků p.č. 694/5 trvalý travní porost o výměře 6001 m<sup>2</sup> a p.č. 688/1 ostatní plocha o výměře 203 m<sup>2</sup> v katastrálním území Smolkov, obec Háj ve Slezsku, zapsaných u Katastrálního úřadu v Opavě, na listu vlastnickém číslo 337 (viz příložený výpis z katastru nemovitostí), vznáším námitku proti nezahrnutí shora uvedených pozemků do nově tvořeného územního plánu obce. Písemná žádost o zahrnutí uvedených parcel do nového územního plánu byla podána dne 9.2.2011 a opětovně pak dne 13.3.2015.*

*Uvedené parcely zarovnávají okrajovou část obce a p.č. 688/1 je zároveň i přístupovou komunikací. Zmíněná p.č. 694/5 je trvalý travní porost vhodný pro rodinnou zástavbu, ke které by byla uvedená parcela užita.*

*Při veřejném projednávání nového územního plánu dne 17.4.2019 jsem zjistil, že obec nepostoupila moji žádost o zahrnutí výše uvedených parcel do návrhu nového územního plánu, jenž obec odůvodnila stavebními rezervami na zábořích orné půdy, které převzala z původního územního plánu bez jakéhokoliv zjišťování o zájem na výstavbu na těchto rezervách.*

*Zpracovatel návrhu nového územního plánu tedy nebral v potaz žádosti zájemců o zahrnutí nových pozemků na reálnou výstavbu pro rodinné domy s odůvodněním nadbytkem územních rezerv v lokalitě.*

*Proto současně žádám o odůvodnění, proč tyto rezervy byly převzaty z původního územního plánu a obec k vypracování nového územního plánu nepředložila všechny žádosti.*

*Opětovně tedy žádám o zahrnutí pozemků p.č. 694/5 trvalý travní porost a p.č. 688/1 ostatní plocha do nového územního plánu jako pozemky, určené pro výstavbu.*

#### **Rozhodnutí o námitce**

**Zastupitelstvo** obce Háj ve Slezsku podané námitce pana Antonína Lýka **vyhovuje částečně**, a to způsobem, že pozemek parc. č. 694/5 a 688/1 budou zahrnuty do zastavitelné plochy bydlení pouze v rozsahu pro umístění jedné stavby rodinného domu a přístupu k této stavbě (maximálně do rozsahu ochranného pásma stávajícího vedení vysokého napětí).

#### **Odůvodnění**

Dotčený pozemek je situován mimo zastavěné území u silnice III/4673 v přímé návaznosti na zastavěné území obce. V územně plánovací dokumentaci platné v době pořízování Územního plánu Háj ve Slezsku byl dotčený pozemek součástí nezastavěného území v zemědělsky obhospodařované půdě. Návrh zastavitelných ploch vycházel zejména z ploch již dříve projednaných a obsažených v územně plánovací dokumentaci. Tyto plochy byly po důkladné rozvaze (potřeba, umístění, vliv na ZPF, limity aj.) přebírány v potřebné míře zajišťující sledovaný cíl rozvoje obce. Zastavitelné plochy jsou navrženy ve výměře menší než v předcházející územně plánovací dokumentaci, a to na základě prokázané potřeby zastavitelných ploch. Při návrhu rozvoje sídla je nutné zkoordinovat veřejné zájmy v oblasti zajištění udržitelného rozvoje a také ochrany nezastavěného území. Tomu odpovídají i stanovené republikové priority územního plánování, zejména pod body č. 14, 14a, 15, 16, 16a, 19, 20a, 21, 24 a 24a, které se přímo dotýkají návrhu rozvoje sídel s důrazem na jeho logické a smysluplné uspořádání s ohledem na ochranu okolního území. Základem je tedy zajistit nejen kvalitní území pro rozvoj výstavby a dostačující veřejnou

infrastrukturu, ale současně klást velký důraz na zachování přírodních hodnot. Z hlediska historického vývoje obce Háj ve Slezsku a jeho sídel je zřejmé, že se původně jednalo o obce návěsí s postupným přetvářením na sídla silnicová. V současnosti se jedná o sídla s kombinovanou strukturou tzv. návěsí silnicovka. Zřejmý je i vývoj této silniční sítě z přírodní na normovou pravoúhloú síť. Ve všech případech se jedná o vývoj sídel kompaktní a centrálně soustředěný. Zastavěné území není rozvolněné v krajině jako např. u zástavby v horských oblastech. S ohledem na urbanistickou strukturu a vývoj sídel není u obce Háj ve Slezsku žádoucí navrhnout zástavbu volně v krajině bez návaznosti na stávající zastavěné území. V daném případě je pozemek ze severní a východní strany v přímé návaznosti na zastavěné území. Z hlediska předpokládaného vývoje se nejedná o území nevhodné pro zástavbu. V daném místě lze předpokládat budoucí začátek zastavěného území právě využitím dotčených pozemků. Při rozhodování o námitce bylo vycházeno zejména z urbanistické struktury a vývoje zástavby sídla i v daném místě, návaznost na zastavěné území, přístupnost a dostupnost technické a dopravní infrastruktury a požadavků na ochranu nezastavěného území. Vymezení zastavitelné plochy pro bydlení v rodinném domě v daném místě nenaruší urbanistickou strukturu a navazuje na historický i předpokládaný vývoj sídla za předpokladu, že bude vymezena při severní hranici pozemku pouze v rozsahu pro jednu stavbu při zohlednění ochranného pásma stávajícího vedení vysokého napětí. Plocha bude přístupna dopravní a technické infrastruktuře, která je v místě stávající a funkční. Co se týká ochrany nezastavěného území, pozemek je přímo hraničící se zastavěným územím a jako orná půda je zařazen do V. třídy ochrany. Nelze tedy předpokládat negativní vliv na nezastavěné území, ochranu zemědělského půdního fondu ani organizaci zemědělské činnosti v místě. Při využitelnosti plochy pouze pro jednu stavbu rodinného domu v rozsahu okolo 800 m<sup>2</sup> se zahájením výstavby v horizontu 5 let lze opodstatnit potřebu této plochy oproti jiným navrženým souvislým celkům, kde bude zástavba z hlediska komplexního řešení technické a dopravní infrastruktury časově složitější, jako vhodnou bez negativních vlivů na okolí.

Vymezení pozemku parc. č. 694/5 v celém rozsahu není vhodné s ohledem na existenci vedení vysokého napětí a také na samotnou velikost pozemku, která by umožnila výstavbu min. 5 staveb, což by značně zvýšilo nároky na dopravní a technickou infrastrukturu. Ekonomická náročnost na zajištění dopravní a technické obsluhy plochy by tak mohla převýšit samotnou účelnost plochy pro výstavbu uvedeného počtu staveb.

Na základě uvedených skutečností zastupitelstvo obce Háj ve Slezsku, jako příslušný orgán dle § 172 odst. 5 správního řádu, rozhodlo o námitce tak, jak je uvedeno ve výroku.

**Mgr. Olga Kahánková, Mgr. Miroslav Kahánek, doručeno dne 24.04.2019**

#### **Obsah námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny územního plánu obce Háj ve Slezsku :**

*Vymezení dotčeného území: Naše firma je vlastníkem parcel pč. 674/4, 675/1, v KÚ Smolkov, obec Háj ve Slezsku a dále je vlastníkem budov, které stojí na těchto pozemcích - 674/3,674/2,675/4,674/1. Soubor těchto nemovitostí je schválen kolaudačním rozhodnutím jako sklady a nerušivá drobná výroba, obchodní plochy a možné bydlení do 3 pater nadzemních podlaží, požadujeme, aby to tak zůstalo. Naše firma zde od roku 2000 provozuje svoji podnikatelskou činnost schválenou veterinárním auditem a územním plánem, dále zde firma Mgr. Miroslav Kahánek s.r.o. má kompletní zrekonstruované provozní, administrativní a sociální zázemí. Nemovitost je firemní investicí a hodláme tuto investici rozvíjet se svou rodinnou firmou.*

**Nesouhlasíme se změnou územního plánu a se zařazením těchto ploch do kategorie občanská vybavenost /dále jen OV.**

**Odůvodnění námítky:** *Změna vymezení pozemků pro plochy OV je hrubé porušením našeho práva a současného funkčního využití. Omezení vzniklé změnou zařazení navozuje újmu a změna by se promítla vážnou měrou do majetku majitele- firmy. Navíc v centru obce prokazatelně vzniká souvislá zastavitelná plocha, která může díky své rozloze sloužit jako plocha pro občanskou vybavenost. Navíc na tuto plochu navazuje nemovitost v majetku firmy, na které chceme vystavět objekt k bydlení pro majitele firmy./ PČ 673/1, KÚ Smolkov/.*

#### **Rozhodnutí o námitce**

**Zastupitelstvo** obce Háj ve Slezsku podané námitce paní Mgr. Olgy Kahánkové a pana Mgr. Miroslava Kahánka **vyhovuje částečně** tak, že plocha bude vymezena pro drobnou výrobu a výrobní služby vyjma pozemku parc. č. 673/1.

### **Odůvodnění**

Správní orgán vyhodnotil stávající stav v území, současný způsob využití, který není pro okolí rušivý a podané námitce vyhovuje tím, že daná plocha bude vymezena jako plocha drobné výroby a výrobních služeb VD, které uvnitř mohou sice mít negativní projevy, ty však nepřesahují hranici plochy a dopadem na okolní plochy bydlení. Tím dojde i k zachování kvality bydlení v okolí a neomezení stávající podnikatelské činnosti. Pozemek parc. č. 673/1 je nezohledněn z důvodu, že se jedná o nezastavěný pozemek vedený v katastru nemovitostí jako zahrada. Zahrnutí tohoto pozemku do plochy VD by přineslo možnost dalšího rozšíření výroby s nepředpokládanými vlivy na bydlení. V současnosti tento pozemek tvoří jakýsi předěl od stávajícího provozu a ploch výroby. Využitím pozemku navrhovaným účelem by mohla být výrazně omezena kvalita bydlení v rodinném domě č.p. 167, který by byl z jižní a západní strany obklopen výrobu, ze severní pak silnicí III. třídy. Pro zajištění současného stavu se v této části námitky nevyhovuje.

Na základě uvedených skutečností zastupitelstvo obce Háj ve Slezsku, jako příslušný orgán dle § 172 odst. 5 správního řádu, rozhodlo o námitce tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Mgr. Věra Anlaufová, Zdeňka Jordánová, doručeno dne 24.04.2019**

Paní Mgr. Věra Anlaufová podala dvě námitky týkající se pozemků v jednom souvisejícím území. Obsah obou námitek je uveden jednotlivě, rozhodnutí o námitkách je z povahy věci sloučeno. Paní Zdeňka Jordánová je v námitce uvedena jako vlastník pozemku, kdy v průběhu vyhodnocení již došlo ke změně vlastnických vztahů a oprávněnou osobou podat námitku je nyní jen paní Mgr. Věra Anlaufová.

#### **Námitka 1**

*Požadujeme část výše uvedeného pozemku (parc. č. 943 k. ú. Chabičov ve Slezsku) vyjmout z plochy BI-Z11 a zařadit ji do plochy BI-29. Dle přiloženého GP se jedná o část nově vznikajícího pozemku parc. č. 943/2, viz přiložený GP.*

*odůvodnění uplatněné námitky:*

*T. č. probíhá řízení o povolení zápisu vkladu nového vlastnického práva do KN, při kterém je zároveň výše uvedený pozemek dělen na části označené jako parc. č. 943/1, 943/2 a 943/3, viz přiložený GP č. 650-94/2012. Vlastnické právo k nově vznikajícím pozemkům parc. č. 943/2 a 943/3 vznikne vlastníkům sousední parcely parc. č. 940.*

*Výše uvedená část pozemku (nově parc. č. 943/2) má stejné využití (zahrada navazující na pozemky v zastavěném území) jako pozemky (část parc. č. 948/1, 952, část 953, 956) ostatních vlastníků, v návrhu ÚP zařazených do území BI-29. Nesouhlasíme s tím, aby užívání předmětné části pozemku bylo omezováno požadavkem územní studie a došlo tak k znevýhodnění oproti zmíněným vlastníkům, zvláště když někteří z nich zcela veřejně zaujímají k budoucí zástavbě v tomto zastavitelném území negativní postoj, čímž poškozují zájmy vlastníků souhlasících s plánovaným využitím území.*

*Případný budoucí přístup k nově vznikajícímu pozemku parc. č. 943/2 by bylo možno realizovat komunikací - nové parc. č. 943/3 a zřízením služebnosti cesty na pozemku parc.č. 931.*

#### **Námitka 2**

*Požadují výše uvedené pozemky (parc. č. 938 a 939 k. ú. Chabičov ve Slezsku) vyjmout z plochy BI-Z11 a zařadit je do plochy BI-29, viz přiložený situační plán.*

*odůvodnění uplatněné námitky:*

*Ve SJM manželů jsem vlastníkem sousedního pozemku parc. č. 937.*

*Výše uvedené pozemky mají stejné využití (zahrada se skleníkem navazující na pozemky v zastavěném území) jako pozemky (část parc. č. 948/1, 952, část 953, 956) ostatních vlastníků,*

v návrhu ÚP zařazených do území BI-29. Nesouhlasím s tím, aby užívání předmětných pozemků bylo omezováno požadavkem územní studie a došlo tak k znevýhodnění oproti zmíněným vlastníkům, zvláště když někteří z nich zcela veřejně zaujímají k budoucí zástavbě v tomto zastavitelném území negativní postoj, čímž poškozují zájmy vlastníků souhlasících s plánovaným využitím území.

Pro případný budoucí přístup k pozemku jsem vlastníkem komunikace parc. č. 931.

### **Rozhodnutí o námitce**

**Zastupitelstvo** obce Háj ve Slezsku podaným námitkám paní Mgr. Věry Anlaufové **vyhovuje**.

### **Odůvodnění**

Námitce se vyhovuje způsobem, kdy uvedené pozemky parc. č. 938, 939 a 943/2 budou zahrnuty do plochy BI-29. V průběhu pořizování územního plánu došlo ke změně vlastnických vztahů k uvedeným pozemkům, kdy pozemek parc. č. 938 a 938 přešel do vlastnictví paní Mgr. Anlaufové, která je současně vlastníkem pozemku parc. č. 937 a stavby rodinného domu č. p. 292. Uvedené pozemky tak lze užívat jako pozemky související se stavbou rodinného domu č. p. 292. V případě pozemku parc. č. 943/2 nabyt nově vlastnictví vlastníkem pozemku parc. č. 940 a stavby rodinného domu č. p. 87. I tyto pozemky lze tedy užívat jako pozemky související se stavbou rodinného domu č. p. 87. Současně převedením pozemků do plochy BI-29 dojde k omezení plochy podmíněné územní studií a dohodou o parcelaci. Pozemek parc. č. 943/3 však zůstane nadále v zastavitelné ploše BI-Z11 a bude podmíněn územní studií a dohodou o parcelaci. Z důvodu budoucího zajištění kvalitního obslužení plochy BI-Z11 technickou a dopravní infrastrukturou je nutné zajistit přístup do území, kterým v daném případě bude právě pozemek parc. č. 943/3 ve spojení s pozemkem parc. č. 931. Při vyhodnocení bylo zohledněno, že všechny dotčené pozemky jsou součástí zastavěného území.

Na základě uvedených skutečností zastupitelstvo obce Háj ve Slezsku, jako příslušný orgán dle § 172 odst. 5 správního řádu, rozhodlo o námitce tak, jak je uvedeno ve výroku.

**Jiří Moravec, Klára Moravcová, Mgr. Olga Kahánková, doručeno dne 24.04.2019**

### **Obsah námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny územního plánu obce Háj ve Slezsku:**

*Vymezení dotčeného území: Jsme vlastníky parcely č. 1310/17 o výměře 10 124 m<sup>2</sup>, k. ú. Chabičov, obec Háj ve Slezsku. Tuto nemovitost chceme využít pro stavbu rodinných domů/ dále jen RD/.Plocha je přístupná z obecní komunikace a navazuje na novou výstavbu RD.*

*Opětovně podáváme námitku proti návrhu územního plánu, protože opět nebyl tento pozemek zařazen do ploch určených pro výstavbu, přesto, že přímo navazuje na plochu, která tuto výstavbu umožňuje a obec chtěla tento pozemek od původního majitele, našeho příbuzného, odkoupit. Byla provedena územní studie proveditelnosti, začala výstavba silnice a inženýrských sítí pro výstavbu RD.*

**Odůvodnění námítky:** *Podle sdělení pořizovatele ÚP se v politice územního rozvoje Moravskoslezského kraje vyžaduje, aby se plochy pro výstavbu rodinných domů nacházely pohromadě a byly plně využity bez nevhodných proluk. Naše obec opět přejímá plochy pro výstavbu rodinných domů ze starých územních plánů, tyto stavební plochy nejsou přístupné z obecních komunikací a jejich majitelé dlouhodobě nesouhlasí s využitím pro výstavbu RD a plochy tedy blokují možnost stavět ostatním majitelům pozemků v obci Háj ve Slezsku neboť prý zařazením těchto nemovitostí do plochy pro výstavbu RD vyčerpaly kvótu v m<sup>2</sup> určenou pro výstavbu nových RD. Obecní zastupitelstvo řešilo problém, že místní škole razantně ubývá žáků. Na obecním jednání k územnímu plánu se setkala několik mladých dvojic, které se potýkají se stejným problémem: vlastní pozemek x nemohou stavět. Žádáme o změnu v územním plánu v náš prospěch.*

### **Rozhodnutí o námitce**

**Zastupitelstvo** obce Háj ve Slezsku podanou námitku pana Jiřího Moravce, paní Kláry Moravcové a paní Mgr. Olgy Kahánkové **zamítá**.

## Odůvodnění

Dotčený pozemek je situován mimo zastavěné území u silnice III/46610 jižně od zastavěného území části Chabičov. V územně plánovací dokumentaci platné v době pořízení Územního plánu Háj ve Slezsku byl dotčený pozemek součástí nezastavěného území v zemědělsky obhospodařované půdě. Návrh zastavitelných ploch vycházel zejména z ploch již dříve projednaných a obsažených v územně plánovací dokumentaci. Tyto plochy byly po důkladné rozvaze (potřeba, umístění, vliv na ZPF, limity aj.) přebírány v potřebné míře zajišťující sledovaný cíl rozvoje obce. Zastavitelné plochy jsou navrženy ve výměře menší než v předcházející územně plánovací dokumentaci, a to na základě prokázané potřeby zastavitelných ploch s dostatečnou rezervou. Při návrhu rozvoje sídla je nutné zkoordinovat veřejné zájmy v oblasti zajištění udržitelného rozvoje a také ochrany nezastavěného území. Tomu odpovídají i stanovené republikové priority územního plánování, zejména pod body č. 14, 14a, 15, 16, 16a, 19, 20a, 21, 24 a 24a, které se přímo dotýkají návrhu rozvoje sídel s důrazem na jeho logické a smysluplné uspořádání s ohledem na ochranu okolního území. Základem je tedy zajistit nejen kvalitní území pro rozvoj výstavby a dostačující veřejnou infrastrukturu, ale současně klást velký důraz na zachování přírodních hodnot. Z hlediska historického vývoje obce Háj ve Slezsku a jeho sídel je zřejmé, že se původně jednalo o obce návěsí s postupným přetvářením na sídla silnicová. V současnosti se jedná o sídla s kombinovanou strukturou tzv. návěsí silnicovka. Zřejmý je i vývoj této silniční sítě z přírodní na normovou pravoúhlou síť. Ve všech případech se jedná o vývoj sídel kompaktní a centrálně soustředěný. Zastavěné území není rozvolněné v krajině jako např. u zástavby v horských oblastech. S ohledem na urbanistickou strukturu a vývoj sídel není u obce Háj ve Slezsku žádoucí navrhnout zástavbu volně v krajině bez návaznosti na stávající zastavěné území. V daném případě je pozemek ze severní strany v návaznosti na zastavěné území přes zastavitelnou plochu BI-Z16. Z hlediska předpokládaného vývoje se nejedná o území zcela nevhodné pro zástavbu. V daném místě lze předpokládat možné budoucí začistění zastavěného území právě využitím dotčeného pozemku. Při rozhodování o námitce bylo vycházeno zejména z urbanistické struktury a vývoje zástavby sídla i v daném místě, návaznost na zastavěné území, přístupnost a dostupnost technické a dopravní infrastruktury a požadavků na ochranu nezastavěného území. Vymezení zastavitelné plochy pro bydlení by navýšilo výměru o další cca 1 ha plochy s možností umístění 10 – 15 staveb pro bydlení, nejedná se o navýšení v zanedbatelné míře, které by pokrylo výhradní potřebu vlastníků. Plochu by bylo nutné dopravně a technicky zkoordinovat s plochou BI-Z16 pro její obsluhu je navržena plocha P-Z15. V případě návrhu další plochy pro dopravní a technickou infrastrukturu by bylo negativně ovlivněno zastavění a využití plochy BI-Z16 obklopením plochy dopravy ze severu a jihu. V případě jižního obsluhy požadovaného pozemku byla infrastruktura využita pouze jednostranně, což zvyšuje ekonomickou náročnost bez požadované efektivity využití území. Co se týká ochrany nezastavěného území, pozemek není přímo hraničící se zastavěným územím a jako orná půda je zařazen do III. IV. a V. třídy ochrany. Nelze tedy předpokládat negativní vliv na nezastavěné území, ochranu zemědělského půdního fondu ani organizaci zemědělské činnosti v místě. S ohledem však na rozlohu pozemku, jeho využitelnost, výměru již navržených zastavitelných ploch a nutnost nového komplexního řešení dopravní a technické infrastruktury s vlivem na plochy BI-Z16 nelze v dané chvíli námitce vyhovět.

Vymezení pozemku parc. č. 1310/17 v celém rozsahu není vhodné s ohledem na již navržené zastavitelné plochy bydlení s prokázanou potřebou a vyvolanými novými požadavky na potřebnou technickou a dopravní infrastrukturu. V daném případě nedochází ke změně využití pozemku a je zachován dosavadní stav v území, čímž nedochází k omezení vlastnického práva.

Na základě uvedených skutečností zastupitelstvo obce Háj ve Slezsku, jako příslušný orgán dle § 172 odst. 5 správního řádu, rozhodlo o námitce tak, jak je uvedeno ve výroku.

**Renata Čechová, doručeno dne 25.04.2019**

*Požadujeme, aby byla územní studií přezkoumána lokalita v oblasti Lhota u Opavy, ve které se nachází parcela 186/11, navazující na osídlenou část spadající pod katastrální území Hrabyně. Žádáme o zařazení této parcely do zastavěného území (celek nebo částečně).*

### **Odůvodnění námítky:**

- 1. Řešená lokalita spadá dle BPEJ do III. kategorie orné půdy (málo produkční až velmi málo produkční), tudíž lze tuto lokalitu přehodnotit na zastavěné území.*
- 2. Na předmětný pozemek navazuje na západní hranici zastavěná oblast sousedního katastrálního území Hrabyně, kde příjezd k této lokalitě je veden přes území Lhota. Veřejná komunikace je rovněž z východní strany pozemku. Jedna ze zmíněných komunikací by mohla být řešena jako příjezdová cesta k pozemku. V konceptu nového návrhu územního plánu je ke zvážení, zda nevyložit nové zastavěné území Lhota BIZ4, kde je nutné řešit zcela novou komunikaci pro příjezd k pozemkům.*
- 3. Vymezením nové lokality s pozemkem 186/11 nedojde k rozšiřování zastavěného území k sousedním obcím (Mokré Lazce, Smolkov), která je podle proběhlého veřejného zasedání nežádoucí. U navazující osídlené oblasti s názvem Ohrozima, která spadá pod katastr Hrabyně, žádáme o územní studii, která bude k této záležitosti postupovat jako funkční a využívaný celek. Jelikož toto osídlení využívá místní služby, dopravní a technickou infrastrukturu z obce Lhota, je tedy nutné tuto část zahrnout do urbanistického konceptu s řádnou analýzou území. Oblast Ohrozima není propojena infrastrukturou s žádnou jinou obcí.*
- 4. Na pováženou je také přehodnocení významnosti převzatých zastavěných území ze starého územního plánu, jež nejsou dlouhodobě využívány. Tyto pozemky se mohou odstranit, a tím uvolnit nové stavební plochy pro žadatele. Vznikne tak jistý nárůst obyvatel, který aktuálně klesá.*

### **Rozhodnutí o námitce**

**Zastupitelstvo** obce Háj ve Slezsku podanou námitku paní Renaty Čechové **zamítá**.

### **Odůvodnění**

Dotčený pozemek jsou situován jižně mimo zastavěné území sídla Lhota u Opavy. Pozemek je na území obce Háj ve Slezsku obklopen zemědělsky obhospodařovanou půdou. Ze západní strany je původní usedlost, jedná se však již o území sousední obce Hrabyně. V územně plánovací dokumentaci platné v době pořízování Územního plánu Háj ve Slezsku byl dotčený pozemek součástí nezastavěného území v ploše zemědělské půdy. Návrh zastavitelných ploch vycházel zejména z ploch již dříve projednaných a obsažených v územně plánovací dokumentaci. Tyto plochy byly po důkladné rozvaze (potřeba, umístění, vliv na ZPF, limity aj.) přebírány v potřebné míře zajišťující sledovaný cíl rozvoje obce. Zastavitelné plochy jsou navrženy ve výměře menší než v předcházející územně plánovací dokumentaci, a to na základě prokázané potřeby zastavitelných ploch. Při návrhu rozvoje sídla je nutné zkoordinovat veřejné zájmy v oblasti zajištění udržitelného rozvoje a také ochrany nezastavěného území. Tomu odpovídají i stanovené republikové priority územního plánování, zejména pod body č. 14, 14a, 15, 16, 16a, 19, 20a, 21, 24 a 24a, které se přímo dotýkají návrhu rozvoje sídel s důrazem na jeho logické a smysluplné uspořádání s ohledem na ochranu okolního území. Základem je tedy zajistit nejen kvalitní území pro rozvoj výstavby a dostačující veřejnou infrastrukturu, ale současně klást velký důraz na zachování přírodních hodnot. Z hlediska historického vývoje obce Háj ve Slezsku a jeho sídel je zřejmé, že se původně jednalo o obce návěsí s postupným přetvářením na sídla silnicová. V současnosti se jedná o sídla s kombinovanou strukturou tzv. návěsí silnicovka. Zřejmý je i vývoj této silniční sítě z přírodní na normovou pravoúhlou síť. Ve všech případech se jedná o vývoj sídel kompaktní a centrálně soustředěný. Zastavěné území není rozvolněné v krajině jako např. u zástavby v horských oblastech. S ohledem na urbanistickou strukturu a vývoj sídel není u obce Háj ve Slezsku žádoucí navrhovat zástavbu volně v krajině bez návaznosti na stávající zastavěné území. V daném případě je pozemek obklopen zemědělsky obhospodařovanou půdou a systémem ekologické stability. Za současného stavu se nejedná se o území vhodné pro funkci bydlení. Vymezení samostatné zastavitelné plochy pro umístění jednoho rodinného domu je nejen v nesouladu s urbanistickou strukturou, vývojem obce a tím nenaplníuje republikové priority, navíc v tomto případě nerespektuje ust. §18 odst. 5 stanovující podmínky ochrany nezastavěného území, které v něm přímo vylučují funkci bydlení a rekreace. Stavbu jednoho rodinného domu nelze pokládat za zájem, který převyší zájem na ochraně nezastavěného území a je v souladu s jeho charakterem, navíc nelze zajistit podmínky pro kvalitní bydlení, zejména formou veřejné infrastruktury. V daném případě není vhodné ani propojovat území



obce Háj ve Slezsku s územím obce Hrabyně v místě stávající usedlosti. Celý záměr by vyvolal neúměrně vysoké nároky na infrastrukturu. V daném případě nedochází ke změně využití pozemku a je zachován dosavadní stav v území, čímž nedochází k omezení vlastnického práva.

Z uvedených důvodů není ani účelné dotčené území prověřovat z hlediska využitelnosti územní studii.

Na základě uvedených skutečností zastupitelstvo obce Háj ve Slezsku, jako příslušný orgán dle § 172 odst. 5 správního řádu, rozhodlo o námitce tak, jak je uvedeno ve výroku.

#### **Ing. Aleš Moravec, doručeno dne 26.04.2019**

*1/ vyslovuji námitku - Nesouhlasím s vyřazení a zrušení pozemků v lokalitě Předmlýní z pozemků v ÚP vhodných k výstavbě rušivé výroby - především parcely č.1451/3 a 4 . Na této lokalitě mám spolu s dalšími vlastníky rozpracovaný projekt na výstavbu závodu na montáž zemědělských strojů. Na tomto projektu pracuji již dlouho a je v něm mnoho energie a prostředků. Vyřazení by znamenalo ztrátu partnera a investora, nehledě na ztrátu potenciálních pracovních míst a utrpení ekonomické újmy. Tato lokalita je přímo ideální k výstavbě průmyslové zóny / infrastruktura, sítě, čistička, doprava / s nízkými emisemi hluku a prachu.*

*2/ Pokud by nebyla schválena tato lokalita jako rušivá zóna, žádám o přeřazení této lokality do zóny pro zemědělskou výstavbu nebo výstavbu potravinářského závodu. Provozují zemědělskou činnost a chci v případě, že nedojde k realizaci projektu průmyslového objektu, zde, na svých pozemcích realizovat výstavbu rodinné farmy. // parcely KN 1451/3, KN 1451/4 //*

*3/ Vyslovuji námitku - Nesouhlasím s umístěním a případnou výstavbou el. vedení na mém pozemku 1437/35 k. ú. Chabičov ve Sl.*

#### **Rozhodnutí o námitce**

**Zastupitelstvo** obce Háj ve Slezsku podanou námitku pana Ing. Aleše Moravce **zamítá**.

#### **Odůvodnění**

Ad 1) Pro obec Háj ve Slezsku se pořizoval nový územní plán, který má za úkol nově a komplexně řešit celé území obce a ačkoliv může vycházet z územně plánovací dokumentace jemu předcházející, není jí vázán. Nelze tedy říci, že plocha výroby v lokalitě „Předmlýní“ byla vyřazena. Na základě vyhodnocení potřeby území byly plochy výroby navrženy v jiných částech obce.

Při návrhu bylo vycházeno z existence stávajících ploch a jejich možností rozšíření, zejména při zajištění kvalitní technické a dopravní infrastruktury s minimálním dopadem na plochy bydlení. Na základě tohoto posouzení nebyla plocha „Předmlýní“ přebrána a v novém územním plánu navržena. Jedním z reálných důvodů je nevyhovující dopravní infrastruktura vedoucí přes plochy bydlení. Zvýšení výroby v daném místě by přineslo zvýšení dopravy s negativními vlivy na bydlení. Mezi negativní vlivy v daném případě patří nejen zvýšení intenzity dopravy, ale s ohledem na šířkové parametry komunikací a vibrací z dopravy lze předpokládat dopad na statiku jednotlivých staveb bydlení. Vhodným náhradním územím pro výrobu tak byla zvolena lokalita „Rybníky“, kde je navržena plocha V-Z1. Pro zvýšení využitelnosti plochy a komfortu dopravy je navrženo nové dopravní obslužení v podobě ploch a koridorů (KD-03, P-Z10, P-Z8, P-Z7), které by mělo vést na náspu vytvářejícího současně protipovodňovou hráz. Tímto návrhem je dosaženo nejen minimalizace vlivu ploch výroby včetně související dopravy na plochy bydlení, ale provázanosti se stávajícími areály výroby a navíc se zajištěním protipovodňové ochrany, která bude mít vliv na současný rozsah záplavového území. Řešení územního plánu není přímo vázáno na územní plány předcházející a nelze tedy požadovat přebírání dříve navrženo řešení, zejména bylo-li nalezeno řešení lepší s menšími negativními dopady s pozitivním přínosem na veřejné zájmy.

Ad 2) Pro rozšíření zemědělské výroby je v územním plánu navržena plocha VZ-Z1 jako rozšíření stávajícího areálu vymezeného plochou VZ-2. Návrh ploch pro rozvoj výroby, nejen pro zemědělství, není v lokalitě „Předmlýní“ vhodná z důvodů uvedených v Ad 1).

Ad 3) Přes dotčený pozemek je navržen koridor KT-08 pro přeložku vedení vysokého napětí, které je nyní trasováno přes zastavěné území. Z hlediska návrhu se jedná o trasu vhodnou propojující stávající trafostanice v co nejkratší trase. Stávající i plánované vedené slouží k zásobování obce el.

energií a jako součást distribuční soustavy je tak považováno za veřejný zájem. Trasa je vedena po hranicích zastavitelných ploch a zastavěného území pro minimalizaci dopadů na území nezastavěné. Z hlediska využitelnosti dotčeného nezastavěného území v podobě zemědělsky obhospodařované půdy se nepředpokládá negativní dopad a možné ztížení by bylo reálné v případě vzdušného vedení v okolí podpěrných sloupů; v případě podzemního vedení k negativním dopadům při obhospodařování docházet nebude. Zde je veřejný zájem vyšší než zájem soukromý na využití pozemku pro zemědělské účely, které budou dotčeny minimálně.

Na základě uvedených skutečností zastupitelstvo obce Háj ve Slezsku, jako příslušný orgán dle § 172 odst. 5 správního řádu, rozhodlo o námitce tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Ing. Radomil Moravec, doručeno dne 26.04.2019**

*1/ Nesouhlasím s návrhem plánovaného umístění a případné výstavby kanalizace nebo el. vedení na mém pozemku parcela č. 1084/5 k.ú. Chabičov ve Sl.*

*2/ Znovu žádám o zařazení parcely č. 1084/5 do ÚP jako pozemky určené k výstavbě RD. V naší obci není dostatek vhodných lokalit k výstavbě RD. Vámi navrhované lokality jsou nedostatečné, komplikované jak logisticky tak vlastnický. Jejich zastavění bude komplikované a pokud vůbec k němu dojde, bude časově dlouhé. Vámi navrhovaná Lokalita Mírová / v hranicích vámi navrhovaných / je již vlastně vyčerpaná a není zde prostor k další výstavbě. Pouze lokalita Padělek, na které se tato parcela nachází, je vhodná ke komplexnímu a nekomplikovanému rozvoji naší obce v oblasti výstavby RD. V případě zařazení této parcely do ÚP jako pozemky stavební jsem přístupný dohodě o umístění potřebné infrastruktury.*

*3/ Nesouhlasím s vyřazení a zrušení pozemků v lokalitě Předmlýní z pozemků v ÚP vhodných k výstavbě rušivé výroby - především parcely č. 1451/5. Na této lokalitě mám spolu s dalšími vlastníky rozpracovaný projekt na výstavbu závodu na montáž zemědělských strojů. Na tomto projektu pracuji již dlouho a je v něm mnoho energie a prostředků. Vyřazení by znamenalo ztrátu partnera a investora, nehledě na ztrátu potenciálních pracovních míst a majetkové újmě !!! Tato lokalita je přímo ideální k výstavbě průmyslové zóny s nízkými emisemi hluku a prachu. Upozorňuji na fakt, že zajistit solventního kupce a investora není věc, která se dá realizovat v řádu dní. Argument, že nikdo v této lokalitě nestavěl je zavádějící a zkreslující. Dále musím podotknout, že lokalita byla částečně zablokována rozvodovým sporem mého syna.*

*Pokud by však nedošlo k zařazení této lokality do zóny rušivé výroby, žádám o zařazení do zóny pro výstavbu zemědělské nebo potravinářské infrastruktury. Pozemek bych předal synovi k výstavbě nového střediska rodinné farmy.*

### **Rozhodnutí o námitce**

**Zastupitelstvo obce Háj ve Slezsku podanou námitku pana Ing. Radomila Moravce zamítá.**

### **Odůvodnění**

Ad 1) Přeš dotčený pozemek je navržen koridor KT-08 pro přeložku vedení vysokého napětí, které je nyní trasováno přes zastavěné území. Z hlediska návrhu se jedná o trasu vhodnou propojující stávající trafostanice v co nejkratší trase. Stávající i plánované vedené slouží k zásobování obce el. energií a jako součást distribuční soustavy je tak považováno za veřejný zájem. Trasa je vedena po hranicích zastavitelných ploch a zastavěného území pro minimalizaci dopadů na území nezastavěné. Z hlediska využitelnosti dotčeného nezastavěného území v podobě zemědělsky obhospodařované půdy se nepředpokládá negativní dopad a možné ztížení by bylo reálné v případě vzdušného vedení v okolí podpěrných sloupů; v případě podzemního vedení k negativním dopadům při obhospodařování docházet nebude. Zde je veřejný zájem vyšší než zájem soukromý na využití pozemku pro zemědělské účely, které budou dotčeny minimálně.

Ad 2) Dotčený pozemek jsou situován východně mimo zastavěné území sídla Chabičov. Pozemek je na území obce Háj ve Slezsku obklopen zemědělsky obhospodařovanou půdou. Ze západní strany je navržena zastavitelná plocha BI-Z12. V územně plánovací dokumentaci platné v době pořízení

Územního plánu Háj ve Slezsku byl dotčený pozemek součástí nezastavěného území v ploše zemědělské půdy. Návrh zastavitelných ploch vycházel zejména z ploch již dříve projednaných a obsažených v územně plánovací dokumentaci. Tyto plochy byly po důkladné rozvaze (potřeba, umístění, vliv na ZPF, limity aj.) přebírány v potřebné míře zajišťující sledovaný cíl rozvoje obce. Zastavitelné plochy jsou navrženy ve výměře menší než v předcházející územně plánovací dokumentaci, a to na základě prokázané potřeby zastavitelných ploch. Při návrhu rozvoje sídla je nutné zkoordinovat veřejné zájmy v oblasti zajištění udržitelného rozvoje a také ochrany nezastavěného území. Tomu odpovídají i stanovené republikové priority územního plánování, zejména pod body č. 14, 14a, 15, 16, 16a, 19, 20a, 21, 24 a 24a, které se přímo dotýkají návrhu rozvoje sídel s důrazem na jeho logické a smysluplné uspořádání s ohledem na ochranu okolního území. Základem je tedy zajistit nejen kvalitní území pro rozvoj výstavby a dostačující veřejnou infrastrukturu, ale současně klást velký důraz na zachování přírodních hodnot. Z hlediska historického vývoje obce Háj ve Slezsku a jeho sídel je zřejmé, že se původně jednalo o obce návěsní s postupným přetvářením na sídla silnicovka. V současnosti se jedná o sídla s kombinovanou strukturou tzv. návěsní silnicovka. Zřejmý je i vývoj této silniční sítě z přírodní na normovou pravoúhlu síť. Ve všech případech se jedná o vývoj sídel kompaktní a centrálně soustředěný. Zastavěné území není rozvolněné v krajině jako např. u zástavby v horských oblastech. S ohledem na urbanistickou strukturu a vývoj sídel není u obce Háj ve Slezsku žádoucí navrhovat zástavbu volně v krajině bez návaznosti na stávající zastavěné území. V daném případě je pozemek obklopen zemědělsky obhospodařovanou půdou a systémem ekologické stability. Za současného stavu se nejedná se o území vhodné pro funkci bydlení. Vymezení samostatné zastavitelné plochy bez provázanosti s plochami zastavitelnými nebo zastavěným územím je nejen v nesouladu s urbanistickou strukturou, vývojem obce a tím nenaplnuje republikové priority, navíc v tomto případě nerespektuje ust. §18 odst. 5 stanovující podmínky ochrany nezastavěného území, které v něm přímo vylučují funkci bydlení a rekreace. Vymezení zastavitelné plochy pro bydlení by navýšilo výměru o další cca 2,1 ha plochy s možností umístění 20 – 30 staveb pro bydlení, nejedná se o navýšení v zanedbatelné míře, které by pokrylo výhradní potřebu vlastníka. Výstavbu rodinných domů nelze pokládat za zájem, který by v daném případě převýšil zájem na ochraně nezastavěného území a je v souladu s jeho charakterem, navíc nelze zajistit podmínky pro kvalitní bydlení, zejména formou veřejné infrastruktury. V daném případě nedochází ke změně využití pozemku a je zachován dosavadní stav v území, čímž nedochází k omezení vlastnického práva.

Ad 3) Pro obec Háj ve Slezsku se pořizoval nový územní plán, který má za úkol nově a komplexně řešit celé území obce a ačkoliv může vycházet z územně plánovací dokumentace jemu předcházející, není jí vázán. Nelze tedy říci, že plocha výroby v lokalitě „Předmlýní“ byla vyřazena. Na základě vyhodnocení potřeby území byly plochy výroby navrženy v jiných částech obce.

Při návrhu bylo vycházeno z existence stávajících ploch a jejich možností rozšíření, zejména při zajištění kvalitní technické a dopravní infrastruktury s minimálním dopadem na plochy bydlení. Na základě tohoto posouzení nebyla plocha „Předmlýní“ přebrána a v novém územním plánu navržena. Jedním z reálných důvodů je nevyhovující dopravní infrastruktura vedoucí přes plochy bydlení. Zvýšení výroby v daném místě by přineslo zvýšení dopravy s negativními vlivy na bydlení. Mezi negativní vlivy v daném případě patří nejen zvýšení intenzity dopravy, ale s ohledem na šířkové parametry komunikací a vibrací z dopravy lze předpokládat dopad na statiku jednotlivých staveb bydlení. Vhodným náhradním územím pro výrobu tak byla zvolena lokalita „Rybníky“, kde je navržena plocha V-Z1. Pro zvýšení využitelnosti plochy a komfortu dopravy je navrženo nové dopravní obslužení v podobě ploch a koridorů (KD-03, P-Z10, P-Z8, P-Z7), které by mělo vést na náspu vytvářejícího současně protipovodňovou hráz. Tímto návrhem je dosaženo nejen minimalizace vlivu ploch výroby včetně související dopravy na plochy bydlení, ale provázanosti se stávajícími areály výroby a navíc se zajištěním protipovodňové ochrany, která bude mít vliv na současný rozsah záplavového území.

**Ve stanovené lhůtě opakovaného veřejného projednání byly uplatněny následující námítky:**

**Ing. Aleš Moravec, doručeno dne 22.10.2019**

Ačkoliv je písemnost nazvána jako „připomínka“ obsahově jde o námítku.

*Věc: Připomínky k návrhu ÚP obce Háj ve Slezsku*

Jsem majitel pozemku 1451/4, 1451/3 LV 1096 a v dědickém řízení jediný dědic pozůstalosti po ing. Radomilu Moravci, pozemky 1451/5 LV 296 (a dalších níže uvedených parcel) to vše v KU Chabičov ve Slezsku.

1/ **Nesouhlasím a protestuji** s vyřazení a zrušení pozemků v lokalitě Předmlýní z pozemků v ÚP vhodných k výstavbě /závodu výroby/ - především parcely č. 1451/4, 1451/, 1451/5.

*Odůvodnění*

A/ Od roku 2012 jsou moje práva s nakládáním výše uvedených pozemků omezena sporem o vypořádání SJM. Nemohl jsem proto plně využít možnosti nakládání se svým majetkem.

B/ Na této lokalitě mám rozpracovaný projekt na výstavbu závodu na montáž zemědělských strojů. Na tomto projektu pracuji již dlouho a je v něm mnoho energie a prostředků. Vyřazení by znamenalo ztrátu partnera a investora, nehledě na ztrátu potenciálních pracovních míst. Tato lokalita je přímo ideální k výstavbě průmyslové zóny /infrastruktura, sítě, čistička, doprava/ s nízkými emisemi hluku a prachu.

C/ V případě, že se tak nestane, může dojít jednostranně k upřednostnění veřejného zájmu nebo jiného zájmu nad zájmem soukromým, a to je z hlediska ochrany vlastnického práva i práva svobodně podnikat nepřijatelné.

D/ Odkazuji také na § 102 stavebního zákona, který bych byl nucen použít v případě, že by nedošlo k dohodě.

E/ Dále mi nebyly doručeny důvody, zdůvodnění a podklady na mnou podané námítky podaných v prvním projednání.

D/ Navrhuji /jako pokud o smír/ a žádám o ponechání prostoru v stávajícím stavu a nebo alespoň jako zóny potravinářské výroby a skladů. Tento prostor navazuje historicky na stávající areál, který zůstane zachován a bude plně využita jeho kapacita. V této věci také jednám s majitelem přilehlého potravinářského areálu.

E/ V neposlední řadě poukazuji na potenciál tvorby pracovních míst pro občana Háje ve Slezsku.

2/ S odkazem na bod č.1 **nesouhlasím** s výstavbou a umístěním liniové stavby el. vedení na pozemku č. 1451/5/3/4.

3/ **Nesouhlasím** s umístěním případnou výstavbou liniové stavby el. vedení na mém pozemku 1437/35, 1437/38 KU Chabičov ve Sl.

Zpracovatel zcela ignoruje právo vlastníka, zcela přenáší újmu spojenou se zřízením věcných břemen na mne jako vlastníka přilehlého pozemku bez přihlídnutí k širším souvislostem. Stavbou dojde k znehodnocení dotčeného pozemku jako orné půdy a to bu mne poškozovat jako provozovatele zemědělské činnosti.

### **Rozhodnutí o námítce**

**Zastupitelstvo** obce Háj ve Slezsku k podané námítce **nepřihlíží** pro její nepřijatelnost.

### **Odůvodnění**

Námítka byla uplatněna v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu k věci, které nebyly předmětem opakovaného veřejného projednání. V rámci veřejného projednání byla podatelem podána obdobná námítka, o které bylo řádně rozhodnuto.

**Antoním Lýko, doručeno dne 23.10.2019**

*Věc: Námítka k návrhu územního plánu pro obec Háj ve Slezsku*

*Jako vlastník pozemků p.č. 694/5 trvalý travní porost o výměře 6001 m<sup>2</sup> a p.č. 688/1 ostatní plocha o vým. 203 m<sup>2</sup> v kat.území Smolkov, obec Háj ve Slezsku, zaps. U kat. úřadu v Opavě, na LV č. 337 dlouhodobě žádám o zahrnutí pozemků do územního plánu obce. Písemná žádost o zahrnutí*

uvedených pozemků do nového územního plánu byla podána dne 9.2.2011 a opětovně pak dne 13.3.2015.

Po vznesení první námítky po veřejném projednání územního plánu dne 17.4.2019, kterou jsem podal dne 19.4.2019, bylo vyhověno mé žádosti pouze z části. Dne 16.10.2019 na opakovaném veřejném projednání územního plánu obec odůvodnila zamítnutí původní žádosti z důvodu převýšení koeficientu rezerv a z důvodu dopravní dostupnosti (příjezdová cesta).

K výše uvedenému namítám, že pokud byl limit rezerv překročen o část žádané parcely, která je teď v ploše BI-Z20, není důvod nezahrnout do nového územního plánu celou žádanou parcelu. Navíc zahrnutá plocha BI-Z20 je nevhodná pro stavbu domu.

Dále obec odůvodnila zamítavé stanovisko rezervami, které převzala z původního územního plánu. Minimálně od roku 2009 se nic nezměnilo, většina těchto rezerv je neperspektivní, jedná se o ornou půdu, dlouhodobě nevyužívaná a blokuje rozvoj obce.

Vzhledem k tomu, že v těchto rezervách neprobíhá zástavba, přijde mi toto pouze jako statistické údaje.

Dopravní dostupnost – příjezdovou cestu k pozemku máme v současné době v řešení.

Opětovně tedy žádám o zahrnutí pozemků p.č.694/5 trvalý travní porost a p.č. 688/1 ostatní plocha do nového územního plánu obce jako pozemky, určené pro výstavbu.

## **Rozhodnutí o námítce**

**Zastupitelstvo** obce Háj ve Slezsku podanou námítku pana Antonína Lýka **zamítá**.

## **Odůvodnění**

Dotčený pozemek je situován mimo zastavěné území u silnice III/4673 v přímé návaznosti na zastavěné území obce. V územně plánovací dokumentaci platné v době pořizování Územního plánu Háj ve Slezsku byl dotčený pozemek součástí nezastavěného území v zemědělsky obhospodařované půdě. Návrh zastavitelných ploch v územním plánu vychází zejména z ploch již dříve projednaných a obsažených v územně plánovací dokumentaci. Tyto plochy byly po důkladné rozvaze (potřeba, umístění, vliv na ZPF, limity aj.) přebrány v potřebné míře zajišťující sledovaný cíl rozvoje obce. Zastavitelné plochy jsou navrženy ve výměře menší než v předcházející územně plánovací dokumentaci, a to na základě prokázané potřeby zastavitelných ploch, avšak stále se značným převisem. Při návrhu rozvoje sídla je nutné zkoordinovat veřejné zájmy v oblasti zajištění udržitelného rozvoje a také ochrany nezastavěného území. Tomu odpovídají i stanovené republikové priority územního plánování, zejména pod body č. 14, 14a, 15, 16, 16a, 19, 20a, 21, 24 a 24a, které se přímo dotýkají návrhu rozvoje sídel s důrazem na jeho logické a smysluplné uspořádání s ohledem na ochranu okolního území. Základem je tedy zajistit nejen kvalitní území pro rozvoj výstavby a dostačující veřejnou infrastrukturu, ale současně klást velký důraz na zachování přírodních hodnot. Z hlediska historického vývoje obce Háj ve Slezsku a jeho sídel je zřejmé, že se původně jednalo o obce návesní s postupným přetvářením na sídla silnicová. V současnosti se jedná o sídla s kombinovanou strukturou tzv. návesní silnicovka. Zřejmý je i vývoj této silniční sítě z přírodní na normovou pravouhloú síť. Ve všech případech se jedná o vývoj sídel kompaktní a centrálně soustředěný. Zastavěné území není rozvolněné v krajině jako např. u zástavby v horských oblastech. S ohledem na urbanistickou strukturu a vývoj sídel není u obce Háj ve Slezsku žádoucí navrhovat zástavbu volně v krajině bez návaznosti na stávající zastavěné území. V daném případě je pozemek ze severní a východní strany v přímé návaznosti na zastavěné území. Z hlediska předpokládaného vývoje se nejedná o území přímo nevhodné pro zástavbu. V daném místě lze předpokládat budoucí začistění zastavěného území právě využitím dotčených pozemků. Při rozhodování o námítce bylo vycházeno zejména z urbanistické struktury a vývoje zástavby sídla i v daném místě, návaznost na zastavěné území, přístupnost a dostupnost technické a dopravní infrastruktury a požadavků na ochranu nezastavěného území. Současně bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že ve věci návrhu dotčených pozemků na zastavitelné plochy podal vlastník námítku již v rámci řádného veřejného projednání. Z výsledků vyhodnocení veřejného projednání a zpracovaného návrhu rozhodnutí o námítce byl pozemek parc. č. 694/5 zahrnut do zastavitelné plochy BI-Z20 částečně v rozsahu umožňujícího umístění stavby rodinného domu. Současně byl do zastavitelné plochy zahrnut pozemek parc. č. 688/1 pro zajištění přístupu k zamýšlené stavbě rodinného domu. Vymezení

zastavitelné plochy pro bydlení v rodinném domě v daném místě a navrženém rozsahu nenaruší urbanistickou strukturu a navazuje na historický i předpokládaný vývoj sídla za předpokladu, že bude dodrženo vymezení při severní hranici pozemku pouze v rozsahu pro jednu stavbu a při zohlednění ochranného pásma stávajícího vedení vysokého napětí. Plocha bude přístupná dopravní a technické infrastruktury, která je v místě stávající a funkční. Co se týká ochrany nezastavěného území, pozemek je přímo hraničící se zastavěným územím a jako orná půda je zařazen do V. třídy ochrany. Nelze tedy předpokládat negativní vliv na nezastavěné území, ochranu zemědělského půdního fondu ani organizaci zemědělské činnosti v místě. Při využitelnosti plochy pouze pro jednu stavbu rodinného domu v rozsahu okolo 800 m<sup>2</sup> se zahájením výstavby v horizontu 5 let lze opodstatnit potřebu této plochy oproti jiným navrženým souvislým celkům, kde bude zástavba z hlediska komplexního řešení technické a dopravní infrastruktury časově složitější, jako vhodnou bez negativních vlivů na okolí.

Vymezení pozemku parc. č. 694/5 v celém rozsahu není vhodné s ohledem na existenci vedení vysokého napětí a také na samotnou velikost pozemku, která by umožnila výstavbu min. 5 staveb, což by značně zvýšilo nároky na dopravní a technickou infrastrukturu, která je v daném místě komplikovaná a dotkla by se širšího okolí i stávajících staveb. Zejména se jedná o napojení na ulici Lesní, která v současné době není kapacitně vyhovující z hlediska šířkových poměrů. Současně znění námítky si zároveň vnitřně odporuje, když požaduje zahrnutí celého pozemku parc. č. 694/5 do zastavitelné plochy a současně uvádí, že zastavitelná plocha BI-Z20 není vhodná k výstavbě. Při vyhodnocení první námítky uplatněné v rámci veřejného projednání byly zohledněny všechny podstatné skutečnosti, které vedly k částečnému vyhovění formou navržení části pozemku parc. č. 694/5 do zastavitelné plochy. Předně se jednalo o rozsah uspokojující potřebu bydlení vlastníka, možnost zajištění napojení pozemku na dopravní a technickou infrastrukturu bez zvýšených nároků na okolí, ekonomickou náročnost realizace pozemku, existenci vedení vysokého napětí a jeho ochranného pásma omezující využitelnost pozemku a v neposlední řadě celkový rozsah zastavitelných ploch v obci převyšující prokázanou potřebu. V daném kontextu je úprava provedená po veřejném projednání u pozemků parc. č. 694/5 a 688/1 považována za akceptovatelnou bez potřeby dalších úprav. Při rozhodování bylo přihlédnuto i ke skutečnosti, že pozemek parc. č. 694/5 byl součástí nezastavěného území, kdy územním plánem došlo ke zhodnocení části pozemku jeho zahrnutím do zastavitelné plochy ve prospěch vlastníka. Ve zbylé části pozemku územní plán nenavrhuje jiné využití, které by mělo dopad na stávající využití pozemku, čímž nedochází k žádnému novému zásahu do vlastnických práv.

V části námítky je poukázáno na překročení koeficientu rezerv ploch bydlení. V této části vlastník špatně interpretovat skutečnost uvedenou v územním plánu. Územní plán navrhuje zastavitelné plochy na základě prokázané potřeby. Celková výměra zastavitelných ploch pro bydlení je cca 16,6 ha mimo zastavěné území. Prokázaná potřeba je cca 12,5 – 13,2 ha pro realizaci 97 – 102 nových bytů. Z uvedeného vyplývá, že návrh zastavitelných ploch je překročen nad hranici prokázané potřeby a další navýšení není důvodné. Tvrzení, že rozsah zastavitelných ploch pro bydlení je překročen pouze o výměru plochy BI-Z20, lze tak považovat za liché a nepodstatné. Návrh zastavitelných ploch se vztahuje k potřebě celého sídla, kdy se hledají nejuvhodnější varianty. V námítce uváděné rezervy, které nebyly od roku 2009 dotčeny žádnou změnou v území, nejsou rezervami, ale zastavitelnými plochami převzatými z dříve platné územně plánovací dokumentace. Jedná se o plochy obklopené zastavěnými pozemky zastavěného území, které dotvářejí komplexní a ucelený tvar sídla. Nově jsou územním plánem vytvořeny předpoklady k jejich využitelnosti, kterou lze vyhodnotit až následně. Vzhledem k uvedeným skutečnostem a vyhodnocení námítky uplatněné v řádném veřejném projednání nejsou dány důvody této námítky, uplatněné při opakovaném veřejném projednání, vyhovět.

Na základě uvedených skutečností zastupitelstvo obce Háj ve Slezsku, jako příslušný orgán dle § 172 odst. 5 správního řádu, rozhodlo o námítce tak, jak je uvedeno ve výroku.

## F. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Připomínky k návrhu mohly být uplatněny jednak dle § 50 odst. 3 stavebního zákona ve fázi společného jednání, následně pak v rámci veřejného projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona a opakovaného veřejného projednání. Všechny možnosti byly oznámeny veřejnou vyhláškou:

- ze dne 30.04.2018 zn.: MMOP 53276/2018/1235/2016/HAUP,
- ze dne 13.03.2019 zn.: MMOP 32660/2019/1235/2016/HAUP,
- ze dne 12.09.2019 zn.: MMOP 108306/2019/1235/2016/HAUP,

kteřá byla vyvěšena fyzicky na úřední desce pořizovatele a obecního úřadu obce Háj ve Slezsku po dobu min. 15 dnů, zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup. Současně bylo zveřejnění projednávaného návrhu územního plánu v rámci § 50 odst. 3 stavebního zákona společně s dotčenými orgány jednotlivě oznámeno dalším organizacím podílejících se na ochraně veřejných zájmů a známým správcům technické a dopravní infrastruktury (oprávněným investorům), kdy jejich uplatněná podání jsou vyhodnocena jako připomínky.

### **Připomínky uplatněné podle § 50 odst. 3 stavebního zákona (termín do 27.06.2018)**

Jednotlivě bylo jednání o návrhu územního plánu a možnosti uplatnit připomínky oznámeno následujícím adresátům, kdy uplatněné připomínky včetně jejich vyhodnocení zastupitelstvem obce Háj ve Slezsku jsou uvedeny následovně:

- ⇒ Ředitelství silnic a dálnic ČR, závod Brno, Šumavská 33, 659 77 Brno
- ⇒ Správa železniční a dopravní cesty, stavební správa Olomouc, Nerudova 1, Olomouc
- ⇒ Národní památkový ústav v Ostravě, Korejská 12, 702 00 Ostrava
- ⇒ Česká geologická služba. Klárov 3, 118 21 Praha 1
- ⇒ Policie ČR, Správa SM kraje, odbor spojovací a výpočetní techniky, 30. dubna 24, 728 99 Ostrava
- ⇒ Povodí Odry, s. p., Varenská 49, 701 26 Ostrava
- ⇒ Lesy ČR, s. p., lesní správa Opava, Stará silnice 4, 746 01 Opava
- ⇒ Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a. s., 28. října 169, 709 45 Ostrava
- ⇒ ČEZ, a. s., Duhová 1444/2, 140 53 Praha 4
- ⇒ ČEZ Distribuce, Teplická 874/8, 405 02 Děčín
- ⇒ RWE, a. s., Plynární 2748/6, 702 72 Ostrava

Z důvodu přehlednosti a obsáhlosti obdržených připomínek nemusí být dále uvedeno jejich plné znění, které je součástí dokladů o pořízení územního plánu.

**Ředitelství silnic a dálnic** (dopis zn.: 000770/11300/2018 ze dne 08.06.2018 doručený dne 12.06.2018)

*Na základě oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Háj ve Slezsku sděluje Ředitelství silnic a dálnic ČR jako majetkový správce dálnic a silnic I. třídy (oprávněný investor) následující:*

*Z hlediska našich zájmů jsou územím obce vedeny silnice 1/1 1 a 1/1 1 H.*

*Vzhledem k tomu, že tyto silnice zasahují pouze do jihovýchodní části území obce, mimo zastavěné i zastavitelné území, nemáme k návrhu územního plánu Háj ve Slezsku připomínky.*

### **Vyhodnocení**

Vzato na vědomí.

**Národní památkový ústav** (dopis zn.: NPU-381/37291/2018 ze dne 30.05.2018 doručený 31.05.2018):

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Ostravě (dále NPÚ), obdržel dne 10. 5. 2018 písemnou žádost Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a územního plánu, č. j. MMOP 53252/2018, o zpracování písemného vyjádření k návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku (dále ÚP).

Pořizovatel Územního plánu Háj ve Slezsku:  
Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu  
Zpracovatel: Ing. arch. Jaroslav Haluza  
Datum zpracování: duben 2018  
Řešené území: správní území obce Háj ve Slezsku

Podkladem pro zpracování písemného vyjádření odborné organizace byl návrh ÚP, dostupný na webovém adrese: <http://www.opava-city.cz/cs/uzemni-plan-haj-ve-slezsku>.

**Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec:**

Na řešeném území se nenachází žádné plošně památkově chráněné území (památková zóna, památková rezervace, ochranné pásmo).

Kulturními hodnotami řešeného území chráněnými zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, jsou:

- **nemovité kulturní památky** vedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod číslem rejstříku; jejich seznam je k dispozici na webových stránkách NPÚ: <http://pamatkovykatalog.cz/>;
- **území s archeologickými nálezy** ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

**Vyjádření NPÚ k návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku:**

Posuzovaný návrh Územního plánu Háj ve Slezsku se dotýká zájmů památkové péče. NPÚ s předloženým návrhem ÚP souhlasí za předpokladu doplnění dokumentu:

- v koordinačním výkresu zaznačit architektonicky a historicky hodnotné objekty

**Odůvodnění:**

Do návrhu ÚP byly zpracovány limity ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a podmínky zabezpečující ochranu kulturních hodnot způsobem odpovídajícím možnostem daných stavebním zákonem. V ÚP jsou zaznačeny archeologické lokality.

V rámci vyjádření k zadání územního plánu NPÚ požadoval do návrhu zpracovat také architektonicky hodnotné objekty. Architektonicky a historicky hodnotné objekty (i ty, které nejsou zapsány v Ústředním seznamu kulturních památek), jsou důležitými hodnotami území, mj. dle platného památkového i stavebního zákona. Do koordinačního výkresu proto požadujeme doplnit takovéto objekty grafickou značkou. Jedná se například o Smolkovskou tvrz, zámek ve Smolkově, areál mlýna ve Lhotě, hřbitovní kapli sv. Jana Nepomuckého ve Lhotě, kapli sv. Jana Nepomuckého v Jilešovicích, kříže, kapličky, pomníky, pietní místa, památné stromy, prvky opevnění, atd.

**Upozornění:**

Upozorňujeme, že celé dotčené území je nutné chápat jako území s archeologickými nálezy. Z tohoto důvodu je nutné dle ustanovení odst. 2, § 22, zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ohlásit písemně s dostatečným časovým předstihem zahájení výkopových prací Archeologickému ústavu Akademie věd ČR a následně umožnit některé z oprávněných organizací provedení záchranného archeologického výzkumu na základě dohody uzavřené podle odst. 1 a 2, § 22, zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Obdobně je třeba postupovat, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.

Informace o archeologických datech (Státní archeologický seznam ČR), resp. konkrétních kategoriích jednotlivých území s archeologickými nálezy, je možné získat z veřejné části informačního systému přístupného z webových stránek NPÚ, na adrese <http://isad.npu.cz>.



## Vyhodnocení

Připomínka byla akceptována znázorněním architektonicky a historicky významných staveb:

- Smolkovská tvrz,
- zámek ve Smolkově,
- areál mlýna ve Lhotě,
- hřbitovní kaple sv. Jana Nepomuckého ve Lhotě,
- kaple sv. Jana Nepomuckého v Jilešovicích.

**Česká geologická služba** (dopis zn.: ČGS-441/18/280\*SOG-441/270/2018 ze dne 05.06.2018 doručený 05.06.2018)

Česká geologická služba (ČGS), zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, byla informována oznámením Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a územního plánu, čj. MMOP 53252/2018 / 1235/2016/HAUP ze dne 30. dubna 2018, o konání společného jednání o návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku.

K návrhu zadání Územního plánu Háj ve Slezsku se ČGS vyjádřila na základě oznámení Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a ÚP, čj. MMOP 73473/2017/1235/2016/HAUP/VIL ze dne 28. června 2017, ve stanovisku čj. ČGS-441/17/0889\*SOG-441/472/2017 ze dne 1. srpna 2017, se závěrem, že neuplatňuje k projednávané územně-plánovací dokumentaci připomínky.

### Textová část Územního plánu Hněvošice

str. 36, kap. I.A.5.5. VYMEZENÍ PLOCH PRO DOBÝVÁNÍ NEROSTŮ A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ

ČGS **doporučuje** změnit větu, že „Na území obce nejsou vymezeny žádné plochy pro dobývání nerostů.“, neboť do nejsevernějšího cípu zájmového území zasahuje plocha výhradního ložiska štěrkopísků B 3012400 Dolní Benešov.

Pro doplnění informace o nerostných surovinách v zájmovém území je možné se zmínit, že na plochu katastrálního území zasahuje plocha prognózního zdroje štěrkopísků Q 9085500 Chabičov-Jilešovice, jež je součástí pozemku a není limitou územního plánování.

### Mapové přílohy

ČGS **doporučuje** do mapových podkladů podle ustanovení § 13 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, **zakreslit** plochu prognózního zdroje štěrkopísků Q 9085500 Chabičov-Jilešovice.

### ZÁVĚR

Česká geologická služba, po prostudování příslušných podkladů, tímto stanoviskem konstatuje, že kromě výše uvedených doporučení **neuplatňuje připomínky** v rámci společného jednání o návrhu Územního plánu Háj ve Slezsku.

## Vyhodnocení

Vzato na vědomí.

**Možnost uplatnit připomínky podle věty druhé § 50 odst. 3 k návrhu územního plánu dále využili:**

- ⇒ Ing. Ondřej Musil, [redacted]
- ⇒ Mgr. Olga Kahánková, [redacted], Klára Moravcová, [redacted]
- ⇒ [redacted], Jiří Moravec, [redacted]
- ⇒ Hana Malá, [redacted]
- ⇒ Ing. Aleš Moravec, [redacted]
- ⇒ Ing. Radomil Moravec, [redacted]
- ⇒ Pavlína Lístková, [redacted]
- ⇒ Renata Čechová, [redacted]

### **Ing. Ondřej Musil**

Připomínka uplatněna včas dne 25.06.2018 ve znění:

*Dobrý den,*

*rád bych touto formou připomínkoval Návrh územního plánu Háj ve Slezsku. Konkrétně se má připomínka týkat parcely 146, Háj ve Slezsku - Chabičov. Z důvodu záměru výstavby rodinného domu na této parcele, prosím o změnu klasifikace pozemku z orné půdy/trvalé travnaté plochy na pozemek určený k zástavbě.*

*Děkuji za zpracování připomínky.*

### **Vyhodnocení**

Připomínka byla akceptována.

### **Mgr. Olga Kahánková, Klára Moravcová, Jiří Moravec**

Připomínka uplatněna včas dne 25.06.2018 ve znění:

*My níže podepsaní majitelé nemovitosti pč. 1310/17 v KÚ Chabičov ve Slezsku jsme podali 6/6/2016 žádost o zařazení naší nemovitosti ÚP - plocha pro výstavbu rodinných domů.*

*Obec Háj ve Slezsku vzala naši žádost na vědomí dopisem ze dne 11/7/2016.*

*Tato naše žádost nebyla do územního plánu obce zpracovaná, přesto, že navazuje na již schválenou plochu pro výstavbu rodinných domů. Zařazení našeho pozemku do zmiňované zóny je možnost, jak stabilizovat v obci 6 mladých, vysokoškolsky vzdělaných rodin skládajících se z našich rodinných příslušníků. Tito jsou ve věku, kdy s nástupem do zaměstnání v Ostravě a Opavě řeší problém bydlení s vazbou na obec, kde vyrostli.*

*Moravskoslezský kraj se dlouhodobě potýká s odlivem vzdělané pracovní síly, bydlení v dojezdové vzdálenosti od Opavy a Ostravy je právě tou možností, která zde naše mladé lidi pomůže stabilizovat, navíc jim umožní výstavbu rodinného domu na pozemku, který byl po generace ve vlastnictví naší rodiny a ušetří tím nemalé náklady pro pořízení bydlení.*

*Děkujeme za kladné vyřízení naší připomínky.*

### **Vyhodnocení**

Připomínka nebyla akceptována. Je zachován dosavadní způsob využití pozemku.

### **Hana Malá**

Připomínka uplatněna včas dne 25.06.2018 ve znění:

### **NÁMITKA K NÁVRHU**

*název územně plánovací dokumentace:*

*Návrh územního plánu Háj ve Slezsku*

*uplatněná podle ustanovení § 52 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění následujících zákonů (225/201 7Sb.) a pozdějších předpisů, (dále jen stavební zákon).*

#### **I. Identifikační údaje**

*Hana Malá, dat. nar. 09.02.1959, bydliště Hrabyňská 147, 74792 Háj ve Slezsku - Chabičov*

#### **II. druh podání - námitka**

*Jako vlastník pozemku parc. č. 186/1 v k.ú Chabičov ve Slezsku dotčený návrhem řešení uplatňuji tuto námitku.*

*Námítky proti návrhu územního plánu mohou uplatnit vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.*

### **III. obsah námítky**

Pozemek parc.č. 186/1 - vlastník Hana Malá, není v novém návrhu územního plánu obce Háj ve Slezsku zařazen do zastavitelných ploch, přestože je v doposud platném územním plánu obce Háj ve Slezsku veden v oblasti rezervní plochy pro budoucí zástavbu rodinnými domy a byla pro jeho zařazení podána žádost dne 15.6.2016 (usnesení Rady obce Háj ve Slezsku č. 984/40 ze dne 4.7.2016). (příloha 1)

### **IV. odůvodnění námítky**

V doposud platném územním plánu obce Háj ve Slezsku se stanovují jako závazné části urbanistická koncepce a funkční uspořádání ploch. V jeho urbanistickém návrhu (koncepti) jsou mimo jiné stanoveny plochy rezerv pro výhledovou obytnou zástavbu rodinnými domy (tzn. plochy v budoucnu zastavitelné, po vyčerpání ploch určených k zástavbě), (příloha 4).

V tomto území se nachází i pozemek parc.č.186/1, který jsem na základě tohoto platného územního plánu nechala oddělit z pozemku parc.č. 186. Dopisem ze dne 15.6.2016 jsem podala žádost o zařazení pozemku parc.č.186/1 do územního plánu pro výstavbu RD ( viz. příloha 1). Oddělený pozemek parc.č.186/1 je v mém vlastnictví. V uvedené oblasti byla již navržena a schválena změna územního plánu č. IV/3, (v roce 2009), která již je i zrealizována výstavbou (příloha 2). V této stejné oblasti je nyní v novém územním plánu navržena plocha obytná smíšená SO-Z8 (příloha 3).

V A) Požadavcích na základní koncepci rozvoje území obce, vyjádřené zejména v cílech zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje obce a ochrany hodnot jejího území, v požadavcích na změnu charakteru obce, jejího vztahu k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury se přímo stanovuje:

A.I. Požadavky na urbanistickou koncepci

bod 5.1.1. připouští vytvoření převisu nabídky nad reálnou potřebou

bod 5.1.5. částečně převzetí ploch pro bydlení z platného územního plánu

bod 5.1.6. navržení případných dalších ploch pro bydlení

v bodě A3. požadavky na koncepci uspořádání krajiny

bod 1.1.7. „ pro bydlení a občanskou vybavenost přednostně využívat rezervy v rámci zastavěného území .....

Přesto můj pozemek parc.č.186/1 do nového návrhu plochy pro zástavbu RD zařazen nebyl.

### **V. vymezení území dotčeného námítkou**

Území, dotčené námítkou, je nutné jednoznačně, nezpochybnitelně vymezit zejména uvedením katastrálního území a dále uvedením parcelních čísel pozemků, případně názvů ulic nebo jiných údajů umožňujících jednoznačnou a nezpochybnitelnou lokalizaci území, dotčeného námítkou. Vymezení území dotčeného námítkou je vhodné doplnit grafickou přílohou s vyznačením území dotčeného námítkou:

k.ú. Chabíčov ve Slezsku, pozemek parc.č. 186/1

Vymezení území dotčeného námítkou je doplněno grafickou přílohou: (příloha 5)

### **VI. údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva**

V případě podání námítky uveďte název katastrálního území a parcelní čísla pozemků dotčených návrhem řešení územního plánu, které jsou ve Vašem vlastnictví.

katastrální území - Chabíčov ve Slezsku

LV 674 - vlastník Hana Malá

pozemek parc.č.186/1

Svým podpisem stvrzuji, že беру на vědomí také níže uvedenou informaci o vypořádání námítky.

### **Vyhodnocení**

Připomínka byla akceptována.

### **Ing. Aleš Moravec**

Připomínka uplatněna včas dne 25.06.2018 ve znění:

*1/ Nesouhlasím a protestuji s vyřazení a zrušení pozemků v lokalitě Předmlýni z pozemků v ÚP vhodných k výstavbě rušivé výroby - především parcely č. 1451/4 . Na této lokalitě mám spolu s dalšími vlastníky rozpracovaný projekt na výstavbu závodu na montáž zemědělských strojů .*

*Na tomto projektu pracuji již dlouho a je v něm mnoho energie a prostředků. Vyřazení by znamenalo ztrátu partnera a investora, nehledě na ztrátu potenciálních pracovních míst. Tato lokalita je přímo ideální k výstavbě průmyslové zóny / infrastruktura, sítě, čistička , doprava / s nízkými emisemi hluku a prachu.*

*2/ S odkazem na bod č.1 nesouhlasím s výstavbou a umístěním kanalizace na pozemku č. 1451/5*

*3/ Nesouhlasím s umístěním a případnou výstavbou kanalizace na mém pozemku 1437/35 KU Chabičov ve Sl*

### **Vyhodnocení**

Ad 1) Připomínka nebyla akceptována. Navržena jiná koncepce výroby.

Ad 2) Připomínka nebyla akceptována. Bezpředmětné, jelikož kanalizace v daném místě není navržena.

Ad 3) Připomínka nebyla akceptována. Bezpředmětné, jelikož kanalizace v daném místě není navržena.

### **Ing. Radomil Moravec**

Připomínka uplatněna včas dne 22.06.2018 ve znění:

*1/ Nesouhlasím s návrhem plánovaného umístění a případné výstavby kanalizace na mém pozemku parcela č. 1084/5 KU Chabičov ve Sl.*

*2/ Znovu žádám o zařazení parcely č. 1084/5 do ÚP jako pozemky určené k výstavbě RD. V naší obci není dostatek vhodných lokalit k výstavbě RD . Vámi navrhované lokality jsou nedostatečné, komplikované jak logisticky tak vlastnický. Jejich zastavění bude komplikované a pokud vůbec k němu dojde, bude časově dlouhé. Vámi navrhovaná Lokalita Mírová / v hranicích vámi navrhovaných / je již vlastně vyčerpaná a není zde prostor k další výstavbě. Pouze lokalita Padělek, na které se tato parcela nachází, je vhodná ke komplexnímu a nekomplikovanému rozvoji naší obce v oblasti výstavby RD . V případě zařazení této parcely do ÚP jako pozemky stavební jsem přístupný dohodě o umístění potřebné infrastruktury.*

*3/ Nesouhlasím a protestuji s vyřazení a zrušení pozemků v lokalitě Předmlýni z pozemků v ÚP vhodných k výstavbě rušivé výroby - především parcely č. 1451/5 . Na této lokalitě mám spolu s dalšími vlastníky rozpracovaný projekt na výstavbu závodu na montáž zemědělských strojů. Na tomto projektu pracuji již dlouho a je v něm mnoho energie a prostředků. Vyřazení by znamenalo ztrátu partnera a investora, nehledě na ztrátu potenciálních pracovních míst. Tato lokalita je přímo ideální k výstavbě průmyslové zóny s nízkými emisemi hluku a prachu.*

*4/ S odkazem na bod č. 3 nesouhlasím s výstavbou a umístěním kanalizace na pozemku č. 1451/5 a č. 1437/38 v KU Chabičov ve Sl.*

### **Vyhodnocení**

Ad 1) Připomínka nebyla akceptována. Bezpředmětné, jelikož kanalizace v daném místě není navržena.

Ad 2) Připomínka nebyla akceptována. Je zachován dosavadní způsob využití pozemku.

Ad 3) Připomínka nebyla akceptována. Navržena jiná koncepce výroby.

Ad 4) Připomínka nebyla akceptována. Bezpředmětné, jelikož kanalizace v daném místě není navržena.

### **Pavλίna Lístková**

Připomínka uplatněna včas dne 01.06.2018 ve znění:

*Tímto žádáme o převedení parcely č. 1084/18 v obci Háj ve Slezsku/ Chabičov na zastavitelný.*

### **Vyhodnocení**

Připomínka nebyla akceptována. Je zachován dosavadní způsob využití pozemku.

### **Renata Čechová**

Připomínka uplatněna včas dne 06.06.2018 ve znění:

*Tímto žádáme o změnu stávajícího návrhu ÚP Háj ve Slezsku. Prosíme o rozšíření zastavěného území, který bude zahrnovat parcelu č. 186/11 Lhota - Háj ve Slezsku s aktuálním druhem pozemku orná půda. Pozemek bude využit k bydlení. Technickou infrastrukturu jsem ochotná platit v plné výši.*

### **Vyhodnocení**

Připomínka nebyla akceptována. Je zachován dosavadní způsob využití pozemku.

## **Připomínky uplatněné podle § 52 odst. 3 stavebního zákona (termín do 24.04.2019)**

**Ředitelství silnic a dálnic** (dopis zn.: 000682/11300/2019 ze dne 17.04.2019 doručený dne 23.04.2019)

*Na základě oznámení o veřejném projednání návrhu územního plánu Háj ve Slezsku sděluje Ředitelství silnic a dálnic ČR jako majetkový správce dálnic a silnic I. třídy následující:*

*Z hlediska našich zájmů je územím obce vedena silnice I/11. Upozorňujeme, že silnice I/11H již byla vyřazena ze sítě silnic I. třídy a zařazena na území obce Háj ve Slezsku do sítě silnic III. třídy pod číslem III/4665.*

*Vzhledem k tomu, že silnice I/11 zasahuje pouze do jihovýchodní části území obce, tedy mimo zastavěné i zastavitelné území, nemáme k návrhu územního plánu Háj ve Slezsku námítky.*

### **Vyhodnocení**

Vzato na vědomí.

**Net4Gas, s. r. o., Na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha** (dopis zn.: 2371/19/OVP/Z ze dne 16.04.2019 doručený dne 24.04.2019)

*Na základě Vašeho oznámení „Zahájení řízení o územním plánu Háj ve Slezsku“ ze dne 13.3.2019 vaše zn.:MMOP 32652/2019/ 1 235/201 6/HAUP Vám sdělujeme následující:*

- 1. V řešeném území se nenacházejí žádné stávající sítě ve správě NET4GAS, s.r.o.*
- 2. Dále potvrzujeme náš záměr liniové stavby trasy "VTL plynovod DN 700-1200 Libhošť – Děhylov Linie trasy připravovaného plynovodu je v přiložené situaci vyznačena čárkovanou čarou hnědé barvy.*
- 3. Záměr liniové stavby je součástí platné Politiky územního rozvoje České republiky, část Koridory a plochy technické infrastruktury - plynárenství. Záměr byl předán Krajskému úřadu – Moravskoslezský kraj, příslušnému odboru územního plánování a stavebního řádu, ke zpracování do Zásad územního rozvoje, kde se nyní nachází ve stavu zpracovaném do aktuální dokumentace.*
- 4. Pro vaši informaci uvádíme, že se jedná o ocelový plynovod, opatřený proti korozi tovární polyethylenovou izolací, po dokončení stavby uložený po celé délce v zemi s krytím 1 m. Ochranné pásmo tohoto plynového zařízení (dle zákona č. 458/2000 Sb. - energetický zákon) je 4 m na obě strany od půdorysu plynovodu, bezpečnostní pásmo bude široké 160 m na obě strany od plynovodu.*

5. Na WEB portálu <http://portal.aeostore.cz/uap/> jsou pro pořizovatele územně analytických podkladů k dispozici aktuální údaje o území. V případě, že potřebujete nové přístupové údaje, zažádejte si o ně na adrese: [data@net4gas.cz](mailto:data@net4gas.cz). Data na webovém portále jsou vždy aktuální. Pasport č.1 (údaje o území) se stahuje společně s daty. Stažením dat pořizovatel ÚAP bere na vědomí, že data použije výhradně pro potřeby ÚAP a při zpracování těchto dat do návrhu nové úplné aktualizace územně analytických podkladů nedojde k jejich změně.

6. Upozorňujeme, že navrhovaná plocha BI-R6 zasahuje do budoucího bezpečnostního pásma inženýrských sítí ve správě NET4GAS, s.r.o. Umístění staveb v bezpečnostním nebo ochranném pásmu plynových zařízení je dle § 69 zákona č. 458/2000 Sb., Energetický zákon, v platném znění, podmíněno předchozím vydáním písemného souhlasu provozovatele. Každý zásah do ochranného a bezpečnostního pásma musí být projednán s naším útvarem pro každou plánovanou akci jednotlivě.

7. Upozorňujeme, že zkratka WTL se již nepoužívá, aktuální platný název je VTL plynovod nad 40 barů.

8. Upozorňujeme na nepřesnost v II. Odůvodnění - II.A. Textová část, kde je uvedeno, že koridor pro plánovaný VTL plynovod DN 700-1200 Libhošť - Děhylov je vymezen na 220 m. Požadujeme upravit šířku koridoru pro plánovaný VTL plynovod DN 700-1200 Libhošť - Děhylov na 320 m (2x šířka budoucího bezpečnostního pásma 160 m).

9. Upozorňujeme, že zkratka WTL se již nepoužívá, aktuální platný název je VTL plynovod nad 40 barů.

10. K územnímu plánu Háj ve Slezsku nemáme připomínky.

V zájmovém území, které je přílohou tohoto stanoviska, se nenacházejí plynárenská zařízení provozovaná společností NET4GAS, s.r.o.

Upozorňujeme, že na daném území se mohou nacházet plynárenská zařízení jiných vlastníků či správců a zařízení nefunkční/neprovozovaná.

## **Vyhodnocení**

Ačkoliv je společnost Net4Gas v postavení oprávněného investora, bylo její podání vzhledem k obsahu vyhodnoceno jako připomínka. K tomu bylo přistoupeno zejména z důvodu, že požadavky jsou uvedeny pouze ve třech z deseti bodů a těmto bylo vyhověno. Připomínka tak byla akceptována v části úpravy zkratky VVTL na VTL i požadavku na úpravu šířky koridoru KT-09 pro plánovaný plynovod. Ten byl původně navržen v souladu s vymezením záměru v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, před aktualizovaným zněním, kde byl záměr popsán parametry DN 700 a tlakem nad 40 barů. Z hlediska přílohy zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, je bezpečnostní pásmo takového plynovodu 110 m, proto byl koridor vymezen a zpřesněn v šířce dvojnásobku bezpečnostního pásma. Následně došlo k aktualizaci zásad územního rozvoje, která odstranila technické parametry záměru. Dále v rámci aktualizace územně analytických podkladů byly poskytnuty upravené informace o záměru, které již odpovídají požadavku společnosti Net4Gas, s. r. o. (navýšení DN i provozního tlaku, kdy je předpoklad bezpečnostního pásma 2x 160 m). Na základě výše uvedených skutečností bylo vyhověno a územní plán upraven. V ostatních částech vzato na vědomí, kdy bod 1. až 5. poskytují informace o záměru liniové stavby trasy "VTL plynovod DN 700-1200 Libhošť – Děhylov. Bod 6. poukazuje na střet záměru plynovodu s územní rezervou BI-R6. Vymezení územní rezervy nezakládá její využitelnost, ale pouze nastiňuje možné využití území, které se bude prověřovat. Až v rámci tohoto prověření bude řešen tento střet. Bod 7. až 9. je popsán výše a v souladu s jeho zněním došlo k úpravě územního plánu. Bod 10. informuje, že společnost již nemá další připomínky.

## **Připomínky uplatněné podle § 52 odst. 3 stavebního zákona (termín do 23.10.2019) – opakované veřejné projednání**

**Nebyly uplatněny žádné připomínky.**

**Úplné znění připomínek je součástí dokladů o pořízení, které se po vydání územního plánu ukládají u obce, pro kterou byl územní plán pořízen.**

Návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek byl projednán s dotčenými orgány, kterým byl zaslán jednotlivě dopisem zn.: MMOP 71257/2019/1235/2016/HAUP ze dne 12.06.2019 po veřejném projednání, a to:

1. Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
- odbor životního prostředí a zemědělství /koordinované stanovisko/ 28. října 117, Moravská Ostrava, 702 18  
- odbor územního plánování a stavebního řádu
2. Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy IX, Českých legií 5, Ostrava, 702 00
3. Ministerstvo dopravy, nábr. L. Svobody 12, Praha 1
4. Ministerstvo obrany, Tychonova 1, 160 01 Praha 6  
Sekce ekonomická a majetková, Odbor ochrany územních zájmů, Svatoplukova 84, 615 00 Brno
5. Ministerstvo vnitra ČR, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21, 117 34 Praha 7
6. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1, 110 15
7. Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov
8. Krajská hygienická stanice MSK se sídlem v Ostravě, odbor hygieny obecné a komunální, oddělení územního plánování a hluku, Na bělidle 7, Ostrava
9. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Opava, Těšínská 39, Opava, 746 01
10. Obvodní báňský úřad, Veleslavínova 18, Ostrava, 702 00
11. Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha
12. Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro MSK, Provozní 1, 722 00 Ostrava
13. Krajská veterinární správa, Na obvodu 51, 703 00 Ostrava – Třebovice
14. Magistrát města Opavy, Horní nám. 69, Opava, 746 26 – koordinované stanovisko

Po opakovaném veřejném projednání bylo dotčeným orgánům zasláno doplnění návrhu o námitky a připomínky uplatněné při opakovaném veřejném projednání dopisem zn.: MMOP 129824/2019/1235/2016/HAUP ze dne 0511,2019, a to:

1. Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
- odbor životního prostředí a zemědělství /koordinované stanovisko/ 28. října 117, Moravská Ostrava, 702 18  
- odbor územního plánování a stavebního řádu
2. Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy IX, Českých legií 5, Ostrava, 702 00
3. Ministerstvo dopravy, nábr. L. Svobody 12, Praha 1
4. Ministerstvo obrany, Tychonova 1, 160 01 Praha 6  
Sekce ekonomická a majetková, Odbor ochrany územních zájmů, Svatoplukova 84, 615 00 Brno
5. Ministerstvo vnitra ČR, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21, 117 34 Praha 7
6. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1, 110 15
7. Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov
8. Krajská hygienická stanice MSK se sídlem v Ostravě, odbor hygieny obecné a komunální, oddělení územního plánování a hluku, Na bělidle 7, Ostrava
9. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Opava, Těšínská 39, Opava, 746 01
10. Obvodní báňský úřad, Veleslavínova 18, Ostrava, 702 00
11. Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha
12. Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro MSK, Provozní 1, 722 00 Ostrava
13. Krajská veterinární správa, Na obvodu 51, 703 00 Ostrava – Třebovice
14. Magistrát města Opavy, Horní nám. 69, Opava, 746 26 – koordinované stanovisko

**Stanoviska uplatnily dotčené orgány zvýrazněné v seznamu. Všechny dotčené orgány s předloženými návrhy souhlasily formou stanoviska nebo mlčky v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona.**