

# STATUTÁRNÍ MĚSTO OPAVA



Horní nám. 69, 746 01 Opava  
Ing. Tomáš Navrátil  
primátor  
statutárního města Opavy



MMOPX01LOXQL

Váš dopis zn:

Ze dne: 12.03.2019

Naše značka: MMOP 39433/2019 / PRIM

Vyřizuje: Mgr. Renáta Mráková

Pracoviště: Odbor právní a organizační

Telefon: 553 756 358

Fax:

E-mail: renata.mrakotova@opava-city.cz

Datum: 28.03.2019



## ROZHODNUTÍ

Statutární město Opava (dále jen „město“) jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“) rozhodlo ve věci žádosti o poskytnutí informací podle informačního zákona týkajících se obecných informací o počtu žádosti o platové informace, o způsobu jejich vyřízení včetně provádění testů (test proporcionality a platový test) a informací týkajících se platové třídy, celkového měsíčního platu a zdůvodnění odměn poskytnutých

### t a k t o:

podle § 15 odst. 1 informačního zákona ve spojení s ustanoveními § 2 odst. 4, § 8a a § 8b informačního zákona a § 10 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“) s použitím čl. 5 odst. 5 bod ii) Úmluvy Rady Evropy o přístupu k úředním dokumentům, čl. 8 Charty základních práv a svobod Evropské unie, čl. 10 usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součástí ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů, se žádost (dále jen „žadatel“), ze dne 12. 3. 2019 o poskytnutí informace: počtu žádostí o informace o platech či některých složkách platu zaměstnanců zařazených do Magistrátu města Opavy a o způsobu jejich vyřízení jednotlivě za roky 2010 až 2013, dále o tom, zda u tohoto rozhodování byl prováděn test proporcionality a s jakým výsledkem, dále zda byl prováděn tzv. platový test v letech 2018 až 2019, a nakonec ve vztahu, o platové třídě, do které je zařazen, o jeho celkovém měsíčním platu dle platového výměru k 1. 1. 2019 a o zdůvodnění odměn, které mu byly vyplaceny v roce 2018 dle § 134 zákoníku práce

### o d m í t á v č á s t i

**poskytnout: 1. informace o žádostech o poskytnutí informací o platu či jeho složkách týkajících se zaměstnanců zařazených do Magistrátu města Opavy, o způsobu jejich vyřizování a provádění testu proporcionality za období let 2010 až 2013,**

**2. informace o celkovém měsíčním platu [redacted] dle platového výměru k 1. 1. 2019 a o zdůvodnění odměn, které mu byly vyplaceny v roce 2018 dle § 134 zákoníku práce.**

**Odůvodnění:**

Žádostí ze dne 12. 3. 2019, doručenou povinnému subjektu dne 14. 3. 2019 na e-mailovou adresu podatelny, se žadatel domáhá poskytnutí **těchto obecných informací:**

o počtu žádostí o informace o platu či jeho složkách, např. odměnách, zaměstnanců zařazených do Magistrátu města Opavy za roky 2010 až 2019 (počet žádostí za každý rok zvlášť), dále o způsobu jejich vyřízení a kterých pracovních pozic se týkaly, zda byly zamítnuty a zda byly informace poskytnuty, dále o tom, zda byl prováděn test proporcionality a s jakým výsledkem, dále, zda byl prováděn platový test v letech 2018 až 2019 a jeho výsledek;

a těchto informací **vztahujících se k [redacted]:**

o platové třídě, do které je zařazen, o jeho celkovém měsíčním platu dle platového výměru k 1. 1. 2019 a o zdůvodnění odměn, které mu byly vyplaceny v roce 2018 dle § 134 zákoníku práce.

Předně jsou žadateli poskytnuty tyto informace:

- 1) za období roku 2014 byla podána 1 žádost, která se týkala platu tajemníka, vedoucích odborů a vedoucích oddělení, poskytnutí informací bylo odmítnuto na základě provedení testu proporcionality. Za období roku 2015 byly podány 2 žádosti, které se týkaly tajemníka, vedoucích odborů a vedoucích oddělení. V souladu s tehdy platnou judikaturou byly informace poskytnuty s tím, že výsledek testu proporcionality vyplýval ze zákona. Za období roku 2016 byly podány 4 žádosti, které se dotýkaly tajemníka, vedoucích odborů a vedoucích oddělení. V souladu s tehdy platnou judikaturou byly informace poskytnuty s tím, že výsledek testu proporcionality vyplýval ze zákona. Za období roku 2017 byly podány 4 žádosti, které se týkaly tajemníka, vedoucích odborů a vedoucích oddělení. Ve 3 případech v souladu s tehdy platnou judikaturou byly informace poskytnuty s tím, že výsledek testu proporcionality vyplýval ze zákona. V 1 případě bylo poskytnutí informace po provedení tzv. platového testu odmítnuto. Za období roku 2018 nebyla žádná taková žádost. Za rok 2019 byla vyjma této žádosti podána jedna žádost, která se týkala tajemníka magistrátu, po provedení platového testu byla žádost odmítnuta. Jak je zřejmé, v období let 2018 až 2019 byl platový test proveden v 1 případě (vyjma této žádosti, kterou nezahrnujeme mezi ukončené věci).
- 2) Tajemník magistrátu je zařazen do 13. platové třídy v souladu se zákoníkem práce § 123 a katalogem prací dle přílohy k nařízení vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů.

K **obecným informacím** povinný subjekt konstatuje, že prostřednictvím oprávněných úředních osob zjišťoval, zda ještě eviduje požadované obecné informace za roky 2010 až 2013, tedy ty, u nichž uplynula 5 letá skartační lhůta. V tomto směru povinný subjekt odkazuje na záznam oprávněných úředních osob ze dne 28. 3. 2019 o tom, že tyto informace již byly zlikvidovány.

Podle § 2 odst. 4 informačního zákona povinnost poskytovat informace se netýká vytváření nových informací. Pojem nová informace se dle konstantní judikatury vztahuje na případy, kdy město nedisponuje požadovanou informací a ani není povinno ji disponovat. Otázka, jak dlouho je město povinno uchovávat informace, je upravena v archivním zákoně (zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), který stanoví skartační dobu, po kterou zůstávají dokumenty po vyřízení nebo uzavření ve spisovně. Jelikož u dokumentů, obsahujících požadované informace, uplynula skartační lhůta, došlo ke skartaci těchto dokumentů. Po uplynutí skartační lhůty již povinný subjekt nemá za povinnost těmito informacemi disponovat.

Jelikož v případě požadovaných shora uvedených obecných informací týkajících se počtů podaných žádostí, způsobu jejich vyřízení, případně i provádění testů proporcionality, povinný subjekt již požadovanými

informacemi za roky 2010 až 2013 nedisponuje, a nemá uloženou povinnost, aby jimi disponoval, nezbyvá, nežli žádost žadatele v této části odmítnout.

Ohledně informací týkajících se platu [redacted] byl žadatel výzvou k doplnění žádosti o informace ze dne 20. 3. 2019 vyzván k tomu, aby uvedl, jakým způsobem jsou v jeho případě naplněny požadavky stanovené nálezem Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 (dále jen „platový náleží“), tedy zda je účelem vyžádaných informací přispět k veřejné diskusi o věcech veřejného zájmu, zda informace samotná se týká veřejného zájmu, zda žadatel plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti a zda informace existuje a je dostupná.

Žadatel na to e-mailovým podáním ze dne 24. 3. 2019 k výzvě sdělil, že je občanem (veřejností) zajímajícím se o dění ve veřejné sféře, o to, jak je nakládáno s veřejnými prostředky včetně těch vynakládaných na platy a odměny zaměstnanců. Požadovanou informaci považuje za věc veřejného zájmu a má za to, že význam pozice tajemníka jakožto vedoucího úřadu zvyšuje právo veřejnosti na informace o jeho odměňování.

Ve vztahu k informacím týkajícím se tajemníka Magistrátu města Opavy, je dotčenou osobou [redacted]. Z tohoto důvodu si povinný subjekt v souladu s § 2 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů vyžádal vyjádření dotčené osoby. Z vyjádření JUDr. Elise ze dne 25. 3. 2019 je zřejmé, že dotčená osoba nesouhlasí s poskytnutím požadovaných informací žadateli. Tento nesouhlas dotčená osoba odůvodnila skutečností, že se jedná o hrubý a neoprávněný zásah do jejích osobnostních práv a integrity s vysokým rizikem indiskrece ze strany žadatele. Také má za to, že odůvodnění zájmu žadatele nenaplnuje znaky požadované platovým nálezem.

Při rozhodování ve věci vycházel povinný subjekt z obsahu žádosti, a jelikož dotčená osoba vyslovila nesouhlas s poskytnutím požadovaných informací, je na povinném subjektu, aby zvážil, zda zájem žadatele na poskytnutí požadovaných informací převažuje nad zájmem dotčené osoby na ochranu jejího soukromí, osobního života a lidské důstojnosti.

Pro rozhodnutí ve věci jsou podstatná tato ustanovení:

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona *pokud povinný subjekt žádosti byť jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.* Podle § 8a informačního zákona platí, že *informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobních údajů povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.* Podle § 8b odst. 1 informačního zákona, *povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky.*

Podle § 10 zákona o ochraně osobních údajů *při zpracování osobních údajů správce a zpracovatel dbá, aby subjekt údajů neutrpěl újmu na svých právech, zejména na zachování lidské důstojnosti, a také dbá na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektu údajů.*

Podle čl. 5 odst. 5 bodu ii) Úmluvy Rady Evropy o přístupu k úředním dokumentům *žádost o přístup k úřednímu dokumentu může být zamítnuta, pokud je žádost zjevně nedůvodná.* V preambuli k této úmluvě je uvedeno, že *výkon práva na přístup k úředním dokumentům je zdrojem informací pro veřejnost; pomáhá veřejnosti utvořit si názory na stav společnosti a na orgány veřejné správy; podporuje integritu, efektivnost, účelnost a odpovědnost orgánů veřejné správy a tím pomáhá potvrdit jejich oprávněnost.*

Podle čl. 8 Charty základních práv a svobod Evropské Unie *má každý právo na ochranu osobních údajů, které se ho týkají. Tyto údaje musí být zpracovány korektně, k přesně stanoveným účelům a na základě souhlasu dotčené osoby nebo na základě jiného oprávněného důvodu stanoveného zákonem.*

Podle článku 10 odst. 1 Listiny základních práv a svobod *každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost. Podle odstavce třetího tohoto článku každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.*

Podle § 134 zákoníku práce (zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů) *za úspěšné splnění mimořádného nebo zvlášť významného pracovního úkolu může zaměstnavatel poskytnout zaměstnanci odměnu.* Je notorií, že odměna je nenárokovou složkou práce sloužící k vnitřní motivaci zaměstnance k tomu, aby pro zaměstnavatele vykonával i mimořádně či zvláště složité úkoly, které jsou pro zaměstnavatele významné. Právě onen prvek vnitřní motivace je do značné míry otázkou nikoli veřejného, ale soukromého života dotčené osoby, a zde je na místě, aby povinná osoba zvažovala, nakolik žadatel

naplňuje kritéria vedoucí dle platového nálezu k poskytnutí informací, neboť se jedná o zásah do soukromí a lidské důstojnosti dotčené osoby.

V tzv. platovém nálezu Ústavní soud vyslovil, že právo na poskytnutí informace nelze obecně nadřazovat právu zaručujícímu respektování soukromého života, jak bylo učiněno v rozhodnutí rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, který vycházel z takové interpretace ustanovení § 8b informačního zákona, podle které právě právo na informace stojí nad právem na ochranu soukromí osob zaměstnaných na pozicích úředníků orgánů veřejné správy. Ústavní soud v tomto nálezu vyslovil, že povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě § 8b informačního zákona, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Především tedy povinný subjekt zkoumal, nakolik jsou v rozhodované věci splněny všechny čtyři podmínky stanovené nálezem Ústavního soudu, neboť dotčená osoba souhlas s poskytnutím požadovaných informací neudělila, naopak, vyjádřila svůj nesouhlas a zcela konkrétní námitky, proč by požadované informace poskytnuty být neměly. Povinný subjekt také konstatuje, že informace o platu a důvodech odměn tajemníka lze na základě dosavadního přístupu považovat za informace udržované mimo veřejnost v rámci soukromé sféry dotčené osoby. Při hodnocení opodstatněnosti nároku na poskytnutí informací povinný subjekt vycházel ze skutečnosti, že podstatným znakem lidské důstojnosti je i určitá úroveň materiálního zabezpečení, kterou si je jednotlivec schopen zajistit. Požadované informace tedy zasahují do lidské důstojnosti dotčené osoby.

Účelem požadované informace je dle žadatele informování jeho samotného jako občana, který sebe považuje za veřejnost. Z vyjádření žadatele je zřejmé, že informace požaduje výlučně pro svojí vlastní potřebu. Z pohledu celospolečenského nemají informace o platu či důvodech odměny tajemníka jednoho magistrátu samy o sobě bez dalšího vliv na důležité sociální otázky, ani nepředstavují problém, o němž by měla být veřejnost informována. Veřejný zájem nemůže být redukován toliko na žízeň po informacích o soukromém životě jiné osoby, neboť pod pojem soukromý život spadá i podstatná část života pracovního. Žadatel v daném případě neplní úkol ani poslání dozoru veřejnosti, který by měl dopad na řádné fungování demokratické společnosti.

Splněna je pouze poslední podmínka týkající se existence informace.

Vycházejí ze shora uvedeného, povinný subjekt nepovažuje za korektní a účelné, aby poskytoval osobní údaje o platu a důvodech pro poskytnutí odměn tajemníka magistrátu pouze za účelem informování občana, když on sám s poskytnutím údajů nesouhlasí. Dále povinný subjekt dospěl k závěru, že poskytnutím těchto údajů nepřispěje k diskusi o věcech veřejného zájmu, ani žadatel není v pozici toho, kdo plní poslání či úkoly dozoru veřejnosti.

Při rozhodování ve věci vzalo město do úvahy nejenom námitky a nesouhlas dotčené osoby s poskytnutím požadovaných informací, nýbrž i ostatní právní aspekty, zejména s ohledem na shora uvedený náleze Ústavního soudu.

Povinný subjekt tedy rozhodl o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací v plném rozsahu.

#### **Poučení:**

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze dle ustanovení § 16 odst. 1 informačního zákona podat odvolání ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím Magistrátu města Opavy do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Ing. Tomáš Navrátil  
primátor

