

# MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY



Horní nám. 69, 746 01 Opava  
Odbor dopravy  
Oddělení správy dopravy a pozemních komunikací



MMOPX02BE8PE

Váš dopis zn:

Ze dne:

č. j.: MMOP 201246/2024

Spis. značka: 36428/2024/DOPR/VyA

Vyřizuje: Mgr. Andrea Vystrková

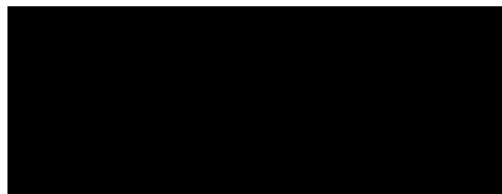
Pracoviště: Krnovská 71B

Telefon: 553 756 945

Fax:

E-mail: [posta@opava-city.cz](mailto:posta@opava-city.cz)

Datum: 28.11.2024



## **Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Dne 15.11.2024 obdržel odbor dopravy, Magistrátu města Opavy, Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Níže Vám zasíláme požadované informace.

### **Informace č. 1**

Pro přestupkové řízení není vedena statistika těchto řízení, ani jejich evidence, spisový materiál má skartační lhůtu 5 let a informace o těchto řízeních jsou po této lhůtě nedohledatelné a není již v moci úřadu poskytovat o těchto řízeních přesné informace. Přesné informace mohou být tedy poskytnuty až po období, kdy jsou údaje dohledatelné, tedy od roku 2019. V období od roku 2019 vydal Magistrát města Opavy, odbor dopravy (dále jen „SSÚ“) jedno rozhodnutí a dva příkazy ve věci spáchání přestupku podle § 42a odst. 1 písm. e) a § 42b odst. 1 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.

### **Informace č. 2**

Udělené rozhodnutí a příkaz dle § 42b odst. 1 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích se týkaly společnosti [REDAKCE] s.r.o., [REDAKCE]. Příkaz dle § 42a odst. 1 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích podléhá anonymizaci.

### **Informace č. 3**

Ve správním řízení ve věci dle bodu č. 1 byl Společnosti vydán jeden příkaz a jedno rozhodnutí.

### **Informace č. 4**

Průměrná výše pokuty uloženého rozhodnutí/příkazu činila 52 500 Kč.

### **Informace č. 5**

V obou případech byly uloženy peněžité pokuty.

#### Informace č. 6

Vzhledem k situaci, že společnost [redacted] s.r.o., [redacted] je jediná, se kterou zdejší SSÚ úřad vedl řízení ve věci spáchání přestupku podle § 42b odst. 1 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a je zároveň žadatelem této žádosti, je již držitelem Vámi požadovaných dokumentů a pozbývalo by smyslu Vám tyto dokumenty opětovně zasílat v anonymizované formě. Pokud však i přes tuto skutečnost trváte na obdržení těchto dokumentů, SSÚ je na vyžádání poskytne. Příkaz dle § 42a odst. 1 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích zasíláme anonymizovanou formou v příloze.

#### Informace č. 7

Pro přestupkové řízení není vedena statistika těchto řízení, ani jejich evidence, spisový materiál má skartační lhůtu 5 let a informace o těchto řízeních jsou po této lhůtě nedohledatelné a není již v moci úřadu poskytovat o těchto řízeních přesné informace. Přesné informace mohou být tedy poskytnuty až po období, kdy jsou údaje dohledatelné, tedy od roku 2019. SSÚ obdržel v období od roku 2019 dva podněty ze strany Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy k zahájení Vámi uvedeného přestupkového řízení.

#### Informace č. 8

Podnět ze strany Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy se týkal Vaší společnosti, tedy společnosti [redacted] s.r.o., [redacted]. Druhý podnět podléhá anonymizaci.

#### Informace č. 9

Ze strany Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy k zahájení přestupkového řízení proti Společnosti byl dodán jeden podnět.

#### Informace č. 10

Ze strany Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy nedošlo k udělování instrukcí ve věci správního řízení při udělování pokuty. Zdejší SSÚ rozhodoval na základě svého vlastního uvážení, vycházel z informací obsažených ve spisovém materiálu, který byl v předmětné věci zpracován a zaslán k vyřízení. Při stanovení výše pokuty za přestupek správní úřad zohlednil všechna relevantní hlediska, která vycházejí ze zákona, případně pak kritéria další, která jsou pro projednávaný případ významná. Všechna tato kritéria jsou uvedena v odůvodnění rozhodnutí/příkazu, který Společnost v rámci správního řízení obdržela.

#### Informace č. 11

Viz informace č. 10

**MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY**  
Odbor dopravy <sup>24</sup>

Bc. Monika Binarová  
vedoucí oddělení správy dopravy  
a pozemních komunikací

# MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY



Horní nám. 69, 746 01 Opava  
Odbor dopravy  
Oddělení správy dopravy a pozemních komunikací



MMOPX026XU2T

Váš dopis zn:

Ze dne:

č. j.:

Spis. značka:

Vyřizuje: Mgr. Andrea Pleváková

Pracoviště: Krmovská 71B

Telefon: 553 756 945

Fax:

E-mail: [posta@opava-city.cz](mailto:posta@opava-city.cz)

Datum: 13.03.2024

## PŘÍKAZ

Magistrát města Opavy, odbor dopravy, v přenesené působnosti na základě ust. § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán ve smyslu ust. § 40 odst. 4 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen silniční zákon) a ust. § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky), v souladu s ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky vydává tento příkaz, kdy obviněný

**je vinen**

**přestupkem** spáchaným úmyslně dle ust. § 42a odst. 1 písm. e) silničního zákona, kterého se dopustil tím, že ode dne **24.11.2023 v Opavě na parc. č. [redacted]** zřizuje a provozuje reklamní zařízení v silničním ochranném pásmu bez povolení, tímto jednáním obviněný porušil ustanovení § 31 odst. 1 silničního zákona,

**a**

**přestupkem** spáchaným úmyslně dle ust. § 42a odst. 6 silničního zákona, kterého se dopustil tím, že ode dne **24.11.2023 v Opavě na parc. č. [redacted]** jakožto vlastník nemovitosti v silničním ochranném pásmu strpí umístění reklamního zařízení bez povolení silničního správního úřadu, tímto jednáním obviněný porušil ustanovení § 31 odst. 6 silničního zákona.

Obviněnému se za spáchání výše uvedených přestupků dle ust. § 42a odst. 8 písm. b) a c) silničního zákona v souladu s ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ukládá správní trest, a to:

**pokuta ve výši 5.000,- Kč.**

Pokutu je obviněný povinen uhradit v souladu s ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do **30-ti dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu. Jelikož je příkaz prvním úkonem v řízení, dle

ust. § 150 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) nebyla obviněnému uložena povinnost nahradit náklady řízení.

## Odůvodnění

Výše uvedená skutečnost byla zjištěna ze spisové dokumentace, která byla zdejšímu správnímu orgánu postoupena k projednání Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem dopravy pod č.j. MSK 20331/2024 spis DSH/3419/2024/Mik (dále jen „krajský úřad“).

Na základě podnětu k zahájení přestupkového řízení zdejší správní orgán zjistil, že krajský úřad provedl na základě podnětu majetkového správce silnic I. třídy Ředitelství silnic a dálnic v ČR, Správy Ostrava, prověření legality umístění a provozu reklamního zařízení (v počtu 3 ks) umístěného na parc. č. [REDAKCE]. Bylo provedeno šetření na místě a šetření v archivu krajského úřadu, kde nebyla dohledána žádná povolení ve výše uvedené věci. Vlastník reklamních zařízení byl vyzván k jejich odstranění v zákonné lhůtě max. do 5-ti pracovních dní od doručení, a to výzvou ze dne 30.11.2023 pod č. j. MSK 160569/2023 spis. zn. DSH/27089/2023/MiK, přičemž o probíhající řízení byl seznámen již dříve, neboť informaci o nelegálních reklamních zařízeních obdržel z pozice [REDAKCE] na základě výzvy ze dne 24.11.2023 pod č. j. MSK 157634/2023 spis. zn. DSH/27089/2023/MiK, která byla zaslána inzerovanému provozovateli na rámu konstrukcí zařízení [REDAKCE].

V souladu s ustanovením § 50 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu ve znění pozdějších předpisů vyhodnotil zdejší správní orgán všechny shromážděné podklady a důkazy, které hodnotil podle své úvahy, každý jednotlivě i ve vzájemné souvislosti.

Výše uvedené důkazy prokazují, že pan [REDAKCE], se dopustil přestupku ve věci zřízení a provozu reklamních zařízení v silničním ochranném pásmu bez povolení a strpění umístění reklamního zařízení bez povolení silničního správního úřadu.

Přestupku dle § 42a odst. 1 písm. e) se dopustí fyzická osoba, která v rozporu s § 31 zřizuje nebo provozuje reklamní zařízení v silničním ochranném pásmu bez povolení podle § 31 odst. 1 nebo nedodrží podmínky tohoto povolení

Ustanovení § 31 odst. 1 citovaného zákona pak stanovuje, že: „Zřízení a provozování reklamního zařízení v silničním ochranném pásmu podléhá povolení.“

Přestupku dle § 42a odst. 6 se dopustí fyzická osoba, která jako vlastník nemovitosti v silničním ochranném pásmu strpí umístění reklamního zařízení bez povolení silničního správního úřadu.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlédl správní orgán k závažnosti přestupku, kterého se jmenovaný dopustil konáním ve formě přímého úmyslu, jelikož nereagoval ani na jednu z výše uvedených výzev a reklamní zařízení nebylo odstraněno, což bylo prověřeno místním šetřením konaným dne 23.02.2024.

Co se týče následků přestupku, k těmto správní orgán konstatuje, že v uvedeném případě nedošlo k účinku v podobě vzniku přímé majetkové újmy či újmy na zdraví či životě osob, obviněný nicméně ohrozil zájem chráněný zákonem, na který byl opakovaně upozorněn a nadále udržuje protiprávní stav. Takto nelegálně umístěné reklamní zařízení ohrožuje bezpečnost silničního provozu, jelikož rozptyluje pozornost řidiče způsobem, který nelze vědomě ovlivnit, neboť jakýkoli silný podnět v podobě výrazného zobrazení nebo světelného zařízení měnícího barvu či obsah plochy způsobí připoutání pozornosti a obrácení zraku, byť jen na malý okamžik nežádoucím směrem. Například při rychlosti 50 km/h ujede vozidlo za 1 s přibližně 14 m. Vteřinové odpoutání pozornosti řidiče reklamou způsobí, že po těchto 14 m není schopen situaci v provozu vyhodnocovat a reagovat buď vůbec, nebo pozdě. Při rychlosti 130 km/h tato vzdálenost činí cca 36 m. Konstrukce reklamních zařízení také může výrazně zhoršit následky vyjetí vozidla mimo pozemní komunikaci, které do ní narazí.

K majetkovým poměrům, finanční a sociální situaci obviněného správní orgán nepřihlížel, neboť mu o těchto skutečnostech nebylo nic bližšího známo. Správní orgán v této souvislosti rovněž přihlédl k délce protiprávního jednání [REDAKCE].

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ust. vztahujícího se na přestupek nejpřísněji

trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ust. vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Vzhledem ke všem výše uvedeným okolnostem byla jmenovanému uložena sankce pokuty **ještě stále při dolní hranici trestní sazby pro oba druhy přestupků (možnost uložení pokuty u přestupku dle ust. § 42a odst. 1 písm. e) silničního zákona až do výše 300.000,- Kč, u přestupku dle ust. § 42a odst. 6 silničního zákona pak lze uložit pokutu až do výše 200.000,- Kč).**

Uloženou pokutu je obviněný povinen dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky uhradit do 30-ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu přiloženou poštovní poukázkou nebo v hotovosti na pokladně Statutárního města Opavy nebo převodem na účet Statutárního města Opavy u České spořitelny a.s. Opava, č. účtu **19-1842619349/0800, variabilní symbol: 9271028304.**

Co se týče finanční sankce, v případě, že obviněný nebude moci ve stanovené lhůtě uhradit pokutu ve stanovené výši, **může** se obrátit na správní orgán, provádějící výkon rozhodnutí a **požádat** o povolení **uhradit uloženou pokutu ve formě splátek.** Jelikož je příkaz prvním úkonem v řízení, nebyla obviněnému dle ust. § 150 odst. 4 správního řádu uložena povinnost nahradit náklady řízení.

**Poučení:** Proti tomuto příkazu je podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu možno podat odpor u zdejšího Magistrátu města Opavy, odboru dopravy, o to do 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Za den oznámení příkazu se považuje podle ustanovení § 72 odst. 1 správního řádu doručení stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí do vlastních rukou nebo ústní vyhlášení, pokud se účastník řízení práva na doručení stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí vzdal. Za den doručení se pak považuje den převzetí zásilky (příkazu), nejpozději však 10. den následující po dni, kdy byla zásilka připravena k vyzvednutí (§ 24 odst. 1 správního řádu). Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti kterému nebyl včas podán odpor, má účinky pravomocného a vykonatelného rozhodnutí. Bude-li obviněný v pokračujícím řízení o přestupku uznán vinným z přestupku, uloží se mu v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky povinnost nahradit náklady spojené s projednáním přestupku paušální částkou nejméně ve výši **1. 000,- Kč.**

Mgr. Andrea Pleváková  
referentka oddělení správy dopravy a pozemních komunikací

Rozdělovník:  
[redacted] - 1x  
odbor dopravy - 2x

