

MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY
Odbor dopravy
Oddělení správy dopravy a pozemních komunikací

elektronicky do datové schránky

MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY		Spis.značka
odbor dopravy -45-		
Došlo:	15. 11. 2024	Zprac.
Č.j.:	<i>191255/2024</i>	Sk.zn/řb
Přílohy	Poč.lis.....	

V Ostravě dne 15. listopadu 2024

Žádost o poskytnutí informací

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážení,

obracíme se na Vás v návaznosti na rozhodnutí Magistrátu města Opavy, odboru dopravy, č. j.: MMOP 126554/2024, ze dne 1. 8. 2024 (dále jen „**Rozhodnutí**“), kterým byla společnost [REDAKCE] Praha 4 (dále jen „**Společnost**“) uznána vinnou ze spáchání přestupku umístění reklamního zařízení v silničním ochranném pásmu bez povolení dle § 42b odst. 1 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále též „**silniční zákon**“) a kterým byl Společnosti dle § 35 písm. b) a § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále též „**přestupkový zákon**“) ve spojení s § 42b odst. 6 písm. b) silničního zákona uložen správní trest v podobě pokuty ve výši 100.000 Kč.

Společnost má důvodnou obavu, že Rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se základními zásadami správního řízení, tak jak jsou vymezeny v § 2 – 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „**správní řád**“), zejména pak se zásadou legitimního očekávání, dle které platí, že správní orgán dbá na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Společnost pro úplnost dodává, že se na nadepsaný správní orgán s žádostí o poskytnutí informací ve smyslu § 14 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále též „**zákon o svobodném přístupu k informacím**“) v této záležitosti obracela již dříve, viz žádost Společnosti o poskytnutí informací ze dne 8. 10. 2024 (dále jen „**Původní žádost**“), přičemž odpověď od nadepsaného správního orgánu jí byla poskytnuta dne 17. 10. 2024, resp. 7. 11. 2024. Pro účely řádného zjištění praxe nadepsaného orgánu zachovávané v oblasti správního trestání přestupku spočívajícího v porušení § 31 odst. 1 silničního zákona, tímto přistupujeme k rozšíření Původní žádosti, a to způsobem uvedeným níže v bodech 1. – 12. tohoto podání.

V návaznosti na shora uvedené podává tímto Společnost nadepsanému správnímu orgánu ve smyslu § 14 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím tuto žádost o zpřístupnění následujících informací:

1. Kolik rozhodnutí, popř. příkazů, jimiž uznal nějakou fyzickou, či právnickou osobu vinnou ze spáchání přestupku dle § 42a odst. 1 písm. e), popř. § 42b odst. 1 písm. e) silničního zákona, vydal nadepsaný správní orgán v období od 1. 9. 2017 do dnešního dne?
2. Jakých subjektů se rozhodnutí, popř. příkazy nadepsaného správního orgánu dle bodu 1 výše týkaly?
3. Kolik z rozhodnutí, popř. příkazů dle bodu 1 výše se týkalo Společnosti?
4. Jaká je průměrná výše pokuty, která byla uložena rozhodnutími, popř. příkazy dle bodu 1 výše?
5. Jaká byla nejčastější výše pokuty, která byla rozhodnutími, popř. příkazy dle bodu 1 výše uložena?
6. Žádáme o poskytnutí anonymizovaných rozhodnutí, popř. příkazů dle bodu 1 výše.
7. Kolik podnětů k zahájení přestupkového řízení ve věci přestupku umístění reklamního zařízení v silničním ochranném pásmu bez povolení dle § 42a odst. 1 písm. e), popř. § 42b odst. 1 písm. e) silničního zákona obdržel nadepsaný správní orgán ze strany Odboru dopravy Krajského úřadu Moravskoslezského kraje v období od 1. 9. 2017 do dnešního dne?
8. Jakých subjektů se podněty Odboru dopravy Krajského úřadu Moravskoslezského kraje dle bodu 7 výše týkaly?
9. Kolik z podnětů dle bodu 7 výše se týkalo Společnosti?
10. Došlo ze strany Odboru dopravy Krajského úřadu Moravskoslezského kraje k udělování pokynů, doporučení či jiných návrhů ve vztahu k postupu v rámci přestupkových řízení dle bodu 7 výše, např. co do výše ukládané správní pokuty? V případě že ano, čeho konkrétně se tyto pokyny, doporučení, popř. jiné návrhy týkaly?
11. V případě, že Odbor dopravy Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ukládal ve vztahu k přestupkovým řízením dle bodu 7 výše nadepsanému správnímu orgánu pokyny, doporučení či jiné návrhy stran výše ukládané správní pokuty, jakou konkrétní výši sankce Odbor dopravy Krajského úřadu Moravskoslezského kraje navrhoval?

V souvislosti se shora uvedeným, jakož i s přihlédnutím k dřívějšímu postupu nadepsaného orgánu při vyřizování žádostí Společnosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, si na tomto místě dovoluujeme akcentovat, že dle § 4a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinný subjekt povinen informaci na základě žádosti poskytnout za podmínek, které jsou objektivní, přiměřené, nediskriminační, nevýhradní a **neomezují způsob ani účel následného využití poskytovaných informací** a ve formátech a jazycích podle obsahu žádosti, **včetně k ní se vztahujících metadat.**

Závěrem též připomínáme, že dle příslušných ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím je nadepsaný správní orgán, jakožto povinný subjekt dle zákona o svobodném přístupu k informacím povinen požadovanou informaci poskytnout ve lhůtě 15 dnů ode dne přijetí žádosti. Společnost zároveň nadepsanému správnímu orgánu sděluje, že nebude-li její žádost vyřízena v souladu se zákonem o

svobodném přístupu k informacím, je připravena podniknout veškeré kroky, které jí k nápravě svěřuje právní řád České republiky.

Za vyřízení této žádosti Vám předem děkujeme.

S pozdravem



