

Mgr. Bc. [REDACTED] MBA

(dále jen „žadatel“)

Statutární město Opava

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. InfZ

[1] Žadatel žádá, dle InfZ, o poskytnutí informací, týkající se podnětů stran možných přestupků, které oznamovatel žadatel v roce 2023 a 2024 a týkající se podezřelého [REDACTED] bytem: [REDACTED], a to:

- Poskytnutí všech protokolů či úředních záznamů o výsledku / podání vysvětlení či ústních jednání s osobou [REDACTED], případně jakoukoli jinou osobou v řízeních sp. zn. [REDACTED] a sp. zn. [REDACTED]
- Poskytnutí dokumentu, kterým bylo zahájeno řízení sp. zn. [REDACTED] (myšleno sdělení obvinění podezřelému z přestupku či oznámení o zahájení řízení o přestupku)

[2] Požadované prosím pošlete do datové schránky.

Dne 12. července 2024

Mgr. Bc. [REDACTED] MBA

přílohy – dle textu

Kopie souhlasí s originálem
Podpis oprávněné úřední osoby:

MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY



MMOPX029A0AF

Horní nám. 69, 746 01 Opava
Odd. přestupků

Váš dopis zn:

Ze dne:

Naše značka: MMOP 125204/2024 / 23838/2023/PRES

Vyřizuje: Ing. Kristýna Honová, Ph.D.

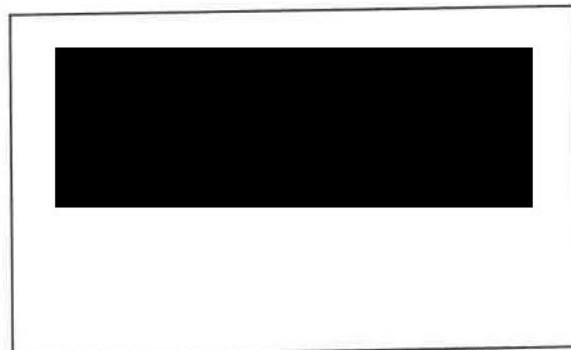
Pracoviště: Krnovská 71

Telefon: 553 756 627, 604 229 354

Fax: 553 756 685

E-mail: kristyna.honova@opava-city.cz

Datum: 30.07.2024



Odpověď

Na základě Vaší žádosti ze dne 12. 7. 2024, doručeno zdejšímu správnímu orgánu dne 15. 7. 2024 Vám sdělujeme následující

K bodu č. 1 Vaší žádosti , viz. Rozhodnutí č. j. MMOP 123924/23838/2023/PRES

K bodu č. 2 Vaší žádosti , viz. Rozhodnutí č. j. MMOP 123924/23838/2023/PRES

Tímto považujeme Vaši žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím za vyřízenou.

S pozdravem
MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY

odbor vnitřních věcí
Ing. Kristýna Honová, Ph.D.

Pověřena projednáváním přestupků
Pověření č. 9/1/VNIT/2022

Příloha: 1x Rozhodnutí č. j. MMOP 123924/23838/2023/PRES

Horní nám. 69, 746 01 Opava
Odd. přestupků



Váš dopis zn:

Ze dne:

Naše značka: MMOP 123924 / 23838/2023/PRES

Vyřizuje: Ing. Kristýna Honová, Ph.D.

Pracoviště: Krnovská 71

Telefon: 553 756 627, 604 229 354

Fax: 553 756 685

E-mail: kristyna.honova@opava-city.cz

Datum: 26.07.2024



ROZHODNUTÍ

Magistrát města Opavy jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „informační zákon“*) **rozhodl** ve věci žádosti o poskytnutí informací podle informačního zákona ze dne 12. 7. 2024, doručeno správnímu orgánu dne 15. 7. 2024 podané [redacted] (*dále jen „žadatel“*) týkající se podnětu k šetření spáchání přestupku podané žadatelem a to: poskytnutí všech protokolů či úředních záznamu o výsledku/podání vysvětlení či ústních jednání s osobou [redacted], případně jakoukoli jinou osobou v řízeních spis. zn. [redacted] a spis. zn. 12069/2024/PRES a dále poskytnutí dokumentu, kterým bylo zahájeno řízení spis. zn. 12069/2024/PRES (myšleno sdělení obvinění podezřelému z přestupku či oznámení o zahájení řízení o přestupku), kdy tato je řešena zdejšími věcně a místně příslušným správním orgánem

t a k t o: podle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona se žádost o poskytnutí informací podle informačního zákona

o d m í t á

z důvodu uvedeného v ustanovení § 11 odst. 6 informačního zákona

- 1) týkající se** poskytnutí všech protokolů či úředních záznamu o výsledku/podání vysvětlení či ústních jednání s osobou [redacted], případně jakoukoli jinou osobou v řízeních spis. zn. 23838/2023/PRES a spis. zn. 12069/2024/PRES

- 2) *týkající se* poskytnutí dokumentu, kterým bylo zahájeno řízení spis. zn. 12069/2024/PRES (myšleno sdělení obvinění podezřelému z přestupku či oznámení o zahájení řízení o přestupku)

Odůvodnění:

Žadostí o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. Informačního zákona, ze dne 12. 7. 2024, doručené správnímu orgánu dne 15. 7. 2024 se žadatel domáhá poskytnutí informací týkající se řízení na základě podnětu podaného žadatelem a to poskytnutí všech protokolů či úředních záznamů o výslechu/podání vysvětlení či ústních jednání s osobou [REDAKCE], případně jakoukoli jinou osobou v řízeních spis. zn. 23838/2023/PRES a spis. zn. 12069/2024/PRES a dále poskytnutí dokumentu, kterým bylo zahájeno řízení spis. zn. 12069/2024/PRES (myšleno sdělení obvinění podezřelému z přestupku či oznámení o zahájení řízení o přestupku.

K odmítnutí poskytnutí všech protokolů či úředních záznamů o výslechu/podání vysvětlení či ústních jednání s osobou [REDAKCE], případně jakoukoli jinou osobu v řízeních spis. zn. 23838/2023/PRES a spis. zn. 12069/2024/PRES. Institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu, o správním řízení je třeba chápat jako speciální vůči poskytování informací podle informačního zákona. Problematika poskytování informací o probíhajícím nebo skončeném správním řízení je třeba chápat jako speciální vůči poskytování informací podle informačního zákona. Tedy právo na informace ze správního spisu náleží v plném a neomezeném rozsahu vždy účastníkům správního řízení a jejich zástupcům, jiným osobám jen tehdy, prokážou-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob. Výše uvedený spis tvoří zejména podání, protokoly, záznamy, písemná vyhotovení rozhodnutí a další písemnosti, které se vztahují k dané věci. Žadatel se domáhá poskytnutí všech protokolů či úředních záznamů o výslechu, podání vysvětlení či ústních jednání s osobou [REDAKCE] případně jakoukoli jinou osobou v řízeních výše uvedených, avšak žadatel není ve výše uvedeném řízení účastníkem řízení, ale má postavení svědka. Tedy žadatel podle ustanovení § 38 odst. 1 a 2 správního řádu může sice žádat o informaci, která je součástí správního spisu podle informačního zákona, avšak žadatel se již domáhá široce vymezeného práva na přístup k celému správnímu spisu, kdy jeho žádost již nelze podřadit pod režim informačního zákona, a zcela jasně indikuje, že žadatel požaduje prakticky nahlížení do spisu, neboť jeho žádost se již týká přístupu k celému správnímu spisu, kdy žadatel žádá a domáhá se prakticky všeho, co obsahuje výše uvedený spis, i vzhledem k tomu, že žadatel má ze strany zdejšího správního orgánu k dispozici sběrné archy výše uvedených spisů, kdy o tyto sám v předchozích žádostech požádal a také mu byly poskytnuty.

K odmítnutí poskytnutí dokumentu, kterým bylo zahájeno řízení spis. zn. 12069/2024/PRES (myšleno sdělení obvinění podezřelému z přestupku či oznámení o zahájení řízení o přestupku). Žadatel se domáhá dokumentu výše uvedeného i přes to, že mu byl zdejším správním orgánem již dne 10. 7. 2024 poskytnut, tedy žadatel zdejší správní orgán o totéž žádá opakovaně a proto požadovaný dokument není zaslán a tedy nebylo žadateli tentokrát vyhověno, jelikož o stejné žádosti zdejší správní orgán již rozhodoval a žádosti tedy dne 10. 7. 2024 vyhověl. Navíc žadatel o totéž žádal již ve své žádosti ze dne 7. 7. 2024, kdy i v této žádosti mu bylo zdejším správním orgánem již sděleno, že mu bylo již vyhověno. Pokud by v budoucnu žadatel již neusiloval o získání pro něj nových informací, ale naopak by usiloval o získání informací, které mu již z logiky věci musely být známy, jelikož mu již byly ze strany zdejšího správního orgánu zasány, tak by bylo takové pojetí informační povinnosti

neudržitelné, neboť by z práva na informace mohl vzniknout nástroj žadatele k šikaně povinných subjektů, což jistě nebylo cílem zákonodárce.

A na základě výše popsaného zhodnocení všech skutečností v souvislosti s informačním zákonem rozhodl podle ust. § 11 odst. 6 informačního zákona tohoto odmítnutí podání informace, jelikož povinný subjekt neposkytne informaci o činnosti orgánu činný v trestním řízení nebo bezpečnostních sborů, která se týká předcházení, vyhledávání, odhalování nebo stíhání trestné činnosti nebo ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, pokud by její poskytnutí ohrozilo práva třetích osob nebo schopnost orgánů veřejné moci předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost, stíhat trestné činy nebo zajišťovat veřejný pořádek a bezpečnost České republiky.

Poučení:

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze dle ustanovení § 16 odst. 1 informačního zákona podat odvolání ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím Magistrátu města Opavy do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Ing. Kristýna Honová, Ph.D.
Pověřena projednáváním přestupků
Pověření č. 9/1/VNJT/2022





Čj.: MSK 108508/2024
Sp. zn.: VŽ/21366/2024/Hra
084.3 S5
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Lucie Hrachovcová
Odbor: Odbor vnitra a krajský živnostenský úřad
Telefon: 595 622 570
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2024-08-20



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne:20.8.2024.....
Krajský úřad Moravskosleského kraje
dne:23.8.2024.....

-29-

Handwritten signature

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor vnitra a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací správní orgán“), příslušný k rozhodnutí dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě odvolání [redacted] (dále jen „žadatel“), rozhodnutí Magistrátu města Opavy (dále jen „správní orgán I. stupně“) čj. MMOP 123924/23838/2023/PRES ze dne 26. 7. 2024 (dále jen „napadené rozhodnutí“), o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace (dále jen „žádost“) dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), a rozhodl takto:

Dle § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se napadené rozhodnutí **m ě n í**, a to tak, že část výroku napadeného rozhodnutí:

„...odmítá z důvodu uvedeného v ustanovení § 11 odst. 6 informačního zákona...“,

se nahrazuje textem

„...odmítá z důvodu uvedeného v ustanovení § 2 odst. 3 informačního zákona...“.

Odůvodnění

Dne 12. 8. 2024 obdržel odvolací správní orgán od správního orgánu I. stupně odvolání žadatele proti napadenému rozhodnutí, kterým byla odmítnuta jeho žádost o poskytnutí informací – *poskytnutí všech protokolů či úředních záznamů o výsledku/podání vysvětlení či ústních jednání s osobou [redacted] případně jakoukoli jinou osobou v řízeních sp. zn. 23838/2023/PRES a sp. zn. 12069/2024/PRES a poskytnutí dokumentu, kterým bylo zahájeno řízení sp. zn. 12069/2024/PRES (myšleno sdělení obvinění podezřelému z přestupku či oznámení o zahájení řízení o přestupku)*. Z výroku napadeného rozhodnutí plyne, že žádost byla odmítnuta s odkazem na § 11 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Proti napadenému rozhodnutí podal žadatel dne 30. 7. 2024 odvolání, v rámci něhož namítá, že napadené rozhodnutí je nedostatečně odůvodněné, tedy nepřezkoumatelné a trpí nesprávným posouzením věci. Dále je odkazováno na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. května 2017, čj. 8 A 26/2017-33-36, na rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 20. prosince 2017, čj. 30 A 211/2016-35 a na rozsudek NSS ze dne 13. 12. 2006, čj. 5 As 3/2006-70. Dále žadatel namítá nemožnost aplikace ustanovení § 11 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím na konkrétní případ. Závěrem pak navrhuje, aby správnímu orgánu I. stupně bylo uloženo poskytnout požadované informace tak, že by byl vydán informační příkaz, popř. aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena k novému projednání.

Dle § 89 odst. 2 správního řádu, odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a dospěl k následujícímu.

Odvolací správní orgán změnil napadené rozhodnutí, neboť v dané věci je nutné postupovat dle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 38 správního řádu. V daném případě již žadatel požaduje prakticky nahlížení do spisu, neboť se domáhá všeho, co obsahuje výše uvedený spis. Nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu je natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je subsumovatelné pod § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím (viz např. rozsudek NSS ze dne 13. 8. 2008, čj. 2 As 38/2007-78). V daném případě bylo ve výroku napadeného rozhodnutí nesprávně odkázáno na § 11 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy správní orgán I. stupně odmítl poskytnutí žádosti na základě tohoto ustanovení, v odůvodnění napadeného rozhodnutí však správně uvedl, že informace odmítá z důvodu, že se jedná o nahlížení do spisu. Odvolací správní orgán se proto rozhodl změnit výrok napadeného rozhodnutí.

Jak uvádí i obsáhlá judikatura správních soudů, je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle informačního zákona (viz např. rozsudek NSS ze dne 28. 11. 2018 čj. 10 As 118/2018-53). Odvolací správní orgán se již ke vztahu poskytování informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím a institutu nahlížení do spisu vyjadřoval i ve svém rozhodnutí ze dne 30. 4. 2024 pod čj. MSK 58527/2024, kdy se v daném případě jednalo o poskytnutí pouze dvou písemností, žadatel však podává žádosti o poskytnutí informací opakovaně, kdy již v daném případě dochází k obcházení zákona a ve své podstatě již žádá o poskytnutí celé spisové dokumentace.

K námitce žadatele týkající se aplikovatelnosti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 5. 2017, čj. 8 A 26/2017-33-36 odvolací správní orgán uvádí, že žadatel si v odvolání protiřečí, když uvádí, že lze postupovat podle výše zmíněného rozsudku, který se obsahově týká poskytování informací dle § 11 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, když dále v odvolání uvádí, že na daný případ není ustanovení § 11 odst. 6 aplikovatelné, neboť tato výjimka svědčí orgánům činným v trestním řízení, kterým správní orgán I. stupně není, s čímž odvolací správní souhlasí, proto změnil část výroku napadeného rozhodnutí.

Jako nedůvodné shledává odvolací správní orgán i námitky žadatele, kdy tvrdí, že na daný případ lze aplikovat závěry rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 20. 12. 2017, čj. 30 A 211/2016-35 a rozsudku NSS ze dne 13. 12. 2006, čj. 5 As 3/2006-70 týkající se střetu postupu dle zákona o svobodném přístupu k informacím a nahlížení do spisu. Oba rozsudky pojednávají o právu nahlížet do spisu účastníka řízení, avšak žadatel v daném případě účastníkem řízení není, proto je v této souvislosti aplikovat nelze.

S ohledem na výše uvedené rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání není podle § 91 odst. 1 správního řádu odvolání přípustné.



Mgr. René Pleva
vedoucí oddělení správních činností
a krajský živnostenský úřad

Rozdělovník

1. Účastníci řízení:

2. Na vědomí:
Magistrát města Opavy

Podepsáno elektronicky.

Za správnost písemného vyhotovení: Mgr. et Mgr. Lucie Hrachovcová, právnick

