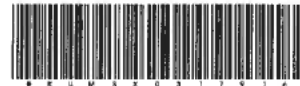


KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 110484/2024
Sp. zn.: POR/21453/2024/JaS
084.3 S5
Vyřizuje: Mgr. Silvie Janečková
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 255
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2024-08-29

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Mgr. [REDACTED], nar. [REDACTED] 1969, bytem [REDACTED], datované dnem 9. 8. 2024, na postup při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 19. 7. 2024,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Opava, magistrátu, aby žádost o poskytnutí informace ze dne 19. 7. 2024 v bodě 9 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídilo**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí,

a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Opava, magistrátu při vyřizování předmětné žádosti o poskytnutí informace ze dne 19. 7. 2024 specifikované bodem 6.

Účastník řízení:

Odůvodnění:

Dne 15. 8. 2024 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) postoupena stížnost [redacted] (dále též jen „stěžovatel“), na postup statutárního města Opava, magistrátu (dále též jen „město“) při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 19. 7. 2024.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že město obdrželo dne 19. 7. 2024 žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v níž stěžovatel ve vztahu k podané stížnosti ze dne 9. 8. 2024 požadoval následující informace:

„6. Jestliže byla v roce 2022 z důvodu zefektivnění práce zrušena jedna pracovní pozice a dle Vámi zaslanych odpovědí viz níže se efektivita práce stále snižuje, tak není na čase se zamyslet nad zrušení tohoto prodělečného oddělení, a vymáhání pohledávek přesunout v rámci dělené správy na Celní úřad (pokuty) a v případě pohledávek v přenesené působnosti za poplatky za komunální odpad a psi na oddělení daní a poplatků? [součástí dotazu je tabulka – pozn. krajského úřadu]

9. Proč se město Opava [redacted]

Město se žádostí zabývalo a přípisem č. j. MMOP 120199/2024/PORG, nazvaným „Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“, datovaným dnem 2. 8. 2024 (odesláno a doručeno téhož dne) sdělilo:

„6) Žadateli byla v minulosti již informace poskytnuta, a to dne 2. 2. 2023 přípisem č.j. MMOP 11605/2023/PORG, kdy mu bylo sděleno, že kvalitu výkonu veřejné správy nelze hodnotit pouze ekonomickými ukazateli, jak činí tazatel. Exekuční oddělení vykonává na svém úseku veřejnou správu řádně a kvalitně. Rovněž dne 12. 12. 2022 přípisem č.j. MMOP 148888/2022/PORG bylo žadateli sděleno, že Město Opava při vymáhání svých pohledávek vždy volí nejúčelnější způsob za současného respektování zásady, že výše exekučních nákladů dlužníka by měla být co nejnižší. V případě splnění těchto kritérií připadá v úvahu i předání správy placení peněžitého plnění obecnému správci daně.

9) K tomuto dotazu byla žadateli dne 6. 1. 2023 přípisem č.j. MMOP 160175/2022/PORG nabídnuta možnost osobní schůzky, jejímž tématem by byl chod exekučního oddělení a návrhy a podněty žadatele ke zlepšení práce. Dělo se tak s motivací předejít do budoucna možným nedorozuměním a s motivací zefektivnit komunikaci v zájmu dobré, úsporné veřejné správy.“

Stěžovatel s postupem města nesouhlasil, a proto proti němu dne 9. 8. 2024 podal u města stížnost, v níž namítal: „*Jelikož mi na lehkou otázku č.6 nebylo odpovězeno a byl jsem odkázán na přípis, který se nevztahuje k dané otázce což by měl erudovaný právník Magistrátu města Opavy poznat a na otázku č. 9 mi taktéž nebylo odpovězeno, tak proto na základě §16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podávám stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace.“*

Město předmětnou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. MMOP 133456/2024/PORG datovaným dnem 15. 8. 2024 krajskému úřadu (krajskému úřadu doručeno téhož dne). Město ve vyjádření zejména uvedlo, že se v případě stěžovatele jedná o opakované dotazy týkající se exekučního oddělení, přičemž stěžovatel nyní uvádí své návrhy na organizaci chodu práce úřadu, které by odpovídaly jeho představám. Město rovněž konstatovalo, že stěžovateli v minulosti nabídlo osobní schůzku k danému tématu, přičemž však stěžovatel možnosti takové schůzky nevyužil.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřízení v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřízení žádosti o poskytnutí informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí informací požadovaných v bodech 6 a 9. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by město využilo možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

V posuzovaném případě podal stěžovatel žádost o poskytnutí informace u města dne 19. 7. 2024. Lhůta pro poskytnutí informace uplynula dnem 5. 8. 2024 [srov. § 40 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů] a lhůta pro podání stížnosti by tak uplynula dnem 4. 9. 2024. Svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel u města dne 9. 8. 2024. Stížnost tak byla podána v zákonné lhůtě a u povinného subjektu. Stížnost neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

Ke způsobu vyřízení předmětné žádosti o poskytnutí informace

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví obecné pravidlo, podle kterého povinný subjekt žádost posoudí, a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění. Povinný subjekt tak má povinnost v případě, kdy požadovanou informaci neposkytne, vydat ve lhůtě pro vyřízení žádosti (do 15 dnů, resp. do 25 dnů v případě postupu dle § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu

k informacím, tj. prodloužení lhůty pro poskytnutí informace ze zákonných důvodů) rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, svýjmkou případů, kdy se žádost odloží (§ 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Podle ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, sníží úhradu nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Ke způsobu vyřízení bodu 9 žádosti

Tento dotaz zněl: „9. Proč se město Opava

Město na tento bod žádosti odpovědělo takto: „9) K tomuto dotazu byla žadateli dne 6. 1. 2023 připsána č.j. MMOP 160175/2022/PORG nabídnuta možnost osobní schůzky, jejímž tématem by byl chod exekučního oddělení a návrhy a podněty žadatele ke zlepšení práce. Dělo se tak s motivací předejít do budoucna možným nedorozuměním a s motivací zefektivnit komunikaci v zájmu dobré, úsporné veřejné správy.“

Stěžovatel ve stížnosti namítal, že mu na předmětný dotaz nebylo odpovězeno.

Krajský úřad k výše uvedenému konstatuje následující. Z výše uvedeného je zřejmé, že dotaz směřoval k vystupování města jako „správného hospodáře“ a k naznačeným personálním změnám. Město v odpovědi na tento dotaz odkázalo na svůj předchozí přípis ze dne 6. 1. 2023 a zároveň uvedlo podstatné sdělení, které bylo jeho součástí, tj., že stěžovateli byla nabídnuta osobní schůzka k chodu exekučního oddělení.

Krajský úřad konstatuje, že ani v přípisu města ze dne 6. 1. 2023 není uvedena odpověď, která by odpovídala obsahu dotazu č. 9 žádosti o poskytnutí informace, tj. fungování města jako řádného hospodáře a příp. personální obsazení vedení daného odboru, resp. jeho změny. Odkaz na tento přípis a konstatování, že stěžovateli byla v minulosti nabídnuta osobní schůzka k danému tématu, tak podle názoru krajského úřadu nepostačují jako odpověď na předmětný dotaz (přičemž ze spisového materiálu nevyplývá ani jiný způsob vyřízení tohoto bodu žádosti, např. rozhodnutím).

Krajský úřad přisvědčuje námitce stěžovatele, že mu na předmětný dotaz nebylo odpovězeno. Podle názoru krajského úřadu je zřejmé, že předmětný bod žádosti o poskytnutí informace nebyl vyřízen v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím (tj. zejména poskytnutím informace nebo rozhodnutím o odmítnutí příslušné části žádosti z některého ze zákonných důvodů).

Krajský úřad s ohledem na výše uvedené shledal pochybení města v postupu při vyřizování bodu 9 žádosti o poskytnutí informace, a proto městu příkazuje, aby tuto část žádosti o poskytnutí informace vyřídilo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu

4/6

a rozhodne tak, že povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, případně předložil žadateli konečnou licenční nabídku, a neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 5.

Krajský úřad se tedy dále zabýval tím, zda jsou splněny podmínky pro využití institutu tzv. informačního příkazu, tj. aplikaci ustanovení § 16 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož nadřízený orgán, neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti, rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout. Předložený spisový materiál neposkytuje dostatek informací pro to, aby mohl krajský úřad s jistotou dospět k závěru, zda je dán důvod pro případné částečné odmítnutí předmětné žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému má krajský úřad za to, že není naplněna podmínka pro využití institutu informačního příkazu, tj. aby dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávaly důvodné pochybnosti. Proto krajský úřad k jeho vydání nepřistoupil.

* * *

Město je v dalším řízení povinno ve výroku specifikovanou část žádosti o poskytnutí informace opětovně posoudit, a pokud tomu nebude bránit některý z důvodů pro odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím (srov. zejm. § 7 až 11b zákona o svobodném přístupu k informacím), požadované informace stěžovateli poskytnout v požadovaném rozsahu, příp. poskytnout tzv. negativní informaci. V opačném případě je město povinno vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace, které je současně povinno řádně odůvodnit.

Ke způsobu vyřízení bodu 6 žádosti

Tento dotaz zněl: „6. Jestliže byla v roce 2022 z důvodu zefektivnění práce zrušena jedna pracovní pozice a dle Vámi zaslanych odpovědí viz níže se efektivita práce stále snižuje, tak není na čase se zamyslet nad zrušení tohoto prodělečného oddělení, a vymáhání pohledávek přesunout v rámci dělené správy na Celní úřad (pokuty) a v případě pohledávek v přenesené působnosti za poplatky za komunální odpad a psi na oddělení daní a poplatků?“ [součástí dotazu je tabulka – pozn. krajského úřadu]

Město na tento bod žádosti odpovědělo takto: „6) Žadateli byla v minulosti již informace poskytnuta, a to dne 2. 2. 2023 přípisem č.j. MMOP 11605/2023/PORG, kdy mu bylo sděleno, že kvalitu výkonu veřejné správy nelze hodnotit pouze ekonomickými ukazateli, jak činí tazatel. Exekuční oddělení vykonává na svém úseku veřejnou správu řádně a kvalitně. Rovněž dne 12. 12. 2022 přípisem č.j. MMOP 148888/2022/PORG bylo žadateli sděleno, že Město Opava při vymáhání svých pohledávek vždy volí nejúčelnější způsob za současného respektování zásady, že výše exekučních nákladů dlužníka by měla být co nejnižší. V případě splnění těchto kritérií připadá v úvahu i předání správy placení peněžitého plnění obecnému správci daně.“

Stěžovatel ve stížnosti namítal, že mu na předmětný dotaz nebylo odpovězeno a byl odkázán na přípis, který se nevztahuje k dané otázce.

Krajský úřad k výše uvedenému konstatuje následující. Stěžovatel v rámci dotazu poukazoval na snižující se efektivitu práce exekučního oddělení a v souvislosti s tím dal návrh na jeho zrušení a rozdělení jeho agendy, přičemž k dotazu přiložil také tabulku s údaji. Město v odpovědi na tento dotaz stěžovatele odkázalo na své předchozí přípisy a zároveň uvedlo podstatná sdělení, která byla jejich součástí. Jeden přípis obsahoval sdělení, že kvalitu výkonu veřejné správy nelze hodnotit pouze ekonomickými ukazateli, přičemž město konstatovalo,

že exekuční oddělení vykonává na svém úseku veřejnou správu řádně a kvalitně. Další přípis, na který město stěžovatele odkázalo, popisoval způsob, jakým město postupuje při vymáhání svých pohledávek, s tím, že volí vždy způsob nejúčelnější.

Pokud jde o odpověď města, odpovídá podle názoru krajského úřadu v tomto případě skutkový stav možnosti poskytnout tzv. negativní informaci, tj. zejména o tom, že určité skutečnosti nenastaly a skutečný stav je jiný, než se domnívá stěžovatel; v tomto případě konkrétně podle města nedochází ke snižování efektivity práce, jelikož tuto nelze hodnotit pouze ekonomickými ukazateli, jak předpokládá stěžovatel. Město tak v tomto případě stěžovatele informovalo o kritériích hodnocení kvality výkonu veřejné správy a o způsobu vymáhání pohledávek města.

Krajský úřad tak na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 6 žádosti o poskytnutí informace, když má za to, že město předmětnou část žádosti vyřídilo tím, že poskytlo negativní informaci, vč. doprovodných informací.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

Elektronický podpis: 29.8.2024

Certifikát autora podpisu:

Jméno: JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.

Vydal: PostSignum Qualified CA 4

Platnost do: 5.1.2029 10:11:40:00

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.

vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Stěžovatel:

Povinný subjekt: statutární město Opava, magistrát, Horní náměstí 69, 746 01 Opava (vzhledem k tomu, že spis byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

Statutární město Opava

Statutární město Opava, Horní nám. 382/69, Opava, 74601



MMOPX029QZIQ

PRŮVODKA ELEKTRONICKÉHO PODÁNÍ

Datum podání: 29.08.2024 14:46:26	EL. PODATELNA: Statutární město Opava
Věc: Rozhodnutí o stížnosti 106 - Opava	Identifikátor el. podání: MMOP0C38PCCL
Poznámka:	Předmět: Rozhodnutí o stížnosti 106 - Opava
Odesílatel: Moravskoslezský kraj, 28. října 2771/117, 702 18 Ostrava 271/117, 70200 Ostrava	Datum doručení: 29.08.2024 14:46:26
ID DS odes.: 8x6bxsd	Datum stažení: 29.08.2024 14:47:59
Počet příloh dokumentu: 0	Stav el.podání: Podáno
Seznam el. souborů: GINIS_Rozhodnutí_o_stížnosti_106_Opava.pdf	Datum zpracování: 29.08.2024 14:53:27
Přiděleno: Odbor právní	Zpracoval: Hrbáčová Jarmila, Ref. POD, VYP 2
	Výsledek zpracování: podání přijato
	Podpis: Ověřeno
	Ověření: OK
	Datum ověření: 29.08.2024 14:53:27
	Časové razítko: Ověřeno
	Ověření čas. r.: OK
Datum a podpis zpracovatele:	

