

MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY



MMOPX01D8MTV

ODBOR VÝSTAVBY

CZ-746 26 Opava, Horní náměstí 69

Váš dopis zn:

Ze dne:

Spisová značka: **VYST/6336/2017/Me**

Naše značka (Č.j.): **MMOP 34194/2017**

Vyřizuje: **Meletzká Vladimíra**

Pracoviště: **Krnovská 71C**

Telefon: **553 756 849**

Fax: **553 756 141**

E-mail: **vladimira.meletzka@opava-city.cz**

Datum: **22. 3. 2017**

Vážený pane [REDACTED],

dne 23. 1. 2017 jste podal žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů, která se týkala věci vydaného rozhodnutí, územního rozhodnutí o umístění stavby Přeložka silnic II/461 a II/443 (Jižní obchvat - Hradecká - Olomoucká), které vydal stavební úřad dne 12. 12. 2016 pod sp. zn. VYST/21806/2013/Me. Na výše podanou informaci odbor životního prostředí Magistrátu města Opavy (dále jen OŽP MMO) vydal dne 30. 1. 2017 sdělení k žádosti pod č. j. MMOP12120/2017; sp. zn. ŽP-2323/2017-Pd jehož součástí bylo i sdělení stavebního úřadu (konkrétně k otázce pod č. IV). Novou žádostí ze dne 17. 3. 2017 požadujete další informace pod bodem V, VI, VII a podanou informaci stavebního úřadu (bod IV) považujete za obecnou a žádáte o její doplnění.

K otázce pod bodem V, kdy na základě odpovědi OŽP MMO ze dne 30. 1. 2017 žádáte o další informaci - kdo je autorem posudku ze kterého vyplývá, „že při stoleté vodě nedojde ke zhoršení odtokových poměrů v intravilánu Otice“ a zda je možno získat jeho znění

- ze souhrnné technické zprávy v bodě 2.1.1 Průzkumy a získané podklady (str. 26) vyplývá, že podkladem pro zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí, byl posudek „Vliv výstavby obchvatů města Opavy a Otice na proudění v inundačním území pod obcí Otice, hydrotechnické posouzení“ jehož zpracovatel je společnost [REDACTED] a řešitelem v posudku je uveden [REDACTED]. Stavební úřad Vás informuje, že tento posudek není součástí dokumentace pro územní řízení; textová část dokumentace pro územní řízení obsahuje závěry posudku (str. 35 – 36 souhrnné technické zprávy).

K otázce pod bodem V kdo je zodpovědný za přehrazení Otického příkopu novou Hradeckou silnicí

- stavební úřad k této otázce může vycházet z údajů, které obsahuje dokumentace pro územní řízení - trasa stavby byla dána vydanou územně plánovací dokumentací, kterou jsou Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vydané Územní plány jak města Opavy, tak obce Otice. Za správnost technického návrhu mostních objektů odpovídá autorizovaný inženýr pro mosty a inženýrské konstrukce [REDACTED]. Za správnost posudku proudění vod v inundačním území je zodpovědná společnost Lineplan, jako zpracovatel posudku „Vliv výstavby obchvatů města Opavy a Otice na proudění v inundačním území pod obcí Otice“ (viz předcházející bod). Dle informace zodpovědného projektanta [REDACTED] byla správnost posudku ověřena na VÚT Brno a posudek byl schválen Povodím Odry s. p. Ostrava jako správcem toku. Provozovatelem silnice bude Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace Úprkova 1, Ostrava a vlastníkem silnice Moravskoslezský kraj. Za vodní tok zodpovídá správce toku - Povodí Odry s. p. Ostrava.

K otázce pod bodem VII, kdo povolil řešení Otického příkopu a vydání „úředního potvrzení“

- stavební úřad uvádí, že je příslušný k vydání rozhodnutí o umístění stavby na základě podané žádosti, kterou podal žadatel Moravskoslezský kraj se sídlem ul. 28. října 117, 702 18 Ostrava zastoupený z pověření hejtmána kraje Správou silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace se sídlem Úprkova 1, 702 23 Ostrava, která byla dle plné moci zastoupena společností DOPRAVOPROJEKT Ostrava spol. s r. o. se sídlem Masarykovo náměstí 5/5, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava. Územní rozhodnutí sp. zn. VYST/21806/2013/Me ze dne 12. 12. 2016; č. j. MMOP 134537/2016 dne 18. 1. 2017 nabylo právní moci.

Zhotovitelem dokumentace pro územní řízení je DOPRAVOPROJEKT Ostrava spol. s r. o. a vedoucím projektantem je [redacted]). Podle ust. § 159 stavebního zákona pak projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované projektové dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a jejich koordinaci. Je povinen dbát právních předpisů a působit v součinnosti s příslušnými orgány územního plánování a dotčenými orgány. Stavební úřad, který byl v řízení podanou žádostí vázán, posoudil její soulad s právními předpisy a jelikož zvolené řešení nebylo v rozporu s žádným z hledisek, které je povinen podle § 90 stavebního zákona zkoumat (viz bod IV – stavební úřad ze dne 30. 1. 2017 č. j. MMOP 12120/2017; sp. zn. ŽP-2323/2017-Pd) stavbu umístil. Je nepochybné, že záměr bude mít určité vlivy na dotčené území, které jsou však z hlediska dotčených orgánů hájících veřejné zájmy podle příslušného zákona přípustné. Pokud záměr všem zákonným požadavkům vyhovuje, stavební úřad nemá zákonný důvod žádost zamítnout.

Stavební úřad nevydává doklad nazvaný „úřední potvrzení“. Pro umístění stavby na základě podané žádosti vydává rozhodnutí, jehož proces je v zásadních krocích přímo upraven stavebním zákonem. Územní rozhodnutí je závěrečným aktem, ve kterém jsou obsaženy dílčí rozhodnutí a závazná stanoviska všech orgánů, které v řízení hájí zájmy jim svěřené státem.

K otázce bodu IV stavební úřad sděluje, že s vazbou na předcházející bod VII odpověď ve smyslu uvedeného textu v opatření dne 30. 1. 2017 sdělení k žádosti pod č. j. MMOP12120/2017; sp. zn. ŽP-2323/2017-Pd považuje za úplnou.

S odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu 10 As 117/2014 v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím se nemůže žadatel domáhat „dovysvětlení“ toho, proč správní orgán rozhodl, jak rozhodl, respektive zpochybňovat, proč určité důležité skutečnosti v rozhodnutí nejsou uvedeny. Podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, a vytváření nových informací. Ust. § 2 odst. 4 brání povinný subjekt před tím, aby se na něj žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu správním orgánem vydaného rozhodnutí apod. Uvedené samozřejmě neznamená, že by správní orgán nemohl vysvětlit žadateli, co rozhodnutí znamená, vysvětlit mu srozumitelně jeho důvody apod. To se však již neděje v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, ale v souladu s principy dobré správy a v souladu s tím, že veřejná správa je službou veřejnosti.

Stavební úřad Vás dále informuje o skutečnosti, že v průběhu vedeného územního řízení jste měl možnost jako „veřejnost“ podat svou připomínku, se kterou by se stavební úřad byl povinen vypořádat v odůvodnění vydaného rozhodnutí. Toto jste však neučinil.

Vladimíra Meletzká
oprávněná úřední osoba

Obdrží:

Žadatel (doporučeně do vlastních rukou)
[redacted]

Na vědomí:

Magistrát města Opavy, odbor výstavby