

STATUTÁRNÍ MĚSTO OPAVA



Horní nám. 69, 746 26 Opava
Ing. Radim Křupala
primátor
Statutárního města Opavy



Váš dopis zn:

Ze dne: 15.01.2018
Naše značka: MMOP 10793/2018 / PRIM
Vyřizuje: Mgr. Bc. Silvie Vltavská
Pracoviště: Kancelář primátora
Telefon: 553 756 211
Fax: 553 756 141
E-mail: silvie.vltavska@opava-city.cz
Datum: 25.01.2018

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon")

Povinný subjekt (dále jen „SMO“) obdržel dne 15. 1. 2018 žádost od Nadačního fondu proti korupci podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „InfZ“). Níže Vám tímto poskytujeme odpovědi na podanou žádost.

Otázka č. 1:

1.	Společnost [redacted], která je projektantem dokumentace pro zadávací řízení zakázky, je personálně propojena prostřednictvím předsedy představenstva se společností [redacted]. Z našich zjištění plyne, že společnost [redacted] často získává zakázky, ve kterých je projektantem právě společnost [redacted] v této souvislosti žádáme informace:
1.1.	Jaká opatření zadavatel přijal pro zamezení střetu zájmů dle § 44 zák. č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve vztahu ke společnosti [redacted], jejím zaměstnancům a podzhotovitelům? Jsou-li tato opatření písemně zachycena (např. čestná prohlášení), žádáme o kopii těchto dokumentů.

Odpověď na otázku č. 1.1.:

1.1.	Zadávací řízení, k němuž jsou požadovány informace, (i zadávací řízení předchází na výběr zpracovatele projektové dokumentace) je realizováno podle zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále v textu jen „zákon“). Zpracovatel projektové dokumentace byl vybrán v otevřeném řízení vedeném v nadlimitním režimu, tedy v zadávacím řízení, které bylo otevřeno pro jakéhokoliv dodavatele v ČR a EU. [redacted] podal nabídku v zadávacím řízení sám (nejednalo se o společnou nabídku více dodavatelů), kvalifikaci prokázal sám bez poddodavatelů. Zadavatel v zadávacích podmínkách nepožadoval předložení seznamu poddodavatelů.
------	--

Společnost [redacted] tedy nefiguruje ani v nabídce, ani v uzavřené smlouvě mezi Statutárním městem Opava a společností [redacted]

V rámci zadávacího řízení zadavatel zkoumá ze zákona údaje o skutečných majitelích vybraného dodavatele, ale nikoliv skutečnosti o personálním propojení vybraného dodavatele s jinými obchodními společnostmi. Jestli je společnost [redacted] personálně propojena se společností [redacted] tedy nemá žádný vliv ani na samotné zadávací řízení, ani na uzavřenou smlouvu. Za plnění uzavřené smlouvy plně odpovídá společnost [redacted] a to bez ohledu na to, s kým je či není personálně propojená.

Pokud jde o střet zájmů:

Zadavatel v zadávacím řízení může požadovat po dodavatelích – účastnících zadávacího řízení – jen takové doklady, které určuje zákon (například prokázání základní a profesní způsobilosti, prokázání technické kvalifikace) nebo zadavatel, ale vždy ve vztahu k rozsahu, druhu a složitosti zadávané veřejné zakázky. V rámci prokázání základní způsobilosti prokazuje dodavatel beztestnost a bezdlužnost, což [redacted] řádně prokázal.

Střet zájmů v rámci zadávacího řízení prokazují osoby zadavatele (členové komise, přizvaní odborníci), jejichž rozhodování by mohlo v důsledku střetu zájmů ovlivnit rozhodování ve veřejné zakázce, nikoliv však dodavatelé, jak vyplývá z citace § 44 zákona.

(1) Zadavatel postupuje tak, aby nedocházelo ke střetu zájmů. V případě postupu podle § 42 nebo 43 si zadavatel vyžádá písemné čestné prohlášení všech členů komise, přizvaných odborníků nebo osob zastupujících zadavatele o tom, že nejsou ve střetu zájmů. Pokud zjistí, že ke střetu zájmů došlo, přijme k jeho odstranění opatření k nápravě.

(2) Za střet zájmů se považuje situace, když zájmy osob, které

- a) se podílejí na průběhu zadávacího řízení, nebo
- b) mají nebo mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení, ohrožují jejich nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením.

Zájem osob uvedených v odstavci 2 se pro účely tohoto zákona rozumí zájem získat osobní výhodu nebo snížit majetkový nebo jiný prospěch zadavatele.

Zadavatel nezjišťuje ve vztahu k dodavatelům a jeho poddodavatelům střet zájmů ve smyslu ustanovení

§ 44 zákona. Zákon se nezabývá možným personálním propojením jednotlivých dodavatelů, proto není jasné, z jakého důvodu se tazatel domnívá, že by tak zadavatel měl činit, ani není zřejmé, o jaký střet zájmů by v případě personálního propojení dodavatelů mělo jít. [redacted] nebyl účastníkem zadávacího řízení, tedy ani k žádným protichůdným zájmům ve vztahu k zadávacímu řízení ve vztahu k údajnému personálnímu propojení mezi [redacted] a Trade [redacted] nemohlo dojít. Zda [redacted] poddodavatelem [redacted] není zadavateli známo, neboť zadavatel informaci o poddodavatelích v rámci zadávacího řízení nepožadoval a vybraný dodavatel [redacted] si může podle svých možností, obchodních zájmů či vlastního uvážení sjednat k plnění jakéhokoliv poddodavatele, neboť v tom není omezen žádnou zákonnou úpravou.

Odpověď tedy zní:

Zadavatel nepřijal ve vztahu ke společnosti [redacted], jeho zaměstnancům ani jeho poddodavatelům žádné opatření ve vztahu ke střetu zájmů, neboť žádný zákon mu takovou povinnost neukládá.

Otázka č. 2:

2.	Kvalifikační dokumentace zakázky požaduje po uchazečích velice rozsáhlé, úzce vymezené podmínky technické kvalifikace (velmi specifické a omezující reference a složení realizačního týmu). V této souvislosti žádáme informace:
2.1.	Kdo je autorem této části zadávací dokumentace, která se týká technické kvalifikace [redacted]
2.2.	Jaký orgán tuto část zadávací dokumentace za Statutární město Opava schválil? Existuje o schválení technické kvalifikace písemná dokumentace (např. záznam o hlasování), žádáme o kopii této dokumentace.
2.3.	Bylo znění technické kvalifikace oficiálně konzultováno se zástupci Statutárního města Opavy (např. prezentace, pracovní setkání, e-mailová komunikace atd.)? Jestli ano, žádáme kopii zápisu z takového jednání.
2.4.	Bylo Statutárnímu městu Opava ze strany předkladatele kvalifikační dokumentace prezentováno, kolik samostatných soutěžitelů disponuje požadovanými referencemi a složení realizačního týmu na relevantním trhu, res. Bylo prezentováno, kolik zmíněných referencí a členů týmu na trhu existuje (v souladu s § 36 odst. 1 zák. č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek)? Jestli ano, žádáme o písemné zachycení těchto prezentací (zápis z jednání, prezentace, e-mailová komunikace atd.).
2.5.	Bylo Statutárnímu městu Opava ze strany předkladatele kvalifikační dokumentace nějakým způsobem odůvodněna přiměřenost kvalifikačních podmínek? Jestli ano, žádáme o písemné zachycení těchto prezentací (zápis z jednání, prezentace, e-mailová komunikace atd.).

Odpověď na otázku č. 2.1.:

2.1.	<p>Především je třeba zdůraznit, že tato informace je obsažena přímo v zadávací dokumentaci (veřejně dostupné na profilu zadavatele), a to v souladu s ustanovením § 36 odst. 4 zákona. Zadavatel si pro organizaci a vedení zadávacího řízení sjednal zastoupení v souladu s ustanovením § 43 zákona se společností [redacted]</p> <p>Všechny součásti zadávací dokumentace vyjma projektové dokumentace zpracovala společnost [redacted], a to na základě uzavřené příkazní smlouvy se Statutárním městem Opava, které je zadavatelem veřejné zakázky. Při zpracování zadávací dokumentace byly respektovány požadavky zadavatele, obecně formulované takto:</p> <p>Zadávaná veřejná zakázka zahrnuje složitý a technologicky náročný předmět plnění, za který bude vynakládat nemalé veřejné finanční prostředky. Zadavatel trvá na tom, aby pro realizaci zakázky byl vybrán kvalifikovaný dodavatel, který bude schopen technicky, kvalitativně, personálně a organizačně zajistit její realizaci v bezvadné kvalitě, řádně a včas. Jakékoliv kvalitativní nedostatky zrealizované stavby budou pro zadavatele znamenat technické a provozní problémy a zvýšené provozní náklady, proto je nutné již ve fázi zadávacího řízení sestavit takové zadávací podmínky, které v maximální možné míře zajistí, aby bylo dílo provedeno v bezvadné kvalitě. K tomu účelu je třeba využít všech zákonem stanovených možností, aby dodavatelé prokázali své schopnosti a zkušenosti s obdobnými realizacemi. Smluvní obchodní podmínky musí být sestaveny tak, aby budoucímu dodavateli neumožňovaly, jakkoliv obcházet záměr zadavatele zrealizovat kvalitní dílo.</p> <p>Společnost [redacted] disponuje značnými zkušenostmi při zadávání obdobných zakázek i vlastními odborníky (autorizovanými osobami) v oblasti investiční výstavby. Zadávací dokumentace byla vytvořena na základě výše citovaného záměru zadavatele, po odborné stránce vychází z projektové dokumentace zpracované [redacted]. Při návrhu kvalifikačních podmínek vycházela společnost [redacted] také ze zakázek obdobných, v nichž zastupovala jiné zadavatele (např. bazén Jilemnice) nebo z obdobných zakázek, jejichž zadávací dokumentace je veřejně dostupná na profilech zadavatelů (např. bazén Zubří, bazén Brno Riviéra, bazén Vysoké Mýto). Návrh byl konzultován se společností [redacted] a to zejména pokud jde o soulad nastavených hodnot s projektovou dokumentací, a podle těchto konzultací byl upraven.</p>
------	---

	<p>Při návrhu zadávací dokumentace byly vzaty v potaz i negativní zkušenosti jiných zadavatelů, kteří při realizaci svých veřejných zakázek nepožadovali prokázání kvalifikace v oblasti realizace stavebních a technologických celků (zejména technologické celky a jejich propojení se stavební částí je pro úspěšnou realizaci stěžejní), a jejich zkušenosti s vlastní realizací jsou tristní. Např. úrazy na tobogánech na stavbě aquaparku v Uherském Hradišti, na této stavbě zanikl generální dodavatel stavby, investor má stavbu ve špatné kvalitě a bez záruky, neboť dodavatel neexistuje.</p>
--	--

Odpověď na otázku č. 2.2.:

2.2.	<p>Zadávací dokumentace a všechny její součásti, byly schváleny Radou města dne 13. 12. 2017, číslo bodu 31/75, usnesení číslo 2770/75 RM 17.</p> <p><u>Část usnesení ze 75. schůze RADA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OPAVY ze dne 13. 12. 2017</u></p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 20%;">2770/75 RM 17 31/75</td> <td>Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení s názvem „Sportoviště – bazén – zhotovitel stavby“ – zahájení zadávacího řízení</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Rada města</td> </tr> <tr> <td></td> <td>1. rozhodla</td> </tr> <tr> <td></td> <td>o zahájení zadávacího řízení k nadlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadávané v otevřeném řízení dle ust. § 56 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, s názvem „Sportoviště – bazén – zhotovitel stavby“ – v rozsahu dle zadávací dokumentace a důvodové zprávy</td> </tr> <tr> <td>2770/75 RM 17 31/75</td> <td>2. jmenuje</td> </tr> <tr> <td></td> <td>a) v souladu s § 42 odst. 1) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, členy komise pro otevírání obálek ve složení: 1. Ing. Eliška Kudělková 2. Ing. Jana Onderková 3. paní Hana Fraňková</td> </tr> <tr> <td></td> <td>b) v souladu s § 42 odst. 1) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, náhradníky členů komise pro otevírání obálek ve složení: 1. Mgr. Pavla Svobodová 2. Ing. Martin Chalupski 3. Ing. Milena Skazíková</td> </tr> <tr> <td></td> <td>c) v souladu s § 42 odst. 1) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek ve složení: 1. Ing. Radim Křupala 2. Ing. Martin Víteček 3. Mgr. Dalibor Halátek 4. Ing. Jana Onderková 5. Ing. Martin Chalupski</td> </tr> </table>	2770/75 RM 17 31/75	Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení s názvem „Sportoviště – bazén – zhotovitel stavby“ – zahájení zadávacího řízení		Rada města		1. rozhodla		o zahájení zadávacího řízení k nadlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadávané v otevřeném řízení dle ust. § 56 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, s názvem „Sportoviště – bazén – zhotovitel stavby“ – v rozsahu dle zadávací dokumentace a důvodové zprávy	2770/75 RM 17 31/75	2. jmenuje		a) v souladu s § 42 odst. 1) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, členy komise pro otevírání obálek ve složení: 1. Ing. Eliška Kudělková 2. Ing. Jana Onderková 3. paní Hana Fraňková		b) v souladu s § 42 odst. 1) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, náhradníky členů komise pro otevírání obálek ve složení: 1. Mgr. Pavla Svobodová 2. Ing. Martin Chalupski 3. Ing. Milena Skazíková		c) v souladu s § 42 odst. 1) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek ve složení: 1. Ing. Radim Křupala 2. Ing. Martin Víteček 3. Mgr. Dalibor Halátek 4. Ing. Jana Onderková 5. Ing. Martin Chalupski
2770/75 RM 17 31/75	Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení s názvem „Sportoviště – bazén – zhotovitel stavby“ – zahájení zadávacího řízení																
	Rada města																
	1. rozhodla																
	o zahájení zadávacího řízení k nadlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadávané v otevřeném řízení dle ust. § 56 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, s názvem „Sportoviště – bazén – zhotovitel stavby“ – v rozsahu dle zadávací dokumentace a důvodové zprávy																
2770/75 RM 17 31/75	2. jmenuje																
	a) v souladu s § 42 odst. 1) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, členy komise pro otevírání obálek ve složení: 1. Ing. Eliška Kudělková 2. Ing. Jana Onderková 3. paní Hana Fraňková																
	b) v souladu s § 42 odst. 1) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, náhradníky členů komise pro otevírání obálek ve složení: 1. Mgr. Pavla Svobodová 2. Ing. Martin Chalupski 3. Ing. Milena Skazíková																
	c) v souladu s § 42 odst. 1) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek ve složení: 1. Ing. Radim Křupala 2. Ing. Martin Víteček 3. Mgr. Dalibor Halátek 4. Ing. Jana Onderková 5. Ing. Martin Chalupski																

	d)	v souladu s § 42 odst. 1) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, náhradníky členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek ve složení: 1. Ing. Jan Sedláček 2. p. Milan Němec 3. Ing. Martina Heisigová 4. Ing. Radka Šabatková 5. Ing. Renata Cvancigerová
		Hlasování: 8-1-0

Odpověď na otázku č. 2.3.:

2.3.	<p>Práce na zpracování zadávací dokumentace a její připomínkování probíhala takto:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Úvodní vstupní jednání mezi zástupcem zadavatele a zadavatelem, kdy jsou zkonzultovány požadavky zadavatele, dostupné podklady nebo průběh jejich zpracování, harmonogram přípravy. • [redacted] zpracoval návrh textu jednotlivých dokumentů zadávací dokumentace. Každý návrh (každého dokumentu zadávací dokumentace zvlášť) je označen pořadovým číslem a datem. Návrh je zaslán zadavateli ke konzultaci a připomínkování. Podle připomínek a konzultací je zpracován v pořadí další návrh atd., až se dospěje k čistopisu. Komunikace probíhá e-mailem. • Zástupci [redacted] se zúčastnili jednání Rady, na kterém byla zadávací dokumentace schválena. Usnesení z jednání Rady je veřejně dostupné na úřední desce.
------	--

Odpověď na otázku č. 2.4.:

2.4.	<p>Zastupující zadavatel ani zadavatel nezjišťoval, kteří potencionální dodavatelé nebo kolik potencionálních dodavatelů je schopno podat nabídku podle podmínek zadávacího řízení. Zadavatel zadává veřejnou zakázku v otevřeném řízení, v nadlimitním režimu (tedy v podstatě jako mezinárodní soutěž). O zakázku se může ucházet neomezený počet dodavatelů a dodavatel se mohou za účelem podání nabídky neomezeně slučovat (tedy prokazovat kvalifikaci společně) nebo zapojit libovolný počet poddodavatelů (z důvodů prokázání kvalifikace) tak, jak jim to umožňuje zákon. Není ani zřejmé, jak by měl zadavatel či zastupující zadavatel informaci o možných potencionálních dodavatelích získat. Pokud by oslovil dotazem některé potencionální dodavatele, mohl by osloveným dodavatelům poskytnout konkurenční výhodu, což by bylo v rozporu se zákonem. Zadává-li zadavatel otevřené řízení, musí si být vědom i toho, že pokud na trhu (v ČR a EU) dostatek dodavatelů nebude, možná nezíská žádnou nabídku. I taková informace je cenná. Zadavatel předpokládá, že vzhledem k tomu, že se v posledních letech zrealizovalo jak v ČR, tak v zahraničí, poměrně značné množství bazénů a aquaparků (i daleko vyššího objemu, než je zadávaná veřejná zakázka), existují na trhu dodavatelé, kteří jsou schopni zadavatelem požadovanou kvalifikaci prokázat a zakázku zrealizovat.</p> <p>K ustanovení § 36 odst. 1 zákona:</p> <p>(1) Zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.</p> <p>Je třeba připomenout, že samotné zpracování projektové dokumentace staveb obsahujících technologické celky je velmi obtížné za současného dodržení podmínek zákona (nesmí být</p>
------	--

	<p>uváděny označení konkrétních materiálů, prvků, výrobků nebo označení konkrétních výrobců, užitných vzorů apod.). Technologické celky jsou totiž obvykle projektovány podle konkrétních technologií. Aby zadávací dokumentace vyhověla § 36 odst. 1 zákona, provedl zadavatel tyto kroky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Provedl důslednou kontrolu projektové dokumentace a ze strany jejího zpracovatele nechal odstranit veškeré odkazy, které by uváděly konkrétní výrobky a výrobce. 2) Vzhledem k tomu, že technologie bazénů může být specifická pro určité výrobce a může obsahovat i užitné vzory, uvedl zadavatel v zadávací dokumentaci, že připouští i jiná kvalitativně a technicky obdobná řešení, než jsou uvedena v projektové dokumentaci. Dále zadavatel uvedl, že pokud projektová dokumentace obsahuje prvky nebo technická řešení, která podléhají užitným vzorům (patenty, vynálezy, průmyslové vzory, ochranné známky) ve smyslu ustanovení § 89 odst. 5 písm. b) zákona, zadavatel z důvodů zamezení omezování hospodářské soutěže připouští použití i jiných prvků nebo technických řešení (tj. jiných obdobných řešení), než jsou řešení chráněná užitným vzorem, za předpokladu, že účastník zadávacího řízení prokáže, že jím navržená jiná obdobná řešení vyhovují platné legislativě vztahující se k provedení a užívání díla. Obdobné řešení navržené účastníkem zadávacího řízení musí být uživatelsky přívětivé, tj. takové, které neomezí uživatele z řad veřejnosti a podstatně neovlivní budoucí provoz a provozní náklady.
--	--

Odpověď na otázku č. 2.5.:

2.5.	<p>Zastupující zadavatel při návrhu kvalifikační dokumentace vycházel z ustanovení § 73 odst. 6 zákona:</p> <p>(6) Pokud zadavatel požaduje prokázání ekonomické nebo technické kvalifikace, musí v zadávací dokumentaci přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky stanovit,</p> <ol style="list-style-type: none"> a) která kritéria ekonomické nebo technické kvalifikace požaduje a b) minimální úroveň pro jejich splnění. <p>a požadavky na prokázání kvalifikace nastavil přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky. Nastavení minimální úrovně bylo konzultováno se zpracovatelem projektové dokumentace tak, aby odpovídalo rozsahu zadávané veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel (Rada města) je podrobně seznámena s rozsahem projektu (předmětu plnění), nebylo žádné další odůvodnění nastavení kvalifikace požadovat.</p>
------	--

S pozdravem

Ing. Radim Křupala, v. r.
 primátor
 Statutární město Opava