

**PŘÍLOHA Č. 2****Návrh rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek**

Vyhodnocení výsledků projednání návrhu Územního plánu Slavkov – změny č. 1 je zpracováno na základě společného jednání s dotčenými orgány, jehož postup upravuje § 50 stavebního zákona. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj nebylo požadováno ani zpracováno, proto nebylo projednáno. V rámci tohoto projednání byl termín a doba společného jednání jednotlivě oznámen dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a obci Slavkov. Navíc bylo společné jednání oznámeno i jiným subjektům a veřejnou vyhláškou byl návrh územního plánu zároveň doručen veřejnosti.

**Vyhodnocení – projednání dle § 50 stavebního zákona :**

| Č. | Podal   | Obsah podání  | Návrh rozhodnutí   |
|----|---|---|--|
| 2  | Krajský úřad<br>MSK Ostrava,<br>odbor životního<br>prostředí<br>a zeměd.,<br>28.října 117<br>Ostrava<br>17. 9. 2012 | <p><b>1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů</b><br/>Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.</p> <p><b>2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů</b><br/>S předloženým návrhem změny č. 1 územního plánu Slavkov<br/>u Opavy krajský úřad souhlasí .</p> <p><b>3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů</b><br/>Krajský úřad souhlasí v souladu s ustanovením § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona s návrhem změny č. 1 ÚP Slavkov.</p> <p><b>4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů</b><br/>Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.</p> <p><b>5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů</b><br/>Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.</p> <p><b>6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů</b><br/>krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem změny č. 1 územního plánu Slavkov.</p> <p><b>7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů</b><br/>Krajský úřad s předloženým návrhem souhlasí.</p> <p><b>8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů</b><br/>Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny. Ve fázi návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek na posouzení vlivů předmětné koncepce na životní prostředí dle uvedeného zákona.</p> <p><b>9/ zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně</b></p> | <p>Vzato na vědomí</p> <p>Vzato na vědomí</p> <p>Vzato na vědomí</p> <p>Vzato na vědomí</p> <p>Vzato na vědomí</p> <p>Vzato na vědomí</p> <p>Vzato na vědomí</p> <p>Vzato na vědomí</p> <p>Akceptováno,<br/>upraveno v textové</p> |

|    |  |   |  |
|----|--|---|--|
|    |  | <p><b>ovzduší), ve znění pozdějších předpisů</b><br/> Vzhledem k tomu, že navržené využití ploch drobné výroby a výrobních služeb je vymezeno pro malovýrobu, řemeslnou výrobu, či výrobní služby s rušivými účinky na okolí a není na těchto plochách vyloučeno umístění stacionárního zdroje znečišťování ovzduší, krajský úřad z hlediska ochrany ovzduší požaduje do návrhu ÚP zpracovat<br/> do podmínek využití těchto ploch ve smyslu přílohy č. 7, části I., odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, podmínky ochrany ovzduší zajišťující minimalizaci dopadu těchto činností na kvalitu ovzduší, zejména: umísťovat pouze stacionární zdroje znečišťování ovzduší vybavené technologiemi zajišťujícími minimalizaci emisí znečišťujících nebo pachových látek (tzn. aplikace nejlepších známých technologií); zvolený druh, rozsah a kapacita těchto činností musí respektovat kvalitu ovzduší v lokalitě a vzdálenost zdroje od obytné zástavby; umísťování zdrojů znečišťování ovzduší na těchto plochách podmínit využíváním dopravních tras mimo obydlená území (jsou-li k dispozici), výsadbou ochranné zeleně apod.; individuálně posoudit vhodnost stanovení ochranného pásma.<br/> <b>10/ zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií)</b><br/> Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 32 odst. 2 tohoto zákona, nejsou záměrem dotčeny.</p> | <p>části územního plánu</p> <p>Vzato na vědomí</p> |
| 4  | Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a ÚP, památková péče<br>14. 8. 2012 | Předmětným návrhem nebudou dotčeny zájmy památkové péče   | Vzato na vědomí                                    |
| 5  | Magistrát města Opavy-koordinované stanovisko<br>23. 10. 2012                        | Kladné koordinované stanovisko  | Vzato na vědomí                                    |
| 9  | Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX<br>15. 10. 2012      | K návrhu nemá žádné připomínky  | Vzato na vědomí                                    |
| 11 | ČR – Ministerstvo obrany VUSS Brno<br>19. 9. 2012                                    | K návrhu nemáme připomínky, změny nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.  | Vzato na vědomí                                    |

|    |  |  |   |
|----|--|--|---|
| 12 | Krajská hygienická stanice MSK v Ostravě<br>3. 10. 2012          | S návrhem souhlasí s těmito připomínkami:<br>u nově navrhované plochy občanské vybavenosti a ploch dopravní infrastruktury, včetně rezervy pro západní obchvat obce, které budou situovány v blízkosti ploch bydlení KHS požaduje v dalším stupni PD prokázat, že nebudou porušeny hlukové limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011Sb. o ochraně nepříznivých účinků hluku a vibrací.  | Vzato na vědomí,<br>-v dokumentaci nebyly navrženy nové plochy občanské vybavenosti,<br>-požadavek je nad rámec řešení územního plánu, bude předmětem dalších stupňů dokumentace  |
| 13 | Hasičský záchranný sbor MSK<br>Územní odbor Opava<br>8. 10. 2012 | Souhlasné stanovisko   | Vzato na vědomí   |
| 15 | Úřad pro civilní letectví<br>13. 8. 2012                         | Nemá připomínky, nepředpokládá ohrožení bezpečnosti leteckého provozu.   | Vzato na vědomí   |
| 22 | Ředitelství silnic a dálnic Brno<br>27. 9. 2012                  | <p>Plocha pro dopravu <b>DS-Z9</b> vymezená pro západní část jižního obchvatu Opavy je v souladu se ZÚR, Požadavek doplnit informace o této ploše v návrhu i odůvodnění ÚP</p> <p>Plocha <b>BI-Z80 a BI-R94</b>- lokality pro indiv. bydlení jsou navrženy v silničním ochranném pásmu. Protože jsou navrženy jako podmíněně přípustné a lokalita není připojena přímo na I/46, nemáme připomínky.</p> <p>Pro obsluhu ploch BI-Z80 a BI R94 by měla sloužit plocha <b>SK-Z 12</b> navržená m.j. pro místní komunikaci, která se připojuje na I/46. Plochy pro dopravu navrženy jako rezervy <b>DS-R27 a SK-R21</b> a navržená plocha pro rekonstrukci stáv. místní komunikace <b>DS-Z28</b> řeší a upravují stávající křižovatku se silnicí I/46. Souhlas ŘSD ČR s navrhovaným funkčním využitím plochy není současně souhlasem s komunikačním připojením k silnici I.třídy. Návrh nového připojení, příp. úpravy stávajícího je nutné před vlastní realizací projednat s ŘSD ČR, odborem přípravy staveb.</p> <p>Je navržena rezerva <b>DS-R24</b> pro přeložku sil.II/461 vč. připojení na stávající sil.I/46 a na sil. II/461. Návrh nového připojení je nutné před vlastní realizací projednat s ŘSD ČR, odborem přípravy staveb.</p> <p>K návrhu Územního plánu Slavkov – změny č. 1 nemáme další připomínky.</p> | <p>Požadavek je bezpředmětný, projednávaná změna č. 1 tuto plochu neřeší, informace jsou již obsaženy ve vydaném územním plánu Slavkov</p> <p>Vzato na vědomí</p> <p>Vzato na vědomí, je nad rámec řešení územního plánu, bude předmětem dalších stupňů dokumentace</p> <p>Projednávaná změna č. 1 tuto plochu neřeší, informace jsou již obsaženy ve vydaném územním plánu Slavkov.</p> <p>Vzato na vědomí</p> |

Pozn .: čísla jsou uvedena dle rozdělovníku, originální plná znění stanovisek a vyjádření jsou uložena v dokumentaci pořizovatele

Dopisem ze dne 18. 12. 2012 byl požádán Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury o posouzení návrhu Územního plánu Slavkov – změny č. 1 ve smyslu § 51 stavebního zákona.

Krajský úřad posoudil provedenou úpravu a zjistil, že cyklotrasa Jakartovice – Opava byla Územní plán Slavkov – změnu č. 1 posoudil krajský úřad dle ust. § 51 stavebního zákona ve znění před novelou, tj. z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Ve svém stanovisku ze dne 18. 01. 2013 krajský úřad konstatoval, že změna č. 1 není v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje (Dále jen „ZÚR MSK“) z důvodu nerespektování záměru cyklotrasy Jakartovice – Opava. Dále krajský úřad požadoval doplnit do textu kapitoly Vyhodnocení souladu s aktuálně platnými ZÚR MSK krajinnou oblast Nízký Jeseník, do které je podle ZÚR MSK obec Slavkov zařazena.

Na základě úpravy dokumentace se pořizovatel dopisem ze dne 27. 08. 2013 obrátil na Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury s žádostí o potvrzení o odstranění nedostatků návrhu Územního plánu Slavkov – změny č. 1. Přílohou žádosti byla upravená textová část Územního plánu Slavkov – změny č. 1 v elektronické podobě. Krajský úřad posoudil provedenou úpravu a zjistil, že cyklotrasa Jakartovice – Opava byla doplněna do textové části návrhu kapitoly I./A.4.1.4 Ostatní doprava a do textu odůvodnění změny č. 1. Dále bylo doplněno do textové části odůvodnění do kapitoly E.2. Přezkoumání souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (ZÚR MSK) zařazení obce Slavkov do oblasti Nízký Jeseník spolu s náležitým vyhodnocením.

**Krajský úřad tímto potvrdil, že v návrhu Územního plánu Slavkov – změna č. 1 byly uvedené nedostatky odstraněny.**

Na základě výše uvedené skutečnosti bylo přikročeno k veřejnému projednání návrhu územního plánu Slavkov – změny č. 1 dle ustan. § 52 stavebního zákona. Ve stanovené lhůtě byly podány námitky, stanoviska a připomínky, které byly vyhodnoceny.

#### Vyhodnocení - projednání dle § 52 stavebního zákona :

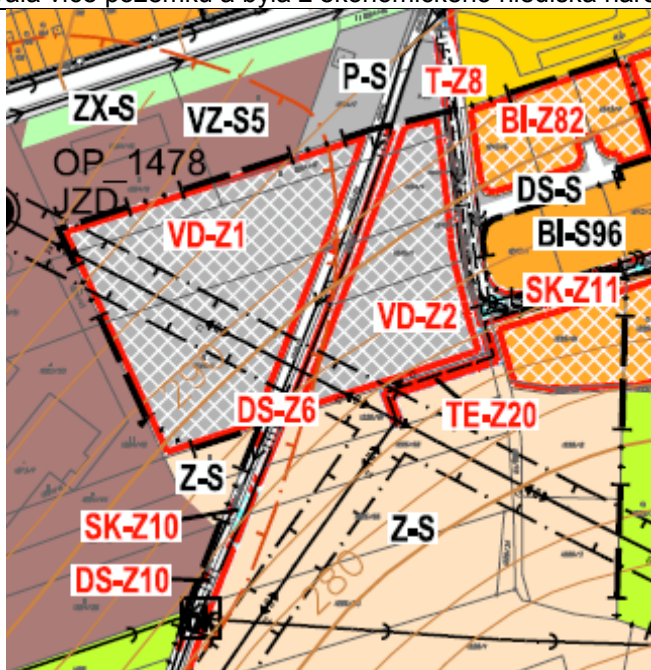
| Číslo |   | Obsah podání   | Návrh rozhodnutí                              |
|-------|---|--|---|
| 10    | Hasičský záchranný sbor MSK<br>Územní odbor Opava<br>20. 11. 2013 | Souhlasné stanovisko   | Vzato na vědomí                               |
| 14    | Severomoravské vodovody a kanalizace a.s. Ostrava<br>7.11.2013    | - Obecné podmínky<br>- vodovodní a kanalizační řady požadujeme zahrnout mezi stavby veřejně prospěšné  | Vzato na vědomí<br>V souladu s územním plánem |
| 15    | RWE<br>19. 11. 2013   | - obecné podmínky<br>- Bez připomínek  | Vzato na vědomí                               |
| 16    | Národní památkový ústav Ostrava<br>14.11.2013                     | S předloženým návrhem souhlasí   | Vzato na vědomí                               |
| 19    | Česká geologická služba Praha<br>13.11.2013                       | Neuplatňuje připomínky   | Vzato na vědomí                               |
| 25    | Ředitelství silnic a dálnic Brno<br>19. 11. 2013                  | Koridor pro umístění západní části jižního obchvatu Opavy mezi sil.I/11 a I/57 s označením DS-Z9 je zařazen do VPS, upozorňujeme, že se nejedná o přeložku sil.I/57, jak je uvedeno v textové části, ale o silnici | V textové provedena oprava                    |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  | <p>v parametrech silnice I. třídy.</p> <p>Souhlas ŘSD ČR s navrhovaným funkčním využitím plochy není současně souhlasem s komunikačním připojením k silnici I.třídy. Návrh nového připojení, příp. úpravy stávajícího je nutné před vlastní realizací projednat s ŘSD ČR, odborem přípravy staveb. K návrhu změny č.1 nemáme další připomínky.</p> | <p>Vzato na vědomí, je nad rámec řešení územního plánu, bude předmětem dalších stupňů dokumentace</p> |
|--|--|---|

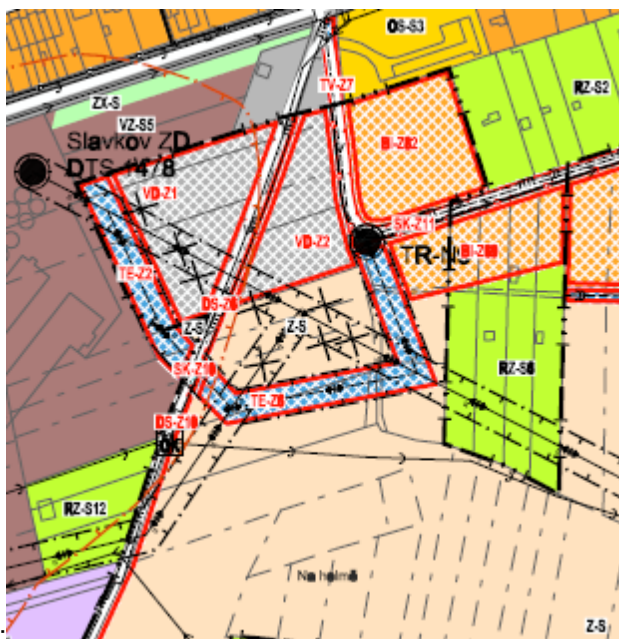
Pozn.: čísla jsou uvedena dle rozdělovníku, originální plná znění stanovisek a vyjádření jsou uložena v dokumentaci pořizovatele

26

|              |   |
|--------------|---|
| Podal        | <b>Josef Zahel, Slezská 369, Slavkov</b>  |
| Obsah podání | Námítka – „nesouhlasím s návrhem na zrušení původně navrženého koridoru (DTS 1478 Slavkov ZD) a nově navrženým (TE-Z20) který nepředpokládá zrušení stávajícího VN, které znehodnocuje pozemky přes které je vedeno, naopak omezování vlastníku rozšiřuje. Jsem přesvědčen že navrhování VN, které má velké ochranné pásmo by mělo být navrhováno tak aby pokud možno nezasahovalo do uvažované zástavby obce. Pokud už není vyhnutí, mělo by se navrhovat tak aby co nejméně omezovalo vlastníky pozemků. To znamená že by se koridory měly vést podél, nebo nad veřejnými komunikacemi. Popřípadě podél hranic pozemků po dohodě s vlastníky, nikoli však středem pozemků který pak znehodnotí. Jsem přesvědčen že původní návrh koridoru (DTS 1478 Slavkov ZD) toto respektuje. Proto tímto vyslovuji důrazný nesouhlas s novou úpravou navrženou ve změně č. 1 územního plánu pro obec Slavkov“ |
| Rozhodnutí   | Námítku neakceptovat, ponechat dle změny č.1 územního plánu   |
| Odůvodnění   | S ohledem na skutečnost, že došlo k úpravě koncepce zásobování el. energií, je navržena kabelová přípojka z VN k trafostanici, která je vedena okrajem navrhované plochy VD –Z2 .Tato přípojka nenaruší obdělávání pozemků, má menší ochranné pásmo než původní přípojka, která zasahovala více pozemků a byla z ekonomického hlediska náročnější.  |



Řešení – změna č. 1 :



Řešení – stávající platný územní plán :

27

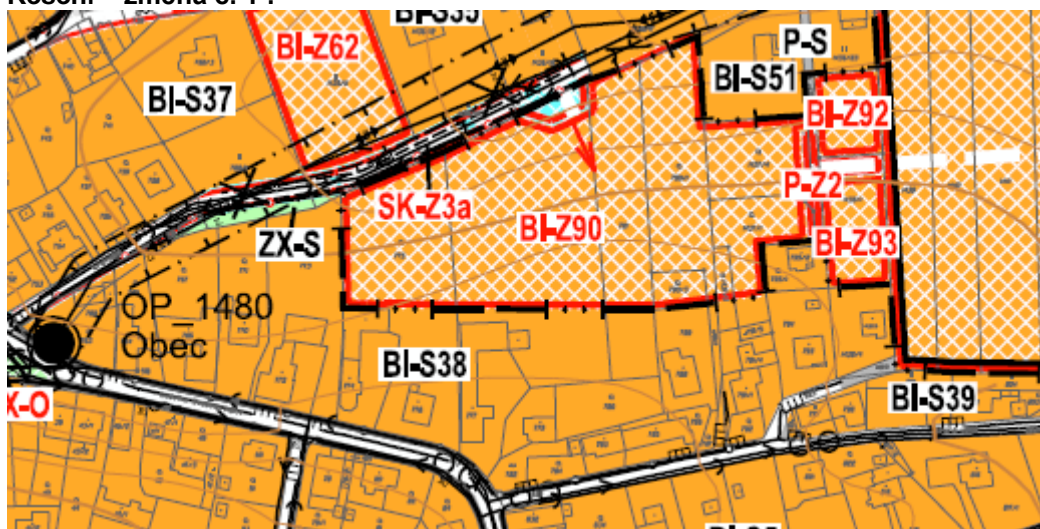
|              |  |
|--------------|--|
| Podal        | <b>Josef Zahel, Slezská 369, Slavkov</b>   |
| Obsah podání | „Žádost na úpravu č.1 územního plánu pro obec Slavkov- jako vlastník nemovitosti tímto vyslovuji žádost a vyslovuji návrh na změnu úpravy č 1 územního plánu pro obec Slavkov Navrhují vyjmutou z návrhu lokalitu označenou jako BI-Z77 pro „Bydlení individuální“ a ponechat ji k využití zemědělskému.Jako důvod uvádím že s majiteli již delší dobu komunikuji a nevím že by měli zájem změnit využití svého pozemku.Zároveň žádám o změnu využití pro pozemky, parcely č.1494/1 a parcely č. 1245/3. A to tak, že vyjmout je z „plochy pro drobnou výrobu a výrobních služeb“(VD-Z2) a zařadit je do „BI“,Bydlení individuální. Jako důvod uvádím že uvedené parcely plynule navazují na ploch pro individuální bydlení. Svým umístěním nenarušují zastavěnou část obce, a z předešlých kroků, jsou plně zajištěny inženýrskými sítěmi jako kanalizace, vodovod, plynovod, i rozvod NN.<br>K rozhodnutí orgánu státní správy podávám tento návrh v souladu s platným správním řádem v zákonné lhůtě“ |
| Rozhodnutí   | Neakceptovat   |
| Odůvodnění   | Požadavek není předmětem projednávané změny, jedná se o nový požadavek a podnět, o kterém si rozhodne zastupitelstvo obce.   |

28

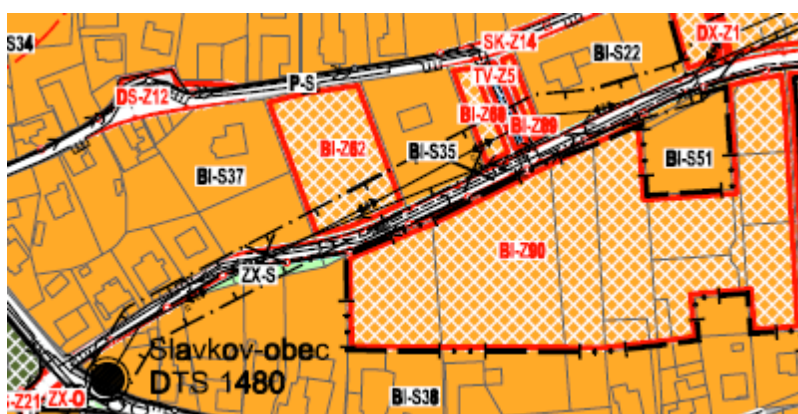
|              |  |
|--------------|--|
| Podal        | <b>Ing. Klein Luděk, Ludvíka Svobody 92, Slavkov</b><br><b>Najser Zdeněk, Najsrova Dana, Ludvíka Svobody 93, Slavkov</b><br><b>Murová Eva, Ludvíka Svobody 344, Slavkov</b><br><b>Klein Ludvík, Kleinová Jarmila, Zámecká 65, Slavkov</b>  |
| Obsah podání | Námítka proti územnímu plánu a jeho změně č. 1 – „Žádáme o znovu projednání na zastupitelstvu obce Slavkov a odboru hlavního architekta města Opavy a to – zrušení plánovaného prodloužení pozemní komunikace s otáčením z územního plánu – ulice Krátká.<br>Ing. Klein Luděk od roku 2011 2x ročně navštěvuje pana starostu Chovance s dotazem ohledně územního plánu a to zrušení plánovaného prodloužení ulice Krátká a s odkoupením obecního pozemku parc. č. 761. Vždy mu bylo sděleno, že je zatím zbytečné něco podnikat, že má počkat, až se to bude projednávat.<br>Majitelé pozemku p. Ing. Klein Luděk, p. Najser Zdeněk, p. Najsrová |

|            |  |
|------------|--|
|            | <p>Dana, p. Murová, p. Klein Ludvík, p. Kleinová Jarmila chtějí zachovat vesnický ráz krajiny a života na vesnici a mít v této lokalitě tzv. klidnou zahrádku nikoliv sídliště.<br/>V žádném případě neuvažují na těchto pozemcích stavět.<br/>Prosíme o zvážení situace v této lokalitě a najít jiného řešení.<br/>Dále máme námitku vůči časově nedostatečné informovanosti občanů ohledně změny daného územního plánu.“</p> |
| Rozhodnutí | Neakceptovat   |
| Odůvodnění | <p>Prodloužení ul. Krátké není předmětem řešení změny č. 1. Ve změně došlo pouze k úpravě této komunikace, a to navržením obratiště.<br/>S ohledem na stávající situaci v území je nutno zajistit přístup ke všem nemovitostem.<br/>Co se týče informovanosti občanů, tato byla provedena v souladu s platnou legislativou</p>   |

Řešení – změna č. 1 :



Řešení – územní plán :



29

|              |  |
|--------------|--|
| Podal        | <b>Manželé Klapetkovi, Slavkov 507</b>   |
| Obsah podání | „Nesouhlasím se zavedením mé parcely v k.u. Slavkov parcely 1413/3 1413/5 1413/49 do územního plánu obce Slavkov do zóny P. Proto žádám MMO odbor územního plánování o zápis těchto pozemků dle platných regulativů do zóny Z plochy zemědělské, jelikož na těchto parcelách je zbudována Zemědělská Usedlost. |
| Rozhodnutí   | Neakceptovat   |
| Odůvodnění   | V dané ploše byl vybudován rodinný dům se zázemím pro podnikání. Zařazením výše uvedených pozemků do ploch smíšených obytných byl právě stávající stav a podnikání v zemědělství v rámci zásad stanovených pro tento typ ploch umožněn.  |

30

|              |  |
|--------------|--|
| Podal        | <b>Miroslav Rabinský, Národních mučedníků 447, Frýdek- Místek</b>  |
| Obsah podání | <p>„Námítky proti návrhu Územního plánu Slavkov – změna č.1</p> <p>1. Nesouhlasím s umístěním „koridoru pro vedení sítí“ na pozemcích parc. č. 1156/27 a 1149/20 v kat. území Slavkov, který je v uvedeném návrhu označen jako TE-Z21. Dle mého názoru se podle zveřejněného návrhu, do kterého jsem mj. nahlédl při osobním jednání na Vašem úřadě dne 11. listopadu 2013, jedná o trasu VN vedení včetně jeho ochranného pásma. Přítomnou Ing. Božkovou jsem byl ale u tohoto jednání ujistěn, že se jedná o již zmíněný „koridor pro vedení sítí“.</p> <p>2. Nesouhlasím s umístěním „Cyklistické stezky“ na pozemku parc. č. 1156/29 v kat. území Slavkov („Cyklistická stezka Jakartovice – Litultovice – Otice – Opava“).</p> <p>3. Žádám, aby veškeré inženýrské sítě, plánované v pozemku parc. č. 1156/29 kat. území Slavkov a to v místě podél přílehlé místní komunikace, byly uloženy v chráničce, která umožní vjezd těžkých zemědělských a stavebních strojů na výše uvedený pozemek.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Ad 1. Plánovaným umístěním „koridoru“ (trasy vedení VN) je znehodnocena značná část pozemku parc. č. 1156/27 a část pozemku parc. č. 1149/20 v kat. území Slavkov, neboť svým rozsahem omezuje tento „koridor“ jak současné využití uvedených pozemků k zemědělským účelům, tak značně omezí možnost jiného využití těchto pozemků v budoucnosti. Z uvedených důvodů zásadně nesouhlasím s umístěním uvedeného „koridoru“ na uvedených pozemcích.</p> <p>Ad 2. S navrhovaným umístěním „Cyklistické stezky“ na pozemku parc. č. 1156/29 v kat. území Slavkov nesouhlasím, a to z důvodu, že uvedený pozemek slouží jako přístupová a příjezdová cesta mj. k pozemku parc. č. 1156/27 v kat. území Slavkov. Konstrukce běžné cyklistické stezky by v daném místě neumožňovala vjezd těžkých zemědělských a stavebních strojů na pozemek parc.č. /1156/29 v kat. území Slavkov a tím by byla znemožněna možnost využití pozemku parc.č. 1156/27</p> <p>Ad 3. Ze shodného důvodu, tj. zajištění možnosti užívání pozemku parc.č. 1156/29 v kat. území Slavkov jako příjezdové komunikace v souvislosti s možností obdělávání a jiného využití pozemku parc.č. 1156/27 žádám o uložení veškerých podzemních sítí ať už v místě sjezdu z místní komunikace a především ev. v pozemku parc.č. 1156/29 v kat. území Slavkov do chrániček umožňujících přejezd těžkých zemědělských a stavebních strojů.</p> <p>V příslušném katastru nemovitostí jsem zapsán na LV č. 703 jako vlastník pozemků parc.č. 1149/20 a 1156/27 v kat. území Slavkov a na LV č. 73 jsem zapsán jako spoluvlastník pozemku parc.č. 1156/29 v kat. území Slavkov.</p> <p>Námítkami je dotčeno území pozemků parc.č. 1149/20, 1156/27 a 1156/29 v kat. území Slavkov.“</p> |

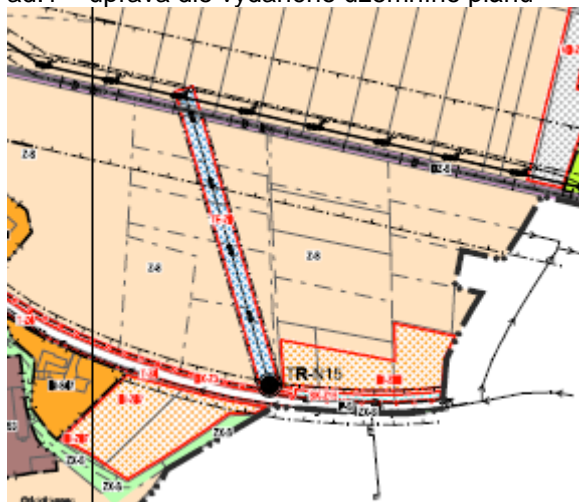


|            |   |
|------------|---|
| Rozhodnutí | Ad.1 neakceptovat<br>Ad.2 neakceptovat<br>Ad.3 neakceptovat   |
| Odůvodnění | Ad.1 Navrhovaný koridor TE-Z21 (vedení VN) již byl schválen v územním plánu obce. Změna č. 1 tento koridor pouze upravila tak, aby byl veden kolmo ke komunikaci a tím umožnil případné využití dotčených pozemků lépe, než bylo řešeno v územním plánu obce .<br>Ad.2 cyklotrasa není předmětem změny č.1<br>Ad.3 požadavek je nad rámec podrobnosti územního plánu obce |

ad.1- úprava dle změny č. 1



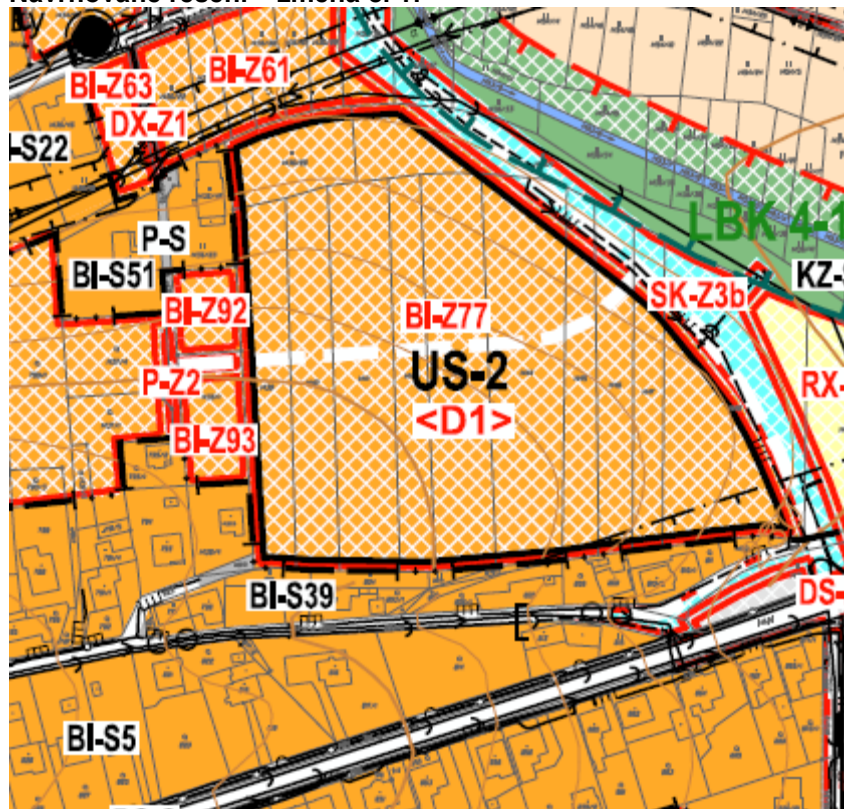
ad.1 – úprava dle vydaného územního plánu



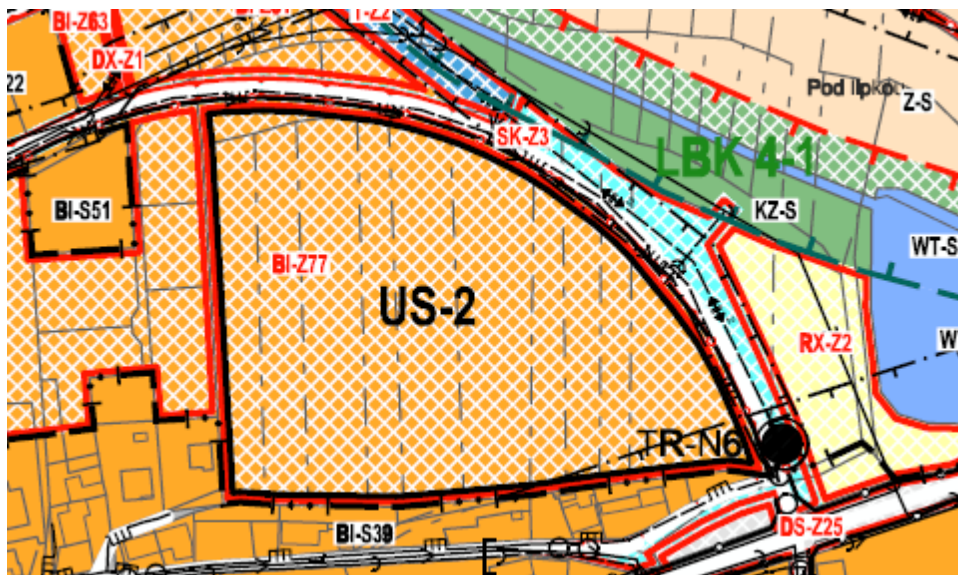
31

|              |  |
|--------------|--|
| Podal        | <b>Nedopilek Jiří, Stará ulice 470, Slavkov</b>  |
| Obsah podání | „Námítky proti návrhu Územního plánu Slavkov – změny č.1<br>Podávám námítku k návrhu územního plánu obce Slavkov – změny č. 1, do které jsou zahrnuty mé parcely č. 1438/1 a 1438/6 u č.p. 470.<br>Nesouhlasím se zamyšlenou výstavbou místní komunikace, která vede přes uvedené parcely a ústí na soukromou cestu, která byla zhotovena na vlastní náklady majitelů přilehlých parcel“.  |
| Rozhodnutí   | Neakceptovat   |
| Odůvodnění   | Vzhledem ke stávajícímu stavu a zastavěnosti území, není možno plochy BI-Z92 a BI-Z93, navržené k zástavbě, napojit na dopravní systém obce a zabezpečit k nim přístup po pozemní komunikaci v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. v platném znění, resp. ČSN. Napojení těchto ploch přes plochu BI-Z77 je v současnosti jediným možným řešením (parc. č. 1436/44, 1436/45, 1437/5 vedené jako trvalý travní porost, resp. zahrada, šířkovými parametry neodpovídají ani jednosměrné komunikaci) .<br>Navrhovanou lokalitu US -2 je nutno napojit na veřejnou komunikaci a s ohledem na její velikost je vhodné ji zokruhovat. Vzhledem ke stávající dopravní situaci v území se navrhované řešení jeví jako vhodné. |

Navrhované řešení – změna č. 1:



## Řešení – stávající platný územní plán:



32

|              |  |
|--------------|--|
| Podal        | <b>Václav Král, Jubilejní 82, Slavkov</b>  |
| Obsah podání | „Jako vlastník nemovitosti tímto vyslovuji žádost a překládám návrh na změnu úpravy č 1 územního plánu pro obec Slavkov. Žádám o změnu využití pro pozemek, parcelu č. 1284/15, která je v mém osobním vlastnictví a je vedená v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj se sídlem v Ostravě, Katastrálního pracoviště Opava, katastrálním území Slavkov u Opavy (750280). A o její zařazení do „BI“, Bydlení individuální.<br>Jako důvod uvádím, že uvedená parcela se nachází v sousedství rodinné zástavby, která je zajištěna inženýrskými sítěmi.<br>K rozhodnutí orgánu státní správy podávám tento návrh v souladu s platným správním řádem v zákonné lhůtě“. |
| Rozhodnutí   | Neakceptovat   |
| Odůvodnění   | Požadavek není předmětem projednávané změny, jedná se o nový požadavek a podnět, o kterém si rozhodne zastupitelstvo obce.   |

33

|              |   |
|--------------|---|
| Podal        | <b>Najser Zdeněk, Najsrova Dana, Ludvíka Svobody 93, Slavkov</b>  |
| Obsah podání | „Vznášíme námítku proti územnímu plánu řešícímu cyklistickou stezku v úseku mezi silnicí 1/46 a MK na Lůčky<br>Majitel pozemku p. Zdeněk Najser, p. Dana Najsrova parcela č. 1435/1,1432/60,1454/1 nesouhlasí. aby se již několik desetiletí (generací) fungující polní cesta a zároveň cyklostezka přebudovala pod záminkou stavby cyklostezky na účelovou komunikaci nahrazující příjezdovou komunikaci pro nově postavenou zástavbu při ulici na Lůčky, která nemá dodnes vyřešenou dopravní obslužnost pro nákladní vozidla.<br>Současný stav této nedávno zpevněné cesta už nyní splňuje možnost užívání jako cyklostezky.<br>V minulosti nás ani nenapadlo bránit někomu v užívání této cesty přes naše pozemky. nyní nás k tomu nutí skutečnost, že i přes ujišťování, že cesta bude sloužit cyklistům nebude doržena.<br>Co to bude za nově postavenou cyklostezku, kterou budou užívat silniční motorová vozidla?“ |
| Rozhodnutí   | Neakceptovat  |
| Odůvodnění   | Požadavek není předmětem projednávané změny.  |

34

|              |   |
|--------------|---|
| Podal        | <b>Rubý Tomáš, L. Svobody 94, Slavkov</b><br><b>Prusková Zdislava, L.Svobody 359, Slavkov</b><br><b>Nedopílek Jan, L.Svobody 95, Slavkov</b><br><b>Nedopílek Petr, L.Svobody 100, Slavkov</b> |
| Obsah podání | „Souhlas s výstavbou komunikace –souhlasím se zamyšlenou výstavbou komunikace na pozemcích č.p.94, č.p.359, č.p. 95, č.p. 100 v navrhovaném územním plánu“.                                   |
| Rozhodnutí   | Vzato na vědomí   |
| Odůvodnění   | Jedná se o komunikaci, proti které je podána námitka č. 28.   |