



Ú Z E M N Í P L Á N O L D Ř I Š O V

II.C TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU ZPRACOVÁNA POŘIZOVATELEM

Pořizovatel ÚPD : **MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY**
Se sídlem : **Horní náměstí 69, 746 26, Opava**
IČ : **00300535**
DIČ : **CZ00300535**

Objednatel ÚPD : **OBEC OLDŘIŠOV**
Se sídlem : **Slezská 135, 747 33, Oldřišov**
IČ : **00300527**
DIČ : **CZ00300527**

Zpracovatel ÚPD : **DUPLEX s.r.o, Architektonický ateliér**
Se sídlem : **Českobratrská 12, Moravská Ostrava, 702 00**
Doručovací adresa : **28. října 273/864, Ostrava Mariánské Hory, 709 00**
IČ : **62305433**
DIČ : **CZ62305433**



Datum : **ÚNOR 2015**

Ú Z E M N Í P L Á N O L D Ř Í Š O V

Požizovatel ÚPD : MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY
Se sídlem : Horní náměstí 69, 746 26, Opava
IČ : 00300535
DIČ : CZ00300535

Objednatel ÚPD : OBEC OLDŘIŠOV
Se sídlem : Slezská 135, 747 33, Oldřišov
IČ : 00300527
DIČ : CZ00300527

Nadřízený orgán : Krajský úřad Moravskoslezského kraje
Odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury

Zpracovatel ÚPD : DUPLEX s.r.o, Architektonický ateliér
Českoobratrská 12, Moravská Ostrava, 702 00
Doručovací adresa : 28.října 273/864, Ostrava Mariánské Hory, 709 00
Zastoupený : ing.arch. Dušanem Rosypalem, jednatelem společnosti
IČ : 62305433
DIČ : CZ62305433

Zpracovatelé jednotlivých částí :

Urbanistická koncepce: Ing.arch. Dušan Rosypal
Ing.arch. Jakub Šebesta
Ing. Václav Šimek

Doprava : Ing. Jiří Pokorný
Řešení energetiky : Ing. Josef Nezval
Řešení vod.hospodářství: Ing. Jaroslav Gavlas
Životní prostředí : Ing. Ivana Mariánková
Vyhodnocení záboru půdy : Ing. Václav Šimek
Řešení koncepce SEA : Ing. Ivana Mariánková

Zodpovědný projektant : ing. arch. Dušan Rosypal
autorizovaný architekt ČKA 00752

Archívní čís.projektu : D 24 - 2013
Telefon : 596 630 660
Web : www.duplexarchitekti.cz
e-mail : info@duplexarchitekti.cz

Datum : BŘEZEN 2015

TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

(podle § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona a § 172 odst. 4 a 5 správního řádu - Textová část)

C1. Výsledek přezkoumání územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona	5
C1.1 Soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	5
C1.2 Soulad Územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.....	9
C1.3 Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek.....	10
C1.4 Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů	11
Postup při pořízení územního plánu dle stavebního zákona	36
Rozhodnutí o námitkách.....	40
Vyhodnocení připomínek	44

C1. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE § 53 ODS. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA

C1.1 SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

Politika územního rozvoje České republiky 2008

Ve spolupráci s ústředními orgány státní správy a kraji pořídilo Ministerstvo pro místní rozvoj dokument „**Politika územního rozvoje České Republiky 2008**“. Tento dokument byl schválen dne 20. 7. 2009 usnesením vlády č. 929.

V Politice územního rozvoje České republiky 2008 jsou vymezeny rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti. Rozvojová oblast Ostrava OB2 je vymezena následovně:

„Území obcí z ORP Bílovec, Bohumín, Český Těšín, Frýdek-Místek (bez obcí v jihovýchodní části), Havířov, Hlučín, Karviná, Kopřivnice (jen obce v severní části), Kravaře (bez obcí v severní části), Orlová, Opava (bez obcí v západní a jihozápadní části), Ostrava, Třinec (bez obcí v jižní a jihovýchodní části).“

Rozvojová oblast OB2 byla v ZÚR MSK upřesněna, přičemž obec Oldřišov není do této rozvojové oblasti zařazena (viz následující kapitola).

Z dokumentu „Politika územního rozvoje České republiky 2008“ nevyplývají pro pořízení Územního plánu Oldřišov žádné zvláštní požadavky, kromě požadavku na naplnění příslušných republikových priorit územního plánování, který je koncepcí řešení ÚP akceptován.

Územní plán Oldřišov je v souladu s příslušnými republikovými prioritami PÚR ČR, jelikož:

- ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, a dále zachovává ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny (odstavec 14),
- předchází při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel (odstavec 15),
- při stanovování způsobu využití území upřednostňuje komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území (odstavec 16),
- při řešení ochrany hodnot území také zohledňuje požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území (odstavec 16),
- podporuje polycentrický rozvoj sídelní struktury; vytváří předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšuje tak jejich konkurenceschopnost (odstavec 18),
- navrhuje hospodárné využití zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace (odstavec 19),
- rozvojové záměry, které mohou ovlivnit charakter krajiny, umísťuje do co nejméně konfliktních lokalit (odstavec 20),
- respektuje veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany mokřadů a ochrany zemědělského a lesního půdního fondu (odstavec 20),
- upřesněním ÚSES, resp. vyřešením kolizních míst ÚSES jsou vytvořeny územní podmínky pro implementaci a respektování ÚSES a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny (odstavec 20),
- návrhem například ploch občanského vybavení vytváří podmínky pro rozvoj a využití

předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu, při zachování a rozvoji hodnot území (odstavec 22),

- návrhem nových ploch pro silniční dopravu a veřejných prostranství a návrhem nových ploch technické infrastruktury jsou územním plánem vytvořeny předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny (odstavec 23),
- při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovává prostupnost krajiny a minimalizuje rozsah fragmentace krajiny (odstavec 23),
- vytváří podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi (odstavec 24),
- návrhem interakčních prvků a dalších skladebných prvků ÚSES vytváří podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (eroze apod.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod (odstavec 25),
- vytváří podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj (odstavec 27),
- pro zajištění kvality života obyvatel zohledňuje nároky dalšího vývoje území (odstavec 28),
- koncipuje úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti (odstavec 30).

Územní plán Oldřišov svým řešením naplňuje veškeré republikové priority stanovené v PÚR ČR s výjimkou těch, které se řešeného území nedotýkají.

Územní plán Oldřišov je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008.

Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje

Celé katastrální území Oldřišov bylo řešeno v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Opatření obecné povahy ZÚR MSK vydalo usnesením č. 16/1426 Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010.

Území obce Oldřišov není dle ZÚR MSK součástí žádné rozvojové oblasti a osy republikového významu, rozvojové oblasti a osy nadmístního významu nebo specifické oblasti nadmístního významu.

Na území obce ZÚR navrhuje uvedené veřejně prospěšné stavby a opatření nadmístního významu, pro která územní plán vytvoří podmínky zajišťující jejich ochranu, existenci a realizaci:

- **D51** – I/46 Pusté Jakartice-Sudice, přeložka a homogenizace šířkového uspořádání, dvoukruhová směrově nedělené silnice I. třídy,
- **K95MH** – nadregionální biokoridor,
- **131** – regionální ÚSES – biocentrum Hněvošický háj,
- **221** – regionální ÚSES – biocentrum Svoboda.

Záměr D51

Pro zajištění podmínek ochrany, realizace a existence záměru přeložky silnice I/46 v souladu se ZÚR územní plán ve vymezeném území navrhuje dopravní koridor v šíři 200 m. V blízkosti hranice s k. ú. Služovice je koridor snížen na šíři 100 m z důvodu existence lesa. Území obce Oldřišov je reprezentováno výraznou zemědělsky obhospodařovanou krajinou s minimem přírodních ploch, proto je věnována pozornost k zachování již stávajících. Záměr D51 je zároveň zahrnut do veřejně prospěšných staveb.

Záměr K95MH

Pro zajištění podmínek ochrany, realizace a existence záměru nadregionálního biokoridoru jsou územním plánem vymezeny plochy ÚSES, umožňující jeho realizaci. Záměr je vymezen jako veřejně prospěšné opatření.

Průběh záměru je koordinován se současnou územně plánovací dokumentací obce Služovice, kdy tato řeší nadregionální biokoridor převzatý z generelu ÚSES, jehož průběh plně neodpovídá koridoru vymezeného v ZÚR MSK jižně od křížení se silnicí I/46 (viz grafická část ZÚR). Územně plánovací dokumentace obce Služovice navrhuje tento koridor od LBC č. 7 „Pod Borkem“ v šíři pouhých 30 m, což je pod stanovené min. šířkové parametry nadregionálního koridoru. Z tohoto důvodu je část koridoru ze ZÚR MSK jižně od silnice I/46 zohledněna na území obce Oldřišov v celém rozsahu (šíře koridoru je v této části proměnlivá a je dána hranicí katastrálních území Oldřišov a Služovice, z druhé strany hranicí koridoru vymezeného v ZÚR MSK), a to z důvodů:

- zajištění min. parametrů stanovených pro biokoridor, kdy je v územně plánovací dokumentaci obce Služovice tento koridor od LBC č. 7 „Pod Borkem“ pouze v šíři 30 m. Jedná se o koordinaci území se sousední obcí.
- zajištění jeho funkčnosti a realizace do doby úpravy územně plánovací dokumentace obce Služovice. Jelikož Územní plán obce Služovice (schválený v roce 2002) přebíral návrh biokoridoru z generelu a v průběhu nebyla upravena trasa v souladu s řešením uvedeným v ÚP VÚC Opava a následně v ZÚR MSK, bude řešení průběhu biokoridoru K 95 MH na území obce Služovice úkolem územního plánování v této obci. Současně obsažená trasa v jižní části vybíhá z koridoru v ZÚR MSK. Návrh tím respektuje jak současný průběh nadregionálního koridoru v ÚPD obce Služovice, tak i skutečnost, že bude úkolem do této dokumentace přebrat záměr ze ZÚR MSK. Do doby zohlednění záběru je tak na území obce Oldřišov zajištěna možnost realizace biokoridoru i v době, kdy ještě nebude nově řešen v ÚPD obce Služovice, a to v rozsahu dle ZÚR MSK při zachování min. parametrů.

Při vymezení nadregionálního biokoridoru bylo vycházeno z minimálních parametrů pro skladebné prvky ÚSES. Šířka koridoru je v možnostech území po celé délce navržena v šířce 100 m (viz kapitola B.7). Průběh je znázorněn v hlavním výkrese grafické části. Šířka koridoru byla stanovena s ohledem na dané parametry, kdy regionální biokoridor je složen z osy a ochranné zóny. Šíře osy odpovídá parametrům pro regionální koridor s ohledem na cílové společenství a je navržena s mírnou rezervou. Koridor na svém průběhu spojuje reg. biocentrum 131 Hněvošický háj a reg. biocentrum 221 Svoboda, jejichž cílové společenství je lesní a tomu odpovídá i biokoridor. Pro lesní společenství je min. šíře regionálního biokoridoru 40 m. Ochranná zóna biokoridoru se nevymezuje. Na území obce.

Záměr 131

Regionální biocentrum vymezené v ZÚR pod označením 131 – Hněvošický háj je ve svém stávajícím stavu pouze na k. ú. Hněvošice (takto je evidován v seznamu evropsky významných lokalit.). Jedná se o stávající izolovaný přírodní objekt. ZÚR nenavrhují ani z nich nevyplývá rozšíření biocentra a takto není navrženo ani v územním plánu. Je respektován stávající stav a pro napojení biocentra je navržen v souladu se ZÚR nadregionální biokoridor K95MH. Na území obce Oldřišov je pouze na hranici s obcí Hněvošice zajištěna ochrana tohoto stávajícího prvku. Rozšíření se nenavrhuje.

Záměr 221

Záměr regionálního biocentra 221 Svoboda se rozléhá na území obce Oldřišov a obce Služovice. Pro jeho realizaci je dle územních podmínek v územním plánu zahrnuta odpovídající plocha stabilizovaného stavu prvku, která plně navazuje na území sousední obce. Vzhledem k funkčnímu systému je v územním plánu zahrnut stávající stav pro zajištění ochrany. Rozšíření se nenavrhuje.

Na území obce Oldřišov je také navržena cyklotrasa Prajzká stezka (státní hranice Polsko/ČR-Oldřišov-Vřesina-Šilheřovice-Koblov). Návrh územního plánu zohledňuje tuto cyklotrasu.

Řešení v Územním plánu Oldřišov tak naplňuje veškeré priority stanovené v rozvojovém dokumentu ZÚR MSK s výjimkou těch, které se řešeného území nedotýkají, nebo nejsou v podrobnosti zpracované ÚPD rozlišitelné.

Žádné další konkrétní požadavky pro řešené území ze ZÚR MSK nevyplývají.

Obec Oldřišov je zařazena do krajinné oblasti Opavsko a krajiny typu polní, pro které je nutné dodržet následující podmínky:

- zajistit ochranu nelesní zeleně a hodnotných segmentů krajiny,
- podporovat vymezení a realizaci prvků ÚSES včetně půdochranných a revitalizačních opatření v krajině,
- zajistit ochranu místních kulturně historických dominant,
- dbát na ochranu a hospodárné využití zemědělského půdního fondu,
- respektovat architektonické a urbanistické hodnoty sídel včetně vnějšího obrazu sídla,
- nepotlačovat historické dominanty v pohledově exponovaných příměstských prostorech,
- pro bydlení a občanskou vybavenost přednostně využívat rezervy zastavěného území,
- pro ekonomické aktivity přednostně využívat ploch tzv. brownfields,
- nesnižovat prostupnost krajiny.

Ze stanovených priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území plyne pro územní plán následující:

- regulovat extenzivní rozvoj sídel a zajistit podmínky efektivní využívání zastavěného území, preferovat rekonstrukce nevyužívaných areálů před zastavováním volné krajiny,
- zkvalitnit a chránit obytnou funkci sídel a jejich rekreačního zázemí (pro obec Oldřišov se převážně jedná z hlediska širších vztahů zajištění podmínek pro rekreaci ve formě cykloturistiky, dále zajištění podmínek pro zachování a rozvoj kvalitní každodenní rekreace pro místní obyvatele – parky, dětská hřiště, sportovní zázemí pro děti, mládež i dospělé), zajistit podmínky pro kvalitní odpadové hospodářství na úseku odpadních vod

Územní plán Oldřišov je v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje v rámci své působnosti vydal dle § 50 odst. 7 stavebního zákona k územnímu plánu Oldřišov stanovisko, ve kterém konstatuje, že v předložené dokumentaci neshledal nedostatky z hlediska zajištění koordinace území s ohledem na širší vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

C1.2 SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Soulad územního plánu s cíli územního plánování:

Územní plán

- vytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj celého řešeného území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území. ÚP řeší základní potřeby současné generace a přitom neohrožuje podmínky pro plnohodnotný život budoucích generací. Návrh zastavitelných ploch a využívání zastavěného území respektuje potřeby obce, zároveň reflektuje její polohu. Do nezastavěného území je zasahováno jen v potřebné míře, vždy s cílem jeho ochrany.
- zajišťuje soustavnost a komplexnost řešení tím, že svým řešením navazuje na nadřazené stupně územně plánovací dokumentace a rovněž na platný územní plán obce. Při zpracovávání ÚP byl kladen důraz na soulad a koordinaci veřejných a soukromých zájmů.
- ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí
 - **přírodní hodnoty území** (pozornost je věnována ochraně a rozšiřování všech kategorií ploch smíšených nezastavěného území, s důrazem na dořešení plně funkčního ÚSES místního, regionálního i nadregionálního významu),
 - **kulturní hodnoty území** (je respektován historický vývoj a urbanistická struktura obce, nejsou navrhovány plochy, které by znehodnocovaly památky),
 - **civilizační hodnoty území** (jsou navrhovány plochy pro umístění dopravní a technické infrastruktury, které zajistí kvalitní dopravní dostupnost v území a optimální využití a obsluhu nově navržených ploch bydlení), včetně **urbanistického, architektonického a archeologického dědictví**.
- chrání krajinu jakožto podstatnou složku životního prostředí a v souladu s tím určuje podmínky pro hospodárné využití zastavěného území. Nové zastavitelné plochy jsou navrženy s ohledem na očekávaný rozvoj území a míru využití zastavěného území, přednostně jsou vymezeny v prolukách a v přímé návaznosti na zastavěné území a vycházejí již z dříve projednaných ploch.
- chrání nezastavěné území a stanovuje podmínky jeho využití. Respektuje současný stav krajiny, její významné prvky vymezuje jako ÚSES a části potřebné k doplnění navrhuje. Současně respektuje hospodářský význam krajiny a zachovává a podporuje její zemědělský účel.

Soulad územního plánu s úkoly územního plánování (v rozsahu Územního plánu Oldřišov):

Územní plán

- posuzuje stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,
- stanovuje koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,
- stanovuje požadavky na využívání a prostorové uspořádání území,
- vytváří v území podmínky pro snižování eroze a jejích důsledků, a to přírodě blízkým způsobem
- vytváří podmínky pro zachování a rozvoj pracovních příležitostí v obci a všestranný rozvoj ekonomického potenciálu vhodným rozložením urbanistických funkcí sídla,
- rozšiřuje nabídku ploch pro bydlení, přičemž zachovává kompaktní sídelní strukturu a vesnický ráz obce, nenavrhuje nové samoty a vytváří podmínky pro zajištění kvalitního bydlení,
- vytváří podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů především tím, že vymezuje zastavitelné plochy v návaznosti na zastavěné území, které využívá intenzivněji,
- zapracovává požadavky civilní ochrany k územnímu plánu dle vyhlášky MV č. 380/2002 Sb. k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva,

- respektuje a chrání přírodní park Moravice a nenavrhuje plochy či záměry, které by na něj měly negativní vliv,
- uplatňuje poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.

Územní plán Oldřišov dosahuje stanovených cílů a plní úkoly územního plánování v rozsahu, kterým jsou územím obce Oldřišov dotčeny. Je tedy v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

C1.3 SOULAD S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH VYHLÁŠEK

Stavební zákon

Územní plán je pořízen v souladu se stavebním zákonem, postupem zejména dle § 43 až § 54. Jeho pořízení schválilo zastupitelstvo příslušné obce a následně požádalo pořizovatele o pořízení. Ve znění § 47 zákona bylo zpracován a projednán návrh zadání, který byl následně předložen zastupitelstvu ke schválení. Na základě schváleného zadání zajistil pořizovatel zpracování návrhu územního plánu.

Návrh územního plánu byl projednán dotčenými orgány, posouzen krajským úřadem. Následně bude veřejně projednán a po vypořádání uplatněných námitek a připomínek předán zastupitelstvu k vydání.

Obecně územní plán vychází z obsahového rámce, který je definován § 43 stavebního zákona a nezachází do podrobností, které přísluší jiným druhům dokumentace.

Prováděcí vyhlášky

Vyhláška č. 500/2006 Sb.

Územní plán byl zpracován na základě schváleného zadání, jehož obsah byl upraven v souladu s přílohou č. 6 vyhlášky. Zadání předcházelo zpracování doplňujících průzkumů a rozborů.

Obsah územního plánu včetně jeho odůvodnění odpovídá příloze č. 7 vyhlášky. Odůvodnění je zároveň doplněno o náležitosti vyplývající ze stavebního zákona a správního řádu.

Vyhláška č. 501/2006 Sb.

Územní plán respektuje obecné požadavky na využívání území, které jsou stanoveny vyhláškou. V souladu s vyhláškou se snaží vymezovat plochy tak, aby docházelo k naplnění cílů a úkolů územního plánování včetně zohlednění rozdílných nároků na prostředí, kdy člení území na plochy s rozdílným způsobem využití o rozloze zpravidla větší než 2000 m².

Vymezené plochy odpovídají znění vyhlášky v hlavě II a nejsou vymezovány plochy odlišné. Každá vymezená plocha má stanovený způsob využití reprezentovaný podmínkami hlavního, přípustného a nepřípustného využití.

Územní plán je v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami.

C1.4 SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ

Soulad územního plánu byl přezkoumán zejména s požadavky následujících zvláštních právních předpisů:

Zák. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů
Územní plán respektuje podmínky dané tímto zákonem v oblastech:

- nakládání s vodami – územní plán obsahuje řešení, které neovlivňuje negativně způsob nakládání s vodami ať povrchovými nebo podzemními.
- stav povrchových a podzemních vod – územní plán nebude mít negativní vliv na stav vod. V rámci řešení likvidace odpadních vod je řešeno odvedení splaškových vod na ČOV v obci, kdy důsledkem čištění dochází ke zlepšení celkové situace likvidace odpadních vod.
- plánování v oblasti vod – územní plán respektuje současný stav vodních toků a vody v krajině, zároveň navrhuje podmínky umožňující řešení v této oblasti.
- ochrana vodních poměrů a vodních zdrojů – územní plán respektuje ochranná pásma vodních zdrojů a zároveň i vodní poměry.
- vodní toky – územní plán respektuje stávající vodní toky na území obce.
- správa povodí – územní plán se nedotýká správy povodí.
- vodní díla – územní plán se nedotýká problematiky vodních děl.
- ochrana před povodněmi – s ohledem na polohu obce a vodní toky není nutné v územním plánu řešit ochranu před povodněmi. Obecně jsou navrženy podmínky pro vodní toky uvnitř zastavěného území.

Zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Územní plán respektuje podmínky dané tímto zákonem v oblastech:

- obecné ochrany přírody a krajiny – územní plán řeší obecnou ochranu přírody vhodným návrhem systému ekologické stability na území, kde respektuje stávající funkční prvky systému a doplňuje je prvky návrhovými. Současně jsou doplněny interakční prvky v krajině, které doprovází intenzivní zemědělsky obhospodařované plochy. Územní systém ekologické stability je řešen jak na úrovni místní, regionální, tak i nadregionální, kdy navazuje na území sousedních obcí Hněvošice a Služovice.
- zvláště chráněná území – územní plán se těchto území nedotýká. Při severovýchodní hranici katastrálního území s obcí Hněvošice je respektován Hněvošický háj. Tato lokalita je respektována jako stav a není navrženo rozšíření. Územní plán zde navrhuje pouze biokoridor v nadregionálním významu.
- Natura 2000 - územní plán se těchto území nedotýká.
- ostatní druhy ochrany – na území obce se nevyskytují žádné další prvky, které spadají pod ochranu zákona.

Zák. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Územní plán respektuje podmínky stanovené zákonem, kdy stanovenými podmínkami řeší stacionární zdroje znečišťování ovzduší. Ostatní oblasti zákona nejsou dotčeny.

Zák. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Územní plán respektuje stanovené podmínky ochrany ZPF. Na území obce se vyskytují půdy v I. a II. třídě ochrany, kdy II. třída ochrany je minimální. Z tohoto důvodu nelze při návrhu zastavitelných ploch upřednostnit nižší stupeň ochrany.

Zák. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Územní plán respektuje podmínky památkové péče. V obci nejsou žádné nemovité kulturní památky. Obecně je řešena ochrana místních nemovitostí (kostel Narození panny Marie, Farní úřad,

zámek Oldřišov). Taktéž jsou tyto nemovitosti řešeny jako významné místní dominanty. Ochrana je věnována i vymezeným územím a archeologickými nálezy (SAS 15-32-10/3 a SAS 15-32-10/4).

Zák. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Územní plán respektuje podmínky dané tímto zákonem v oblastech:

- zachování lesů,
- obecného užívání lesů,
- hospodaření v lesích.

Stávající lesní pozemky územní plán respektuje a zahrnuje je do ploch lesních. Část funkčních prvků navrhuje jako stávající plochy pro ÚSES a v místech potřebných jsou doplněny o plochy lesní.

Zák. 133/1985 Sb., o požární ochraně

Územní plán se nedotýká řešení požární ochrany.

Zák. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů

Území obce Oldřišov není dotčeno zájmy ochrany nerostného bohatství. Nenachází se zde žádná výhradní ložiska ani chráněná ložisková území nebo dobývací prostory. Územní plán není dotčen ochranou dle tohoto zákona.

Zák. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Území obce Oldřišov není dotčeno zájmy ochrany přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázní a lázeňských míst. Nenachází se zde žádné zdroje léčivých vod nebo lázeňská zařízení. Územní plán není dotčen ochranou dle tohoto zákona.

Zák. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů

Územní plán není dotčen ochranou dle tohoto zákona.

Zák. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Územní plán neobsahuje řešení, které by negativně vedlo k ovlivnění ochrany veřejného zdraví, šíření nemocí. Plochy s rozdílným způsobem využití (převážně bydlení x výroba) jsou navrženy v takovém vztahu, aby byly eliminovány možná překročení stanovených limitů.

V průběhu pořizování proběhlo společné jednání s dotčenými orgány, které chrání veřejné zájmy na základě zvláštních právních předpisů, i těch uvedených, a k územnímu plánu vydaly závazná stanoviska, jejichž znění a vyhodnocení je uvedeno dále.

Stanoviska dotčených orgánů – společné jednání

Návrh Územního plánu Oldřišov byl projednán společně s dotčenými orgány postupem, který upravuje § 50 stavebního zákona. Jednotlivě bylo místo a doba konání společného jednání oznámeno dotčeným orgánům (zvýraznění značí uplatnění stanoviska, a to v termínu nejpozději do 20.12.2013):

- ⇒ Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (koordinované stanovisko), 28. října 117, 702 18 Ostrava
- ⇒ Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy IX, Českých legií 5, 702 00 Ostrava
- ⇒ Ministerstvo zemědělství ČR, Agentura pro zemědělství a venkov, Horní nám. 2, 746 57 Opava
- ⇒ Ministerstvo zemědělství ČR, Pozemkový úřad Opava, Horní nám. 2, 746 57 Opava
- ⇒ Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury, Oddělení územního plánu, Nábř. L. Svobody 12/1222, P. O. Box 9, 110 15 Praha 1 – po termínu – **nepřihlíží se**
- ⇒ Ministerstvo obrany ČR, Tychonova 1, 160 01 Praha 6
- ⇒ Ministerstvo vnitra ČR, Nad Štolou 3, 117 34 Praha 4
- ⇒ Ministerstvo zahraničních věcí, Loretánské náměstí 101/5, 118 00 Praha 1
- ⇒ Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Opava, Těšínská 39, 746 01 Opava
- ⇒ Obvodní báňský úřad, Veleslavínova 18, 728 03 Ostrava
- ⇒ Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, odbor hygieny obecné a komunální, oddělení územního plánování a hluku, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava
- ⇒ Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Praha 3
- ⇒ **Magistrát města Opava – po termínu – nepřihlíží se**

1) Krajský úřad Moravskoslezského kraje

uplatnil v rámci společného jednání koordinované stanovisko zahrnující požadavky, které plynou z působnosti krajského úřadu na základě jednotlivých právních předpisů, ve znění (dopis zn.: MSK 153369/2013 ze dne 18.12.2013 doručený 19.12.2013):

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad uplatňuje stanovisko z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. S předloženým návrhem územního plánu souhlasí.

Odůvodnění:

Návrh územního plánu v koncepci dopravní infrastruktury pro silnice II. a III. třídy navrhuje směrové přeložky silničních tras, a to k silnicím III. třídy č. III/0468 Pusté Jakartice – a č. III/04610 – kříž. I/46 úpravy křižovatek těchto silnic se silnicí I. třídy č. I/46, uvádí jejich šířkovou kategorii S 7,5/70 (k silnici č. III/0468), resp. MO 8/40 (č. III/04610).

K silnici I. třídy č. I/46 Opava – Ratiboř (Polsko) ÚP obce navrhuje její úpravu směrového řešení, resp. úpravu křižovatky místní komunikace (MK) – Arnoštov s touto silnicí č. I/46, uvádí jejich šířkové kategorie MO 7,0/40, ev. MO 6,5/40 (MK) a S 9,5/80 (silnice č. I/46).

Návrh ÚP takto uvádí stavební úpravy na silnicích I., II. a III. třídy, tímto dojde k dotčení silnic II. a III. třídy, resp. I. třídy, a proto ve smyslu tohoto bodu zákona o pozemních komunikacích je krajský úřad

dotčeným orgánem ve smyslu uvedeného zákonného ustanovení zákona o pozemních komunikacích, resp. dle ust. § 40 odst. 3 písm. d) uvedeného zákona.

S předloženým návrhem územního plánu krajský úřad souhlasí proto, jelikož lze předpokládat, že tímto po realizaci stavebních úprav na citovaných silnicích č. I/46, č. III/0468 a č. III/04610 dojde zejména k povýšení bezpečnosti a plynulosti dopravního provozu v obci. Navržená úprava komunikační sítě spojená se zlepšením dopravních parametrů na uvedených silnicích III. třídy však není v plném souladu s řešením silnic II. a III. třídy ve schváleném koncepčním materiálu – viz blíže v níže uvedeném poučení. Současně proto požaduje navržené úpravy komunikací neoznačovat s kategorizací, ale pouze slovním popisem dopravního významu stavby.

Upozornění:

Krajský úřad k návrhu ÚP upozorňuje, že navržené úpravy na silnicích č. III/0468 a č. III/04610 dosud nebyly projednány s Moravskoslezským krajem jako vlastníkem dopravní infrastruktury. Aby bylo možné garantovat naplnění takového koncepčního záměru, jak ho prostřednictvím předloženého návrhu ÚP navrhuje obec, je nutno, aby byl návrh studijně posouzen, rozsah rekonstrukcí projednán s vlastníkem, resp. mezi autoritami veřejné správy byla uzavřena dohoda o podmínkách realizace, resp. aby obec samostatně požádala o posouzení návrhu na níže uvedené internetové adrese.

K předchozímu dále upozorňuje, že ve střednědobém plánovacím dokumentu pod názvem „Bílá kniha“ (BK), schválenou usnesením zastupitelstva kraje č. 16/1389 dne 1. 3. 2007, ve znění pozdějších aktualizací, výše navrhované úpravy na silnicích III. třídy jí není sledována. Tento dokument je komplexním materiálem Moravskoslezského kraje, který systematicky mapuje stav komunikací II. a III. třídy na území kraje a vyhodnocuje potřebnost investic, rekonstrukcí a modernizací na této silniční síti prostřednictvím škály konkrétních transparentních kritérií a slouží k tvorbě investičních plánů (viz adresa www.ssmsk.cz - sekce "Bílá kniha"). Obec by proto měla iniciovat další kroky v ohledu na posouzení účelnosti a podmínek přípravy a realizace přestavby krajských silnic, které tento návrh ÚP předjímá.

Silnice I. třídy jsou majetkem českého státu s příslušností hospodaření ŘSD ČR, Správa Ostrava, Mojžířská 5, 709 81 Ostrava – Mariánské Hory (majetkový správce), krajské silnice II. a III. třídy jsou v majetku Moravskoslezského kraje s příslušností k hospodaření SSMSK (Správa silnic MS kraje Ostrava, příspěvková organizace, Úprkova 1, 702 23 Ostrava – majetkový správce).

V souvislosti s neschválenými úpravami na silnici č. I/46 rekonstrukcemi křižovatek ÚPD nemůže imperativně předjímat postupy státu a s nimi související majetkoprávní úkony.

Dle ust. § 40 Výkon státní správy, odst. 2, písm. g) zákona o pozemních komunikacích Ministerstvo dopravy uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení dálnic, rychlostních silnic a silnic I. třídy (lze za MD akceptovat stanovisko ŘSD ČR, OPS Brno).

Dále upozorňuje, že platná ZÚR MSK v souvislosti s přeložkou silnice č. I/46 v trase od Opavy po státní hranice s PR v katastru obce pod označením zákresu D51 zahrnuje stavbu „I/46 Pusté Jakartice – Sudice“, přeložka a homogenizace šířkového uspořádání, dvoupruhová směrově nedělená silnice I. třídy. V koncepci dopravy předloženého ÚP tato přeložka není jím sledována, a proto tuto do ní zahrnout.

Dále upozorňuje na nutnost provedení opravy písemného překlepu na str. 39 v odůvodnění návrhu ÚP, kde název obrázku pro město Opava je nazván nesprávně pro město Orlová.

Krajský úřad dále upozorňuje, že z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatňují stanovisko k územně plánovací dokumentaci obecní úřady obcí s rozšířenou působností dle ust. § 40 odst. 4, písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení (vč. úprav křižovatek, napojení nové bytové zástavby - urbanizace, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění

chodníků, apod.) je i s odkazem na ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, potřeba dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklizení sněhu), rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury, apod. Dále krajský úřad upozorňuje, že při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře veřejného prostranství dle ust. § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny řešit tak, aby se minimalizoval počet připojení na silniční síť. Vzhledem k výše uvedenému vhodnému návrhu dopravní obslužnosti navrhovaných lokalit pro bydlení je stejně tak nutné zapracovat podmínku ochrany obyvatel před škodlivými účinky hluku a vibrací dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona o ochraně přírody a krajiny, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) tohoto zákona, krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem územního plánu.

Odůvodnění:

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou návrhem územního plánu, dotčeny.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

V souladu s vymezenou kompetencí danou § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, krajský úřad posoudil předložený návrh ÚP a dle postupů vymezených § 4 a § 5 téhož zákona a s předloženým návrhem z hlediska předpokládaného záboru zemědělské půdy souhlasí. Současně krajský úřad upozorňuje na nezbytnost provedení úpravy tříd ochrany v tabulkové a grafické části. Zde je nezbytné konstatovat, že BPEJ (bonitovaná půdní ekologická jednotka) 5.14.00 je zařazena do I. třídy ochrany a 5.58.00 do třídy II., přičemž tabulková část a provedené zákresy uvádějí opak.

Odůvodnění:

Krajský úřad posoudil předložený záměr především z hlediska zásad ochrany zemědělské půdy vymezených § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Pokud se týká navrhovaných lokalit je z podkladů zřejmé, že se pořizovatel zabýval zásadami ochrany zemědělské půdy a požadavky navázal na stávající zástavbu v území tak, aby minimalizoval zásah do volné zemědělské krajiny. Z hlediska kvality zemědělské půdy je nezbytné poznamenat, že nelze s ohledem na okolní stav pozemků vytipovat vhodnější lokality s horšími půdními vlastnostmi. Pokud se týká kvality půdy převažuje zařazení do I. třídy ochrany. Uvedené stanovisko nenahrazuje postup vlastního vynětí

pozemků ze zemědělského půdního fondu uplatněný dle § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a pozemky je nezbytné využívat a udržovat, a to až do fáze potřeby záboru.

8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není z hlediska uvedeného zákona dotčeným orgánem, ale příslušným orgánem k vydání stanoviska z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Stanovisko z hlediska uvedeného zákona bude vydáno v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona následně, po obdržení stanovisek, připomínek a konzultací dotčených orgánů.

9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší s návrhem ÚP souhlasí.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality

ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

10/ zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

2) Ministerstvo životního prostředí

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.:1771/580/13,78442/ENV; ze dne 17.12.2013 doručený 18.12.2013):

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení o projednávání výše uvedeného návrhu.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu nemá žádné připomínky.

3) Ministerstvo dopravy

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.:1005/2013-910-UPR/2 ze dne 30.12.2013 doručený 02.01.2014) po termínu – nepřihlíží se:

Věc: Oldřišov - návrh ÚPo

Zákon č. 2/1969 Sb. § 17, ve znění pozdějších předpisů, ustanovuje Ministerstvo dopravy jako ústřední orgán státní správy ve věcech dopravy. Ustanovení § 22 dále uvádí, že Ministerstvo dopravy zpracovává koncepci rozvoje svěřených odvětví – dopravních sítí v rámci jednotlivých druhů dopravy.

Při výkonu působnosti DO v rámci územně plánovací činnosti prosazuje Ministerstvo dopravy rozvojové záměry státu na úseku dopravní infrastruktury do územně plánovací dokumentace na úrovni ZÚR i ÚP jednotlivých obcí.

Na základě ustanovení § 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ve znění zákona č. 350/2012 Sb., vydává Ministerstvo dopravy, jako dotčený orgán ve věcech dopravy podle § 40 odst.2 písm. g) zák. č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst.1 písm. o) a p) zák. č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zák. č.114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů stanovisko k návrhu ÚPo Oldřišov.

Dle ZÚR Moravskoslezského kraje je územím obce veden koridor D 51 pro umístění veřejně prospěšné stavby přeložky silnice I/46. Vzhledem k tomu, že pro tuto přeložku v severním obchvatu Pustých Jakartic, ani v severozápadním obchvatu Služovic není zpracována podrobnější technická dokumentace, požadujeme do předmětné ÚPD vymezit koridor v šíři 100 m od osy přeložky na obě strany.

V grafické části ÚPD - v koordinačním výkrese, požadujeme zakreslit ochranné pásmo silnice I/46 dle § 30 Zákona č. 13/1997 Sb., 50 m od osy silnice na obě strany.

K přeložce místní komunikace (v textu chybně silnice III. třídy) ZD-002 – požadujeme návrh průsečné křižovatky na silnici I/46 (podrobnou dokumentaci) nejprve projednat s ŘSD ČR, Odborem přípravy staveb Brno. Dále je nutné část stávající místní komunikace, která bude nahrazena její přeložkou zrušit a zrušit rovněž stávající připojení na silnici I/46.

Z hlediska železniční, letecké a vodní dopravy nemáme připomínky, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy.

S pozdravem

Ing. Josef K u b o v s k ý
ředitel Odboru infrastruktury a ÚP

4) **Ministerstvo obrany – Vojenská ubytovací a stavební správa**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.:7696/2013-1383 ze dne 14.12.2013 doručený 18.12.2013):

Ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s resortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.

Česká republika – Ministerstvo obrany

jejímž jménem jedná VUSS Brno, jako věcně a místně příslušná ve smyslu § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., zastoupená ředitelem VUSS Brno Ing. Jaroslav VALCHÁŘ, na základě pověření ministryně obrany č.j. 2566/2007-8764 ze dne 2. ledna 2008, ve smyslu §7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. vydává stanovisko.

Stanoviskem čj. 8012/31373/2012-1383-ÚP-OL ze dne 12. listopadu 2012 k návrhu zadání Územního plánu, jsme uplatnili požadavky na respektování a zapracování zájmů a limitů Ministerstva obrany.

Vzhledem k tomu, že zájmy a limity nebyly v územním plánu uvedeny, zasíláme opětovně požadavek na jejich zapracování a respektování podle níže uvedeného textu a v souladu se zaslánými grafickými přílohami.

- Zájmové území elektronického komunikačního zařízení Ministerstva obrany, které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (viz mapový podklad a CD, dle ÚAP – jev 81).

V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě stanoviska MO ČR zastoupeného VUSS Brno:

- rozsáhlé stavby s kovovou konstrukcí (výrobní haly, sklady, vedení vysokého napětí atd.)
- fotovoltaické elektrárny
- výstavba větrných elektráren, základnových stanic mobilních operátorů
- stavby nebo zařízení vysoké 30 m a více nad okolním terénem
- stavby, které jsou zdrojem elektromagnetického záření 10KHz-100GHz
- veškeré rozsáhlé územní změny (výstavba průmyslových zón, zalesnění, těžba atd.)
- velké vodní plochy

V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren a výškových staveb nad 30 m nad terénem výškově omezena nebo zakázána.

Výše uvedený limit zasahuje na celé řešené území. Z tohoto důvodu zapracujte tento údaj do grafické části např. formou poznámky pod legendu koordinačního výkresu.

Zájmové území ministerstva obrany

(viz mapový podklad a CD, dle ÚAP – jev 107)

Je území vymezené zákřesem na situačním plánu v k.ú V tomto zájmovém území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit stavbu spojenou s prováděním zemních prací jen na základě závazného stanoviska MO ČR zastoupeného VUSS Brno.

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován i z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb (dle ÚAP jev 119).

Dle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě stanoviska MO ČR zastoupeného VUSS Brno:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

5) Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje

uplatnil v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.:HSOS-11777-3/2013 ze dne 17.12.2013 doručený 20.12.2013):

*Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil dokumentaci předloženou dne. K výše uvedené dokumentaci vydává **souhlasné stanovisko.***

6) Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje

uplatnila v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: S-KHSMS 37203/2013/OP/HOK ze dne 03.12.2013 doručený 03.12.2013):

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon 350/2012 Sb.), posoudila podání Magistrátu města Opava ze dne 30.10.2013, o stanovisko k návrhu územního plánu .

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2, písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., ve spojení s § 50 odst. 2 zákona 350/2012 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko:

*S návrhem územního plánu a vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území **souhlasí** bez připomínek.*

Odůvodnění:

Na základě podání Magistrátu Města Opavy ze dne 30.10.2013 o stanovisko k návrhu územního plánu a k vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území a výzvy k uplatnění stanovisek a připomínek posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Cílem pořízení Územního plánu je přizpůsobení územně plánovací dokumentace obce současným potřebám rozvoje obce a vychází ze stávajícího územního plánu obce. Nově jsou navrženy plochy pro individuální zástavbu navazující na stávající plochy bydlení, dále jsou navrženy plochy se smíšenou funkcí, plochy zemědělské výroby, veřejné zeleně, dopravní plochy a vedení infrastruktury.

K návrhu územního plánu včetně vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území nemá KHS MSK připomínky, pouze upozorňuje na dodržení hlukových limitů stanovených nařízením vlády č. 272/2011Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací u stávajících ploch drobné výroby a skladování navazujících na plochy bydlení.

7) Magistrát města Opavy

se v působnosti mimo stavební zákon vyjádřil formou koordinovaného stanoviska ve znění (dopis zn.: MMOP 117168/2013/21528/2013/VYST/172 ze dne **02.01.2014**):

- 1) odbor dopravy jako silniční správní úřad ve věcech silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací, ve smyslu ustanovení § 40 zákona o pozemních

komunikacích v souladu s ustanovením § 44 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích a §4 odst. 2 stavebního zákona vyjadřuje toto stanovisko:

- a. návrh směrové úpravy místní komunikace -Arnoštov, včetně napojení na sil. I/46 (ZD 002) doporučujeme ponechat současný stav.
- 2) odbor hlavního architekta a územního plánu, oddělení památkové péče jako příslušný orgán státní památkové péče podle ustanovení § 29 odst. 2 bod c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že předmětným návrhem územního plánu obce nebudou dotčeny zájmy památkové péče.
- 3) odbor životního prostředí se vyjádřil z hlediska požadavků, které hájí:
- a. na základě ust. § 15 písm. e) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 21 odst. 1 téhož zákona požaduje při zpracování dodržení zásady ochrany zemědělského půdního fondu podle § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, postupu podle § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se doplňují některé podrobnosti ochrany ZPF, a vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF dle přílohy č. 3 k vyhlášce. Dále respektovat metodická pokyn MŽP č.j. OOLP/1067/96 ze dne 1.10.1996 při zobrazení jednotlivých bonitačních půdně ekologických jednotek.
 - b. z hlediska ust. § 79 odst. 4 písm. b) a v souladu s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů nemá připomínek.
 - c. z hlediska ust. § 65 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů požaduje prvky ÚSES vyznačit jako veřejně prospěšná opatření a nezasahovat do ochranných pásem prvků ÚSES plochami pro průmysl a výstavbu bydlení.
 - d. z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že nemá k tomuto námitky.
 - e. z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů upozornil na povinnosti pořizovatele a zpracovatele ÚPD plynoucí z tohoto zákona a na jejich základě požaduje respektování lesních pozemků a jejich zařazení do ploch lesních.
- 4) kancelář tajemníka, oddělení havarijního a krizového řízení z pohledu agendy ochrany obyvatel, krizového řízení a plánování nemá připomínky.

Zohlednění stanovisek

Na základě uplatněných stanovisek byly upraveny bonity půd ve vyhodnocení záborů ZPF, byly upraveny záležitosti týkající se dopravního řešení a doplněny zájmy Ministerstva obrany ČR.

Současně s dotčenými orgány byly obeslány i jiné organizace, které se podílí na výkonu a ochraně veřejných zájmů, z nichž se vyjádřil (připomínky jsou zároveň obsaženy v kapitole vyhodnocení připomínek):

Povodí Odry, s. p. (dopis zn.: 15685/9231/0.613/2013 ze dne 10.12.2013 doručení dne 19.12.2013) nemá proti návrhu ÚP námitek.

Ředitelství silnic a dálnic (dopis zn.: 003435/11300/2013 ze dne 21.11.2013 doručení dne 25.11.2013)

S ohledem na stav připravenosti přeložky silnice I/46 požaduje v ÚPD vymezit koridor pro tuto přeložku v šíři min. 100 m na každou stranu od osy komunikace. Dále požaduje v grafické části, koordinačním výkrese, zakreslit ochranné pásmo silnice I. třídy I/46 K přeložce místní komunikace má následující:

- v textu chybně označena silnice III. třídy
- návrh průsečné křižovatky na silnici I/46 je nutné nejprve dojednat
- návrh křižovatky musí splňovat veškeré technické parametry pro umístění křižovatky na silnici I. třídy, dle ČSN 73 6110 a ČSN 73 6102.
- dále je nutné část stávající místní komunikace, která bude nahrazena její přeložkou, rekultivovat a zrušit připojení na silnici I/46.

Národní památkový ústav (dopis zn.: NPÚ-381/84428/2013 ze dne 18.12.2013 doručení **02.01.2014**) – **po termínu**

se vyjádřil, že posuzovaný návrh územního plánu se dotýká zájmů památkové péče, zároveň však s tímto návrhem a jeho vyhodnocením vlivů souhlasí za předpokladu doplnění do textu:

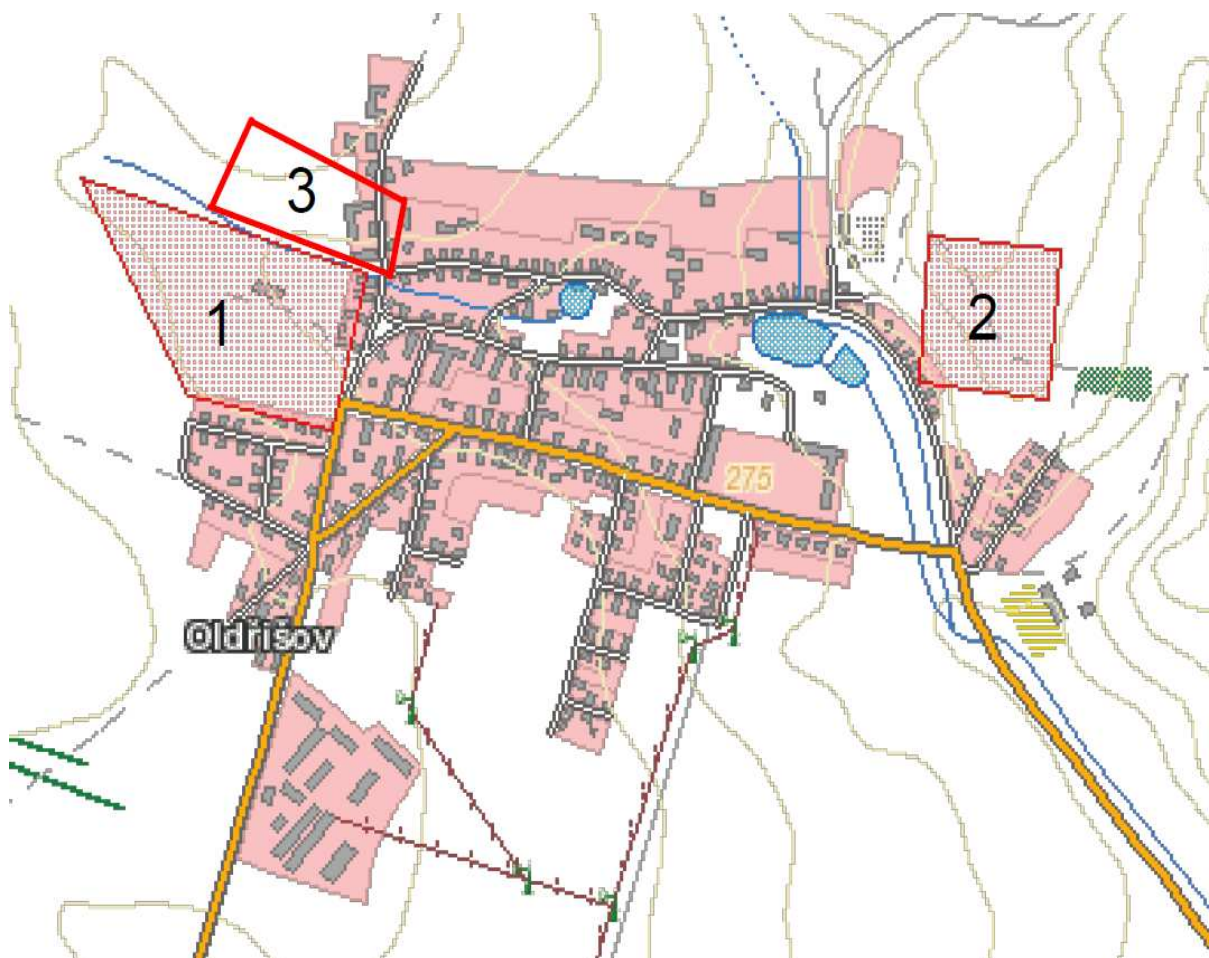
Z hlediska archeologické památkové péče požadujeme do Odůvodnění ÚP zpracovat následující text: *Celé správní území města je územím s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů*“.

Odůvodnění:

Na k.ú. evidujeme ve Státním archeologickém seznamu (SAS) několik archeologických lokalit. Pod evidenčním číslem SAS 15-32-10/4 (na mapové příloze č. 1) se nachází lokalita Na Plštské cestě. Jedná se o polykulturní sídliště zkoumané od roku 2006 při výstavbě infrastruktury pro rodinné domky a pak při následné výstavbě těchto rodinných domů. Pod evidenčním číslem SAS 15-32-10/3 (na mapové příloze č. 2) je známa lokalita „pískovna“, která byla zjištěna už v roce 1958, kdy zde byly zjištěny objekty patřící kultuře lužických popelnicových polí. Na mapové příloze označená lokalita 3 (zatím ještě neevidovaná v SAS) byla zjištěna na jaře roku 2013, kdy zde při výstavbě dvou rodinných domků bylo zjištěno sídliště s nálezy z doby římské a časného středověku. Lokality evidované v SAS náleží ke kulturním hodnotám řešeného území chráněných zákonem č. 20/1987 Sb. v platném znění a zákonem č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Požadavek na doplnění textové části ÚP je v souladu s bodem f) přílohy č. 7 k vyhlášce 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Upozorňujeme, že celé dotčené území je územím s archeologickými nálezy. V případě stavební činnosti je nutné dle ustanovení odst. 2, § 22, zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ohlásit písemně s dostatečným časovým předstihem zahájení výkopových prací Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, Královopolská 147, 612 00 Brno a následně umožnit Akademii věd ČR nebo některé jiné oprávněné organizaci provedení záchranného

archeologického výzkumu. Obdobně je třeba postupovat, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.



Lesy ČR (dopis zn.: LČR/106000799/2013 ze dne 28.11.2013 doručený dne 2.12.2013) mají připomínky k navrhované dopravní plochy a vedení infrastruktury. Ve zcela evidentně velmi slabě zalesněném území katastru se dle našeho názoru jedná o velký luxus, kdy je plánována nová komunikace mimo obce Služovice, přes lesní pozemek s lesním porostem č. 507B a kdy se zabírá další velká plocha lesa. Z tohoto hlediska nesouhlasíme s takto navrženým územním plánem a žádáme o úpravu tak aby nová komunikace vedla mimo lesní pozemky, jak ukládá zákon o lesích.

Česká geologická služba (dopis zn.: ČGS-441/13/1725*SOG-441/631/2013 ze dne 12.12.2013 doručený 12.12.2013) nemá k návrhu žádné připomínky. V připomínce uvádí formální doporučení, kdy v odůvodnění je použito zastaralé označení a doporučuje slova „sv. torton“ opravit na „baden“.

Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava (dopis zn.: 9773/V014042/2013/PA ze dne 29.11.2013 doručený 05.12.2013)

Stanovisko SmVaK Ostrava a. s. k navrženým plochám:

Upozorňujeme, že navrženou plochou ZI-009 (okrajem pozemku) prochází rozváděcí vodovodní řád DN 150 PVC a navrženou plochou ZI-01 O (středem pozemku) prochází přívodní vodovodní řád DN

150 PVC — viz orientační zákres. Při umístění budoucí zástavby je nutno respektovat „Obecné podmínky“ uvedené ve výše citovaném stanovisku.

Návrh zásobování pitnou vodou:

V předloženém územním plánu je popsán stávající způsob zásobování vodou, je proveden výpočet potřeby pitné vody a požární vody a posouzení velikosti vodojemu. V místech uvažované zástavby jsou navrženy vodovodní řady dimenze DN 80-100 v celkové délce 2,1 km.

Připomínky k předloženému návrhu

V předloženém územním plánu obce „Odůvodnění — textová část“ jsou některé údaje mylně uvedeny. Pro upřesnění uvádíme, že:

1) Text prvního odstavce (nutno opravit s níže uvedeným)

- jedná se o SV „Hněvošice — Služovice — Vrbka“ úpravna vody

(odkyselovací stanice)

- napojení je přes věžový vodojem 200 m³ - současná vydatnost jímacího

území vrtů činí 5,7 l/s v Q a 15 l/s v Q_m

2) Ve druhém odstavci jsou použity zastaralé údaje (r. 2000) o spotřebách vody a délce řadů, které navíc nesouhlasí s údaji z výkaznictví SmVaK Ostrava a.s. Nutno použít aktuální údaje.

3) Výpočet potřeby vody (3. odstavec) je proveden dle staré směrnice MLVH č. 9/1 973. Použit údaje z „Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací MS kraje“

Tyto připomínky požadujeme zpracovat do čistopisu územního plánu.

Stanovisko SmVaK Ostrava a.s. k zásobování vodou:

Pokud bude nová zástavba navržena v dostupné vzdálenosti a kapacitní možnosti sítě nebudou vyčerpány, připojení na tato zařízení budou možná. Vodovodní řady požadujeme uložit pokud možno do veřejného prostranství. Tam, kde dojde k dotčení ostatních inženýrských sítí požadujeme zachovat odstupovou vzdálenost min 1,5 m od půdorysných okrajů potrubí na obě strany.

Upozorňujeme, že v nově navržených řadech musí být zajištěn tlak vody plně v souladu s požadavky zákona 274/2001 Sb. a prováděcí vyhlášky 428/2001

Návrh odvádění a likvidace odpadních vod:

V předloženém územním plánu je popsán stávající způsob odkanalizování (obec má oddílnou kanalizaci).

Stanovisko k odkanalizování:

V k. ú. se nenachází kanalizace v majetku, příp. provozování SmVaK Ostrava a. s.

RWE a. s. (dopis zn.: 5000862213 ze dne 08.11.2013 doručený 15.11.2013)

uvádí obecné požadavky na respektování plynárenských zařízení a ochranných pásem, včetně požadavku na zakreslení těchto zařízení v podrobnostech územního plánu. K návrhu nemá připomínky s odkazem na respektování vyjádření ze dne 2.11.2013 č. 5000707193.

Zohlednění připomínek, vyjádření

Na základě uplatněných připomínek byl územní plán upraven v části:

- upraveno vyhodnocení předpokládaných záborů ZPF
- doplněna území s archeologickými nálezy
- upraveny údaje o zásobování vodou

Stanoviska dotčených orgánů – veřejné projednání

Návrh územního plánu Oldřišov byl veřejně projednán dne 11.08.2014 v zasedací místnosti obecního úřadu obce Oldřišov. Veřejné projednání bylo řádně oznámeno. V rámci veřejného projednání byly jednotlivě obeslány dotčené orgány (zvýraznění značí uplatnění stanovisko, a to v termínu – nejpozději do 7 dnů od veřejného projednání tj.: 18.08.2014):

- ⇒ Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (koordinované stanovisko), 28. října 117, 702 18 Ostrava
- ⇒ Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy IX, Českých legií 5, 702 00 Ostrava
- ⇒ Ministerstvo zemědělství ČR, Agentura pro zemědělství a venkov, Horní nám. 2, 746 57 Opava
- ⇒ Ministerstvo zemědělství ČR, Pozemkový úřad Opava, Horní nám. 2, 746 57 Opava
- ⇒ Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury, Oddělení územního plánu, Nábř. L. Svobody 12/1222, P. O. Box 9, 110 15 Praha 1
- ⇒ Ministerstvo obrany ČR, Tychonova 1, 160 01 Praha 6
- ⇒ Ministerstvo vnitra ČR, Nad Štolou 3, 117 34 Praha 4
- ⇒ Ministerstvo zahraničních věcí, Loretánské náměstí 101/5, 118 00 Praha 1
- ⇒ Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Opava, Těšínská 39, 746 01 Opava
- ⇒ Obvodní báňský úřad, Veleslavínova 18, 728 03 Ostrava
- ⇒ Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, odbor hygieny obecné a komunální, oddělení územního plánování a hluku, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava
- ⇒ Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Praha 3
- ⇒ Magistrát města Opava

1) Krajský úřad Moravskoslezského kraje

uplatnil v rámci veřejného projednání koordinované stanovisko zahrnující požadavky, které plynou z působnosti krajského úřadu na základě jednotlivých právních předpisů, ve znění (dopis zn.: MSK 94422/2014 ze dne 20.08.2014 doručený 20.08.2014):

...k částem řešení návrhu územního plánu (ÚP) Oldřišov, které byly od společného jednání změněny, toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny. Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

V předmětném návrhu ÚP Oldřišov po veřejném projednání dle ust. § 52 odst. 3 platného stavebního zákona nedošlo ke změnám u silnic II. a III. třídy, tímto k žádnému novému dotčení těchto silnic II. a III. třídy, a proto stanovisko z hlediska řešení silnic II. a III. Třídy krajský úřad neuplatňuje.

Odůvodnění:

V návrhu ÚP Oldřišov po veřejném projednání dle ust. § 52 odst. 3 platného stavebního zákona nedošlo v koncepci dopravní infrastruktury/silniční dopravy k žádným změnám (stávající základní komunikační skelet tvořený silnicemi č. I/46, č. III/0468 a č. III/0461 je ponechán v dvoupruhovém

uspořádání), a tímto ve smyslu citovaného ustanovení stavebního zákona a ve smyslu tohoto bodu zákona o pozemních komunikacích krajský úřad není dotčeným orgánem.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad příslušný dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny posoudil předložený návrh ÚP Oldřišov s ohledem na postupy vymezené v ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, a s předloženým podkladem souhlasí.

Odůvodnění:

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou návrhem územního plánu dotčeny.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad posoudil předložený návrh zpracovaný dle zásad vymezených §52 odst. 3 stavebního zákona z hlediska zájmů ochrany zemědělské půdy vymezených zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu a s předloženým podkladem souhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad se k záměru vyjádřil při posuzování návrhu územního plánu v rámci společného jednání o návrhu ÚP a z hlediska předložených podkladů v rámci veřejného projednání návrhu ÚP dospěl k názoru, že zde nedošlo k úpravám rozšiřujícím dohodnutý rozsah předpokládaného záboru pozemků náležících zemědělskému půdnímu fondu.

8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není z hlediska uvedeného zákona dotčeným orgánem, ale příslušným orgánem k vydání stanoviska z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Stanovisko z hlediska uvedeného zákona bude vydáno v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona následně, po obdržení stanovisek, připomínek a konzultací dotčených orgánů.

9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality

ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

10/ zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

Závěr

Krajský úřad posoudil části řešení návrhu ÚP, které byly od společného jednání změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

2) Ministerstvo obrany – Vojenská ubytovací a stavební správa

uplatnilo v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.:MOCR 21849-2/2014-6440 ze dne 31.07.2014 doručený 31.07.2014):

Ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s resortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.

Česká republika – Ministerstvo obrany

jejímž jménem jedná VUSS Brno, jako věcně a místně příslušná ve smyslu § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., zastoupená ředitelem VUSS Brno Ing. Jaroslav VALCHÁŘ, na základě pověření ministryně obrany č.j. 2566/2007-8764 ze dne 2. ledna 2008, ve smyslu §7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. vydává stanovisko.

Stanoviskem čj. 7696/2013-1383-ÚP-OI ze dne 14. prosince 2013 jsme uplatnili požadavky na respektování a zapracování zájmů a limitů Ministerstva obrany.

Do grafické části odůvodnění – koordinačního výkresu – požadujeme zapracovat chybějící zájmové území Ministerstva obrany podle podkladů zaslaných ve společném jednání. V tomto zájmovém území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit stavbu spojenou s prováděním zemních prací jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.

3) Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje

uplatnil v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.:HSOS-7586-3/2014 ze dne 14.08.2014 doručený 14.08.2014):

*Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil dokumentaci předloženou dne 8.7.2014. K výše uvedené dokumentaci vydává **souhlasné stanovisko.***

4) Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje

uplatnila v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: S-KHSMS 24173/2014/OP/HOK ze dne 20.08.2014 doručený 20.08.2014):

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst.2 zákona č.183/2006 Sb.,o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon 350/2012 Sb.), posoudila podání Magistrátu města Opava ze dne 4.7.2014, o stanovisko k návrhu územního plánu Oldřišov a k vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst.2, písm.j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 50 odst. 2 zákona 350/2012 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko:

*S návrhem územního plánu Oldřišov a vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území **souhlasí** bez připomínek.*

Odůvodnění:

Na základě podání Magistrátu Města Opavy ze dne 4.7.2014 o konání veřejného projednání o návrhu územního plánu Oldřišov a k vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území a výzvy k uplatnění stanovisek a připomínek posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Při předchozích jednáních nedošlo ke změnám územního plánu Oldřišov, které by byly dotčeny zájmy orgánu ochrany veřejného zdraví, a proto s ním i s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území KHS souhlasí bez připomínek.

5) Magistrát města Opavy

se v působnosti mimo stavební zákon vyjádřil formou stanoviska ve znění (dopis zn.: MMOP 77867/2014/ZIPR- PeTze dne 30.07.2014 doručený 31.07.2014):

Odbor životního prostředí Magistrátu města Opavy dává k podkladům návrhu ÚP Oldřišov následující vyjádření zahrnující požadavky na ochranu dotčených zájmů ochrany životního prostředí, které hájí na základě

zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“):

Návrh zadání Územní plánu Oldřišov obsahuje požadavky, které se dotýkají zemědělské půdy. Navržený zábor činí 31,821 ha, a to v I. a II. třídě ochrany.

Požadujeme, aby se zpracovatel územního plánu při jeho zpracování řídil zásadami ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen “ZPF”), jak stanoví § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, dodržel postup při zpracování územně plánovací dokumentace (dále jen „UPD“), Jak je uvedeno v ustanovení § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, vydané k zákonu o ochraně ZPF (dále jen “vyhláška”), a tedy vyhodnotil předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond dle přílohy č. 3 k vyhlášce.

K ochraně ZPF bude sloužit zejména to, že zobrazení jednotlivých bonitačních půdně ekologických jednotek. Již od počátku prací na UPD umožní respektovat metodický pokyn MŽP Č. j. 00LP11067196 ze dne 1. 10. 1996, který stanoví, pro které účely lze odnímat zemědělskou půdu dle jejího zařazení do jednotlivých tříd ochrany.

Orgánem příslušným k vydání stanoviska k územně plánovací dokumentaci je dle ustanovení 17 a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu Krajský úřad.

zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

K předmětnému návrhu Územního plánu obce Oldřišov, z hlediska zákona o odpadech, pro účel veřejné projednání — vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, nemáme připomínek.

**zákona Č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:
Souhlasíme bez připomínek**

zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Požadujeme doplnit v kapitole na str. 16 „*Dešťová kanalizace*“, kde na konci je uvedeno: „*Územní plán v řešeném území respektuje stávající zařízení. Pro uvažovanou výstavbu je navrženo doplnění kanalizačních řadů*“ následující požadavek vyplývající z vodního zákona:

Při odkanalizování nové zástavby přednostně řešit vsakování srážkových vod na pozemcích stavebníků a napojení srážkových vod do dešťové kanalizace řešit přes retenční zařízení umístěná na pozemcích stavebníků.

zákona Č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů (dále jen „správní orgán“) podle ustanovení § 66 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a dále dle ustanovení § 1 a 2 zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností ve znění pozdějších předpisů a věcně příslušný podle ustanovení 47 odst. 1 písm. a) a 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona a místně příslušný podle 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), sděluje podle 154 lesního zákona

stanovisko

k návrhu Územního plánu Oldřišov, kterým upozorňuje na § 14 odst. 1 lesního zákona, podle kterého jsou pořizovatelé územně plánovací dokumentace povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními lesního zákona. Uvedení jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby.

Správní orgán kategoricky trvá na respektování stávajících pozemků určených k plnění funkcí lesa a jejich dosavadního vymezení v plochách lesních a požaduje neumisťování staveb a ploch pro stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa a ve vzdálenosti do 50-ti m od těchto pozemků s výjimkou ploch pro stavby ve veřejném zájmu. Správní orgán trvá na zapracování požadavku nepřipustnosti změn využití území v plochách lesních do regulativů této plochy. Správní orgán požaduje v Územním plánu Oldřišov zapracování návrhů na vymezení ploch pro případné zalesnění, tj. zejména stávajících neplodných půd, ostatních ploch aj., které souvisí s plochami lesními, či plochami přírodními a

krajinné zeleně, bezprostředně na ně navazují a mohou tak s nimi tvořit logický celek. Adekvátně tomu požadujeme upravit regulativy ploch přírodních a krajinné zeleně k jejich přípustnému využití na les, lesní pozemky.

Zohlednění stanovisek

Na základě stanovisek uplatněných v rámci veřejného projednání bylo do koordinačního výkresu doplněno zájmové území MO ČR, upraven požadavek na likvidaci dešťových odpadních vod v rozsahu, který lze řešit v územně plánovací dokumentaci, a také byly prověřeny lesní pozemky a do ploch lesních byl zahrnut pozemek parc. č. 675/17 a 675/18. V plochách přírodních je v hlavním využití funkce územního systému ekologické stability (lesní, luční...), plochy přírodní krajinné zeleně nejsou vymezeny. V tomto ohledu není potřebné ani účelné upravovat podmínky využití.

Na základě uplatněných připomínek, námitek a stanovisek byl návrh upraven a opakovaně veřejně projednán. Před veřejným projednáním bylo vyžádáno dle § 53 odst. 2 stavebního zákona stanovisko příslušného úřadu a stanovisko orgánu ochrany přírody. Krajský úřad, jako příslušný úřad a orgán ochrany ve svém stanovisku č. j. MSK 158175/2014 ze dne 18.12.2014 konstatoval, že není nutné ani potřebné upravit návrh posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí.

Stanoviska dotčených orgánů – opakované veřejné projednání

Návrh územního plánu Oldřišov byl opakovaně veřejně projednán dne 17.02.2015 v zasedací místnosti obecního úřadu obce Oldřišov. Veřejné projednání bylo řádně oznámeno. V rámci veřejného projednání byly jednotlivě obeslány dotčené orgány (zvýraznění značí uplatnění stanovisko, a to v termínu – nejpozději do 7 dnů od veřejného projednání tj. do: 24.02.2015):

- ⇒ Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (koordinované stanovisko), 28. října 117, 702 18 Ostrava
- ⇒ Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy IX, Českých legií 5, 702 00 Ostrava
- ⇒ Ministerstvo zemědělství ČR, Agentura pro zemědělství a venkov, Horní nám. 2, 746 57 Opava
- ⇒ Ministerstvo zemědělství ČR, Pozemkový úřad Opava, Horní nám. 2, 746 57 Opava
- ⇒ Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury, Oddělení územního plánu, Nábř. L. Svobody 12/1222, P. O. Box 9, 110 15 Praha 1
- ⇒ Ministerstvo obrany ČR, Tychonova 1, 160 01 Praha 6
- ⇒ Ministerstvo vnitra ČR, Nad Štolou 3, 117 34 Praha 4
- ⇒ Ministerstvo zahraničních věcí, Loretánské náměstí 101/5, 118 00 Praha 1
- ⇒ **Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Opava, Těšínská 39, 746 01 Opava – po termínu – NEPŘIHLÍŽÍ SE**
- ⇒ Obvodní báňský úřad, Veleslavinova 18, 728 03 Ostrava
- ⇒ Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, odbor hygieny obecné a komunální, oddělení územního plánování a hluku, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava
- ⇒ Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Praha 3
- ⇒ Státní energetická inspekce, Provozní 1, 722 00 Ostrava
- ⇒ Magistrát města Opava

1) Krajský úřad Moravskoslezského kraje

uplatnil v rámci opakovaného veřejného projednání koordinované stanovisko zahrnující požadavky, které plynou z působnosti krajského úřadu na základě jednotlivých právních předpisů, ve znění (dopis zn.: MSK 6977/2015 ze dne 12.02.2015 doručený 16.02.2015):

...k částem řešení návrhu územního plánu (ÚP) Oldřišov, které byly od veřejného jednání (konaného dne 11.8.2014) změněny, toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny. Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

V předmětném návrhu ÚP Oldřišov k opakovanému veřejnému projednání dle ust. § 52 odst. 3 platného stavebního zákona nedošlo oproti návrhu ÚP Oldřišov k veřejnému projednání ke změnám u silnic II. a III. třídy, a takto v souladu se svým předchozím stanoviskem z hlediska řešení silnic II. a III. třídy krajský úřad stanovisko opětne neuplatňuje.

Odůvodnění:

V návrhu ÚP Oldřišov k opakovanému veřejnému projednání dle ust. § 52 odst. 3 platného stavebního zákona nedošlo v koncepci dopravní infrastruktury/silniční dopravy k žádným změnám, nedojde k novému dotčení silnic II. a III. třídy, a tímto ve smyslu citovaného ustanovení stavebního

zákona a ve smyslu tohoto bodu zákona o pozemních komunikacích krajský úřad není dotčeným orgánem.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona o ochraně přírody a krajiny, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) tohoto zákona, krajský úřad souhlasí.

Odůvodnění:

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou dotčeny.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad posoudil podklady z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu daných zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, spočívající v úpravě dopravního koridoru a s předloženým souhlasí.

Odůvodnění:

Navrženým řešením nedochází k výraznému ovlivnění zájmů ochrany zemědělského půdního fondu, neboť faktický zábor zemědělské půdy se bude odvíjet od technického řešení vlastní liniové stavby a v daném podkladu je řešena pouze úprava vymezeného koridoru.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s návrhem ÚP Oldřišov.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

9/ zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Závěr

Krajský úřad posoudil části řešení návrhu ÚP, které byly od veřejného jednání (konaného dne 11.8.2014) změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Poučení

Proti tomuto koordinovanému stanovisku nelze podat odvolání

2) Ministerstvo životního prostředí

uplatnilo v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.:98/580/15,3129/ENV; ze dne 23.02.2015 doručený 24.02.2013):

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení o projednávání výše uvedeného návrhu.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k upravenému návrhu nemá žádné připomínky.

3) Ministerstvo obrany – Vojenská ubytovací a stavební správa

uplatnilo v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.:MOCR 2174-1/2015-6440 ze dne 05.02.2015 doručený 05.02.2014):

Ve smyslu § 175 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č.222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.

Ministerstvo obrany

*jednající Oddělení ochrany územních zájmů Odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité Sekce ekonomické a majetkové, jako věcně a místně příslušným ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., jehož jménem jedná referent společné státní správy a samosprávy oddělení ochrany územních zájmů Odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité Sekce ekonomické a majetkové MO Marie ŠLÉZAROVÁ na základě pověření ministra obrany čj. 2613/2014-1140 ze dne 5. ledna 2015 ve smyslu § 7, odst. 2 zákona č.219/2000 Sb.,
vydává stanovisko.*

Ministerstvo obrany k návrhu Územního plánu Oldřišov nemá připomínky. Zájmy a limity Ministerstva obrany byly zapracovány v souladu se stanoviskem č.j. 7696/2013-1383- ÚP-OL ze dne 13.12.2013.

4) Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje

uplatnil v rámci opakovaného veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.:HSOS-534-3/2015 ze dne 09.02.2015 doručený **25.02.2015 – PO TERMÍNU**):

*Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) a ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“), a dle ustanovení § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 15.1.2015. K této dokumentaci **vydává** v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 a § 95 zákona o požární ochraně a dále podle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **souhlasné koordinované závazné stanovisko.***

Odůvodnění

Projektová dokumentace je zpracována v souladu s požadavky ustanovení § 2 vyhlášky č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění vyhlášky č. 268/2011 Sb., a v souladu s ustanovením § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje neshledal žádné nedostatky, které by bránily vydání souhlasného koordinovaného závazného stanoviska.

Poučení

K případným změnám proti posouzené projektové dokumentaci je třeba vyžádat si nové závazné stanovisko z hlediska požární ochrany. Proti obsahu závazného stanoviska nelze podat samostatné odvolání.

5) Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje

uplatnila v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: S-KHSMS 1548/2015/OP/HOK ze dne 20.02.2015 doručený 23.02.2015):

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, posoudila podání Magistrátu města Opavy ze dne 14.1.2015 návrhu územního plánu Oldřišov.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2, písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., ve spojení s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko:

*S návrhem územního plánu Oldřišov **souhlasí** bez připomínek.*

Odůvodnění:

Na základě podání oznámení Magistrátu města Opavy ze dne 14.1.2015 o konání opakovaného veřejného projednání o návrhu územního plánu Oldřišov a výzvy k uplatnění stanovisek a připomínek posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví. V rámci veřejného projednání došlo k rozšíření koridoru silnice I/46, který je umístěn v dostatečné vzdálenosti od bytové zástavby a k drobným úpravám textu a grafiky, které se nedotýkají zájmů orgánu ochrany veřejného zdraví. K částem řešení, která byla od předchozího jednání změněna, nemá KHS připomínky.

6) Magistrát města Opavy

se v působnosti mimo stavební zákon vyjádřil formou stanoviska ve znění (dopis zn.: MMOP 6856/2015/ZIPR- ŠkM dne 06.02.2015 a zn.: MMOP 15615/2015/DOPR ze dne 06.02.2015):

Odbor životního prostředí Magistrátu města Opavy dává k podkladům opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP Oldřišov následující vyjádření zahrnující požadavky na ochranu dotčených zájmů ochrany životního prostředí, které hájí na základě

zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“):

S předmětným návrhem souhlasíme.

zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

K opakovanému veřejnému projednání návrhu Územního plánu Oldřišov, z pohledu zákona o opadech nemáme připomínek.

zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

S předmětným návrhem souhlasíme.

zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

S předmětným návrhem souhlasíme.

zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů (dále jen „správní orgán“) podle ustanovení § 66 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a dále dle ustanovení § 1 a 2 zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností ve znění pozdějších předpisů a věcně příslušný podle ustanovení 47 odst. 1 písm. a) a 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona a místně příslušný podle 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), sděluje podle 154 lesního zákona

stanovisko

k opakovanému veřejnému projednávání návrhu Územního plánu Oldřišov, kterým upozorňuje na § 14 odst. 1 lesního zákona, podle kterého jsou pořizovatelé územně plánovací dokumentace povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními lesního zákona. Uvedení jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby.

Správní orgán kategoricky trvá na respektování stávajících pozemků určených k plnění funkcí lesa a jejich dosavadního vymezení v plochách lesních a požaduje neumístování staveb a ploch pro stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa a ve vzdálenosti do 50-ti m od těchto pozemků s výjimkou ploch pro stavby ve veřejném zájmu. Správní orgán trvá na zapracování požadavku nepřipustnosti změn využití území v plochách lesních do regulativů této plochy. Správní orgán požaduje v Územním plánu Oldřišov zapracování návrhů na vymezení ploch pro případné zalesnění, tj. zejména stávajících neplodných půd, ostatních ploch aj., které souvisí s plochami lesními, či plochami přírodními a krajinné zeleně, bezprostředně na ně navazují a mohou tak s nimi tvořit logický celek. Adekvátně tomu požadujeme upravit regulativy ploch přírodních a krajinné zeleně k jejich přípustnému využití na les, lesní pozemky.

Magistrát města Opavy, odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad podle ustanovení § 40 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) a vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „prováděcí vyhláška), dále jako dotčený orgán dle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon“), posoudil žádost pořizovatele územního plánu ze dne 16. 1. 2015 k opakovanému návrhu Územního plánu Oldřišov.

Po zhodnocení souladu předložených podkladů a návrhů, Magistrát města Opavy, odbor dopravy v řízení podle § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 44 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích k opakovanému návrhu Územního plánu Oldřišov.

vydává souhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

Magistrát města Opavy odbor dopravy obdržel dne 16. 1. 2015 žádost Odboru hlavního architekta a ÚP, Magistrátu města Opavy jako pořizovatele návrhu územního plánu Oldřišov ve věci vydání stanoviska k částem řešení, které byly od veřejného projednání dne 11. 8. 2014 změněny. Po zhodnocení souladu předložených podkladů a návrhů, Magistrát města Opavy, odbor dopravy v řízení podle § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 44 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích k opakovanému návrhu Územního plánu Oldřišov vydal souhlasné stanovisko.

Územní plán je v souladu se zvláštními právními předpisy a stanovisky dotčených orgánů, které byly uplatněny v rámci společného jednání s dotčenými orgány.

POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU DLE STAVEBNÍHO ZÁKONA

Územní plán Oldřišov byl pořízen postupem dle stavebního zákona. Jednotlivé fáze pořízení:

Zastupitelstvo obce Oldřišov rozhodlo o pořízení územního plánu dle § 44 stavebního zákona z vlastního podnětu. Usnesení č. 4/8 ze dne 14.03.2011.

Obec požádala pořizovatele o pořízení územního plánu žádostí ze dne 15.03.2011. Zároveň byl pro spolupráci s pořizovatelem určen zastupitel pan ing. Petr Toman (starosta obce).

Na základě žádosti a doplňujících průzkumů a rozborů zpracoval pořizovatel s určeným zastupitelem návrh zadání. Návrh zadání byl veřejnosti k projednání doručen veřejnou vyhláškou ze dne 24.10.2012 pod zn.: MMOP 105325/2012/HAUP/VIL. Vyhláška byla vyvěšena na úřední desce pořizovatele a obce Oldřišov, zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup v termínu 31.10.2012 – 30.11.2012. V uvedeném termínu byl návrh zadání k nahlédnutí u pořizovatele i obecního úřadu Oldřišov. Návrh zadání byl současně k projednání doručen jednotlivě krajskému úřadu, dotčeným orgánům, sousedním obcím a obci Oldřišov. Navíc byl doručen dotčeným organizacím a správcům inženýrských sítí.

Na základě výsledků projednání (výsledky jsou přílohou schváleného zadání), byl návrh zadání upraven a předložen Zastupitelstvu obce Oldřišov ke schválení. Zastupitelstvo návrh zadání schválilo usnesením č. 17/8 ze dne 17.12.2012.

Pořizovatel na základě schváleného zadání zajistil zpracování návrhu územního plánu u vybraného zpracovatele Duplex s. r. o., architektonický ateliér, Českobratrská 12, 702 00 Ostrava. Zodpovědnou osobou zpracovatele je ing. arch. Dušan Rosypal. Zpracovatel byl vybrán obcí na základě výběrového řízení.

Společné jednání bylo jednotlivě oznámeno dotčeným orgánům dopisem zn.: MMOP 115588/2013/22258/2012/HAUP/VIL ze dne 30.10.2013, kdy oznámení bylo doručeno nejméně 15 dnů před dnem konání společného jednání. Společné jednání proběhlo dne 20.11.2013 v 9:00 hod. v prostorách Magistrátu města Opavy, kdy se společného jednání nezúčastnil žádný zástupce pozvaných. Veřejnosti byl návrh územního plánu doručen veřejnou vyhláškou zn.: MMOP 115609/2013/22258/2012/HAUP/VIL ze dne 30.10.2013 na úřední desce Obecního úřadu obce, úřední desce pořizovatele, v obou případech i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Dotčené orgány:

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje (koordinované stanovisko), 28. října 117, 702 18 Ostrava
- Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy IX, Českých legií 5, 702 00 Ostrava
- Ministerstvo zemědělství ČR, Těšnov 65/17, 110 00 Praha
- Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury, Oddělení územního plánu, Nábř. L. Svobody 12/1222, P. O. Box 9, 110 15 Praha 1
- Ministerstvo obrany ČR, Tychonova 1, 160 01 Praha 6
- Ministerstvo vnitra ČR, Nad Štolou 3, 117 34 Praha 4
- Ministerstvo zahraničních věcí, Loretské nám. 101/5, Praha
- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Opava, Těšínská 39, 746 01 Opava
- Obvodní báňský úřad, Veleslavínova 18, 728 03 Ostrava
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, odbor hygieny obecné a komunální, oddělení územního plánování a hluku, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava
- Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Praha 3
- Magistrát města Opava – mimo působnost stavebního zákona

Návrh územního plánu byl přístupný od okamžiku vyvěšení veřejné vyhlášky po celou dobu, kdy je možné uplatnit stanoviska, připomínky, a to fyzicky u pořizovatele a dále způsobem umožňujícím dálkový přístup na stránkách <http://www.opava-city.cz/uzemni-plan/projednavane>, tj. od 04.11.2013 do 20.12.2013, kdy tento den byl posledním pro uplatnění stanovisek a připomínek.

Po společném jednání byl návrh územního plánu společně se všemi uplatněnými stanovisky, připomínkami a podněty předán krajskému úřadu dopisem ze dne 16.12.2013 pod zn.: MMOP 132956/2013/622258/2012/HAUP, který byl doručen 23.12.2013. Krajský úřad vydal stanovisko ze dne 20.01.2014 pod zn.: ÚPS 35144/2013/Žeb, ve kterém shledal nedostatky z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy a souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Jednalo se o návaznost plynovodu ze sousední obce Služovice a dále ve vymezeném systému ekologické stability, který nebyl označen jako regionální a nadregionální v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Pořizovatel společně s pověřeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a na jejich základě zpracoval požadavky na úpravu návrhu územního plánu před veřejným projednáním. Požadavky byly předány zpracovateli.

Upravený návrh územního plánu byl opětovně zaslán krajskému úřadu k potvrzení odstranění nedostatků dopisem ze dne 15.05.2014 pod zn.: MMOP 56097/2014/22258/2012/HAUP, který byl doplněn dopisem ze dne 04.06.2014 pod zn.: MMOP 63656/2014/22258/2012/HAUP. Na základě těchto dopisů vydal krajský úřad navazující stanovisko, ve kterém konstatoval, že ze sledovaných zájmů neshledal nedostatky. Stanovisko bylo doručeno dopisem z dne 16.06.2014 pod zn.: ÚPS/35144/2013/Žeb.

Následně bylo o návrhu územního plánu zahájeno řízení a oznámen termín veřejného projednání.

Veřejné projednání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou zn. MMOP 76397/2014/22258/2012/HAUP ze dne 04.07.2014. Veřejná vyhláška byla vyvěšena po dobu min. 15 dnů na úřední desce pořizovatele a úřední desce obecního úřadu obce Oldřišov, v obou případech i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Termín veřejného projednání byl stanoven na 11.08.2014 v 16:00 hod. v zasedací místnosti obecního úřadu obce Oldřišov. Součástí vyhlášky bylo poučení o možnosti podat námítky a připomínky včetně souvisejících lhůt. Do návrhu územního plánu bylo umožněno nahlížet v termínu 09.07.2014 – 18.08.2014 u pořizovatele a způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách <http://www.opava-city.cz/uzemni-plan/projednavane>. Veřejné projednání bylo jednotlivě oznámeno dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a obci Oldřišov dopisem zn. MMOP 76403/2014/22258/2012/HAUP ze dne 04.07.2014 s poučením, že uplatňují stanovisko k věci, které byly od společného jednání měněny, k jiným věcem v případě, že došlo ke změně rozhodných skutečností, na jejichž základě bylo vydáno jejich dřívější stanovisko.

Dotčené orgány:

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje (koordinované stanovisko), 28. října 117, 702 18 Ostrava
- Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy IX, Českých legií 5, 702 00 Ostrava
- Ministerstvo zemědělství ČR, Těšnov 65/17, 110 00 Praha
- Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury, Oddělení územního plánu, Nábř. L. Svobody 12/1222, P. O. Box 9, 110 15 Praha 1
- Ministerstvo obrany ČR, Tychonova 1, 160 01 Praha 6
- Ministerstvo vnitra ČR, Nad Štolou 3, 117 34 Praha 4
- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Opava, Těšínská 39, 746 01 Opava
- Obvodní báňský úřad, Veleslavínova 18, 728 03 Ostrava
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, odbor hygieny obecné a komunální, oddělení územního plánování a hluku, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava
- Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Praha 3
- Magistrát města Opava – mimo působnost stavebního zákona

Ze strany dotčených orgánů uplatnil své stanovisko Krajský úřad formou koordinovaného stanoviska, Ministerstvo obrany, Hasičský záchranný sbor, Krajská hygienická stanice a Magistrát města Opava. Ve většině případů se jednalo o kladná stanoviska bez podmínek. Znění stanovisek včetně zohlednění je součástí kapitoly C1.4. Ze strany sousedních obcí nebylo uplatněno žádné podání.

Veřejné projednání proběhlo za účasti pořizovatele, zpracovatele, pověřeného zastupitele a veřejnosti. Z průběhu veřejného projednání byl pořízen písemný záznam.

V rámci veřejného projednání byly uplatněny námitky i připomínky. Jejich výpis je součástí „rozhodnutí o námitkách“ a „vyhodnocení připomínek“.

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání byl zpracován návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek. Tento byl zaslán dotčeným orgánům dopisem zn. MMOP 117305/2014/22258/2012/HAUP ze dne 20.10.2014 k uplatnění stanoviska.

Dotčené orgány:

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, 28. října 117, 702 18 Ostrava
 - odbor životního prostředí
 - odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury
- Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy IX, Českých legií 5, 702 00 Ostrava
- Ministerstvo zemědělství ČR, Těšnov 65/17, 110 00 Praha
- Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury, Oddělení územního plánu, Nábř. L. Svobody 12/1222, P. O. Box 9, 110 15 Praha 1
- Ministerstvo obrany ČR, Tychonova 1, 160 01 Praha 6
- Ministerstvo vnitra ČR, Nad Štolou 3, 117 34 Praha 4
- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Opava, Těšínská 39, 746 01 Opava
- Obvodní báňský úřad, Veleslavínova 18, 728 03 Ostrava
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, odbor hygieny obecné a komunální, oddělení územního plánování a hluku, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava
- Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Praha
- Státní energetická inspekce, Provozní 1, Ostrava
- Magistrát města Opava – mimo působnost stavebního zákona

Ze strany dotčených orgánů uplatnil své stanovisko Krajský úřad formou koordinovaného stanoviska, kdy konstatoval dotčenost pouze z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, Ministerstvo dopravy, Krajská hygienická stanice. Ve všech případech se jednalo o kladná stanoviska a s předloženými návrhy souhlasily. Ostatní obeslané dotčené orgány v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona souhlasily neuplatněním stanoviska.

Jelikož na základě vyhodnocení veřejného projednání a zpracovaných návrhů rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek bylo potřebné návrh územního plánu upravit a v souladu s ustálenou judikaturou se jedná o podstatnou úpravu, bylo po příslušném orgánu v souladu § 53 odst. 2 stavebního zákona vyžádáno stanovisko, zda mají být úpravy posouzeny z hlediska vlivů na životní prostředí. Příslušný orgán neuplatnil požadavek na posouzení úpravy z hlediska vlivů na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje zn. ŽPZ/33066/2014/MaD ze dne 18.12.2014 doručené dne 18.12.2014).

Opakované veřejné projednání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou zn. MMOP 5365/2015/22258/2012/HAUP ze dne 14.01.2015. Veřejná vyhláška byla vyvěšena po dobu min. 15 dnů na úřední desce pořizovatele a úřední desce obecního úřadu obce Oldřišov, v obou případech i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Termín veřejného projednání byl stanoven na 17.02.2015 v 16:00 hod. v zasedací místnosti obecního úřadu obce Oldřišov. Součástí vyhlášky bylo poučení o možnosti podat námitky a připomínky včetně souvisejících lhůt. Do návrhu územního plánu bylo

umožněno nahlížet v termínu 16.01.2014 – 24.02.2015 u pořizovatele a způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách <http://www.opava-city.cz/uzemni-plan/projednavane>. Veřejné projednání bylo jednotlivě oznámeno dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a obci Oldřišov dopisem zn. MMOP 5421/2015/22258/2012/HAUP ze dne 14.01.2015 s poučením, že uplatňují stanovisko k věcem, které byly od společného jednání měněny, k jiným věcem v případě, že došlo ke změně rozhodných skutečností, na jejichž základě bylo vydáno jejich dřívější stanovisko.

Dotčené orgány:

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje (koordinované stanovisko), 28. října 117, 702 18 Ostrava
- Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy IX, Českých legií 5, 702 00 Ostrava
- Ministerstvo zemědělství ČR, Těšnov 65/17, 110 00 Praha
- Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury, Oddělení územního plánu, Nábř. L. Svobody 12/1222, P. O. Box 9, 110 15 Praha 1
- Ministerstvo obrany ČR, Tychonova 1, 160 01 Praha 6
- Ministerstvo vnitra ČR, Nad Štolou 3, 117 34 Praha 4
- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Opava, Těšínská 39, 746 01 Opava
- Obvodní báňský úřad, Veleslavínova 18, 728 03 Ostrava
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, odbor hygieny obecné a komunální, oddělení územního plánování a hluku, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava
- Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Praha 3
- Státní energetická inspekce, Provozní 1, Ostrava
- Magistrát města Opava – mimo působnost stavebního zákona

Ze strany dotčených orgánů uplatnil své stanovisko Krajský úřad formou koordinovaného stanoviska, Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo obrany, Hasičský záchranný sbor, Krajská hygienická stanice a Magistrát města Opava. Ve všech případech se jednalo o kladná stanoviska bez podmínek. Znění stanovisek včetně zohlednění je součástí kapitoly C1.4. Ze strany sousedních obcí nebylo uplatněno žádné podání.

Opakované veřejné projednání proběhlo za účasti pořizovatele, pověřeného zastupitele. Z průběhu veřejného projednání byl pořízen písemný záznam. V rámci opakovaného veřejného projednání bylo uplatněno souhlasné vyjádření Ředitelství silnic a dálnic. Jeho výpis je součástí „vyhodnocení připomínek“.

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání byl doplněn návrh vyhodnocení připomínek o zasloupanou písemnost Ředitelství silnic a dálnic.

Takto projednaný návrh územního plánu včetně návrhu rozhodnutí o námitkách a připomínkách byl dopisem zn.: MMOP 22363/2015/22258/2012/HAUP ze dne 24.02.2015 předán obci Oldřišov předložen zastupitelstvu obce Oldřišov.

Zastupitelstvo obce Oldřišov na svém zasedání dne 26.02.2015 nejprve rozhodlo o námitkách a vyhodnocení uplatněných připomínek schválením předložených a projednaných návrhů – rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek. Následně ověřilo v souladu s § 54 odst. 2 stavebního zákona předložený návrh územního plánu a poté ve formě opatření obecné povahy tento návrh vydalo.

Územní plán nabyl účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky oznamující jeho vydání na úřední desce správního orgánu, který opatření vydal. Po dobu vyvěšení veřejné vyhlášky bylo vydané opatření (Územní plán Oldřišov) k nahlédnutí u pořizovatele, obce Oldřišov a na webových stránkách <http://www.opava-city.cz/cs/podnikatel-rozvoj-mesta-uzemni-planu/uzemni-planu-projednavane>. Územní plán byl opatřen záznamem o účinnosti.

Územní plán byl pořízen postupem dle stavebního zákona.

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

V rámci veřejného projednání konaného dne 11. 8. 2014, kdy termín byl oznámen veřejnou vyhláškou ze dne 4. 7. 2014 pod zn.: MMOP 76403/2014/22258/2012/HAUP/VIL vyvěšením na úřední desce pořizovatele a obecního úřadu Oldřišov, bylo možné ze strany vlastníků pozemku a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněného investora nebo zástupce veřejnosti podat námitky ve lhůtě nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tedy do 18. 8. 2014. V této lhůtě byla uplatněna jedna námitka, kterou uplatnilo Ředitelství silnic a dálnic, jako oprávněný investor dopisem zn. 002320/11300/2014 ze dne 1. 8. 2014 doručený dne 4. 8. 2014.

Zastupitelstvo obce Oldřišov o podané námitce rozhodlo v souladu s § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů na svém zasedání dne 26.02.2015 usnesením č. 5 bod 2., tak, jak je uvedeno následovně:

Znění námitky

Na základě oznámení o veřejném projednání návrhu Územního plánu Oldřišov vznášíme jako oprávněný investor podle stavebního zákona 52 odst. 2 následující námitku:

Vymezit koridor pro přeložku silnice I/46 v šíři 100 m od osy přeložky na obě strany.

Odůvodnění:

Ke společnému jednání o návrhu předmětného územního plánu Oldřišov jsme se vyjádřili spisem číslo 003435/11300/2013 ze dne 21. listopadu 2013. V tomto vyjádření jsme požadovali vymezit koridor pro umístění veřejně prospěšné stavby D51 pro záměr přeložky silnice I/46 v šíři 100 m od osy silnice na obě strany. Vzhledem k tomu, že pro tuto přeložku v severozápadním obchvatu Služovic není zpracována podrobnější technická dokumentace, **nesouhlasíme v místech slušovického lesíka se zúžením koridoru na šíři 50 m od osy přeložky na obě strany. Požadujeme i v těchto místech koridor vymezit na šíři 100 m od osy budoucí přeložky na obě strany.**

Dále jako majetkový správce silnic I. třídy a dálnic vznášíme k předmětnému návrhu ÚP podle stavebního zákona 52 odst. 3 následující připomínku:

Upozorňujeme, že návrh koridoru T-ZD-006 pro umístění plynovodu Služovice — Oldřišov se nachází v těsné blízkosti silnice 1/46 a tudíž i v ochranném pásmu této silnice (dle 30 Zákona č. 13/1997 Sb.). Požadujeme, aby samotný návrh tohoto plynovodu byl před vlastní realizací nejprve projednán s RSD ČR, Odborem přípravy staveb Brno, Odd. technické přípravy.

Obecně upozorňujeme, že všechny návrhové plochy s přípustnou funkcí bydlení a návrhové plochy pro tělovýchovu a sport, které se nacházejí v blízkosti silnice I. třídy, tedy i mimo její ochranné pásmo (např. v souvisle zastavěném území nebo v místech vzdálených již mimo ochranné pásmo silnice, ale u kterých je předpoklad, že budou zasaženy vlivy z provozu dopravy, atd.), musí být v textové části ÚPD uvedeny jako podmíněně přípustné z hlediska splnění hygienických limitů z vlivů provozu dopravy. Tyto plochy musí být v následném stavebním řízení posouzeny z hlediska vlivů z provozu dopravy (zejména hlukem a vibracemi) na výhledové období 30 let, tzn., je třeba zajistit, aby nebyly překročeny hygienické limity, vyplývající z Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. v platném znění. Upozorňujeme také, že uvedené posouzení, příp. požadavky na ochranná zařízení na zmírnění negativních vlivů z provozu dopravy vůči objektům umístovaným v těchto plochách nebudou pořizovány, resp. realizovány na náklady RSD ČR — majetkového správce silnic I. třídy a dálnic.

Dále upozorňujeme, že veškeré návrhové plochy a jejich připojení k silniční síti musí být vymezeny v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., kterou se provádí Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), zejména 20, a dle vyhlášky Č. 104/1997 Sb., zejména 11 a 12,

kterou se provádí Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Souhlas RSD ČR s navrhovaným funkčním využitím ploch není současně souhlasem s komunikačním připojením k silnicím I. třídy. Úpravy stávajících připojení a návrhy nových připojení k silnicím I. třídy musí být projednány s ŘSD ČR, Odborem přípravy staveb Brno, Odd. technické přípravy.

Rozhodnutí o námitce:

Zastupitelstvo obce námitce vyhovuje v části týkající se šíře koridoru.

Odůvodnění

Ředitelství silnic a dálnic ČR již při postupu dle § 50 odst. 3 stavebního zákona, kdy se návrh územního plánu doručuje veřejnou vyhláškou, uplatnila připomínku k vymezenému koridoru pro přeložku silnice I/46. Na základě zohlednění této připomínky byl návrh územního plánu upraven pro veřejné projednání, kdy byl koridor ve své šíři upraven na požadovaných 100 m na každou stranu od osy přeložky. Výjimkou je úsek na hranici s obcí Služovice. V tomto místě se v extenzivně využívané zemědělské krajině nachází plocha lesní, která je za daných okolností cenným krajinným prvkem v území. Koridor pro přeložku I/46 vymezený v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje je navržen v šíři 200 m na každou stranu od osy přeložky a zahrnuje v sobě celou lesní plochu, nelze tedy upřesněnou trasu vymezit mimo tento porost. V souladu s § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje. Zásady v tomto konkrétním případě nestanovily podmínky, kterými je nutné se při zpřesnění řídit. V tomto případě se územní plán snažil s ohledem na specifické podmínky území zpřesnit koridor pro přeložku silnice I/46 tak, aby zajistil nejen rozvoj dopravní infrastruktury, ale zároveň chránil a rozvíjel přírodní hodnoty území. V souladu s cíli územního plánování právě chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života a s ohledem na potenciál rozvoje území vymezil koridor pro přeložku silnice I/46 v přiměřené míře. Samotný koridor je veden v ose vymezené v zásadách a jeho šíře byla stanoven v tomto místě dle stanovené šíře ochranného pásma silnice I. třídy. Současně územní plán zajišťuje koordinaci území s ohledem na širší územní vztahy, kdy vymezený koridor navazuje na trasu přeložky vymezenou v územně plánovací dokumentaci obce Služovice, kde je přeložka řešena ve stejné šíři. Návrh zúženého koridoru dále vycházel ze zpracované studie proveditelnosti přeložky silnice I/46 zpracované v roce 2002 firmou Dopravoprojekt Ostrava s. r. o., kde byla prověřena trasa vedení včetně křížení s biokoridorem. Takto upravená trasa byla veřejně projednána, kde k této části ŘSD ČR jako oprávněný investor uplatnilo námitku.

Ředitelství silnic a dálnic svou námitku zdůvodňuje neexistencí podrobnější dokumentace upřesňující trasu bez dalšího. Přeložka silnice I/46 již byla vymezena v Plánu velkého územního celku obce s rozšířenou působností Opava schváleném dne 6. 2. 2003. Trasa přeložky byla přebrána do územních plánů dotčených obcí a vycházel z ní i návrh zásad územního rozvoje, kde byl vymezen koridor v šíři 400 m.

V místě zúženého koridoru územní plán nenavrhuje žádné rozvojové záměry a s ohledem na polohu koridoru ze ZÚR MSK, kdy je dotčena celá lesní plocha, lze pro dostatečné zajištění realizace záměru vymezit i v této části koridor v šíři 200 m za předpokladu koordinace s biokoridorem.

Návrh územního plánu byl projednán s krajským úřadem jak z hlediska souladu se zásadami územního rozvoje, tak i koordinace území s ohledem na širší vztahy, kdy krajský úřad konstatoval soulad, zároveň však upozornil, že navržená šíře koridoru 100 m může být při následné realizaci záměru možnou komplikací. I s přihlédnutím k tomuto stanovisku bylo námitce v této části vyhověno.

Návrh koridoru územní plán řeší v souladu s cíli a úkoly územního plánování, kdy koordinuje výstavbu a jiné činnosti v území, ale zároveň chrání přírodní hodnoty v návaznosti na udržitelný rozvoj území v podobě podpory dopravní infrastruktury, proto se zajištěním záměru přeložky bude

zároveň při návrhu řešení střet s biokoridorem vhodným způsobem, který zajistí funkčnost tohoto kříženého biokoridoru.



Obr. Pohled na lesní plochy v zemědělsky obhospodařované krajině – silnice I/46 ve směru Služovice

Zastupitelstvo obce námitce v ostatních částech nevyhovuje.

Odůvodnění

Ačkoliv je další znění námítky oprávněného investora uvedeno v odůvodnění a nazváno jako připomínka, je tato část vyhodnocena jako námitka a nikoliv dle názvu jako připomínka. § 52 odst. 2 stavebního zákona taxativně vymezuje okruh osob, které jsou oprávněny podat námitku. Pokud tedy námitku vnesla osoba vymezena tímto ustanovením a v oprávněném zájmu, nelze jí dále dělit dle jednotlivých částí na námítky a připomínky, ale je považována za námitku v celém rozsahu. Tento postup vyplývá i z judikatury Nejvyššího správního soudu, jmenovitě z rozsudku č. 1 Ao 1/2009 – 185 a dříve v rozsudku č. 2 Ao 1/2008-51. Z uvedené judikatury a taxativního vymezení oprávněných osob ve stavebním zákoně se při vyhodnocení výhrad k návrhu opatření obecné povahy vychází z toho, kdo výhrady vnesl a nikoliv dle kvality nebo obsahových náležitostí. V tomto případě je ŘSD ČR jako oprávněný investor, který je v § 52 odst. 2 stavebního zákona mezi osobami, které mohou podat námítky, a takto je k celému podání přístupováno. V tomto případě nepřísluší správnímu orgánu polemizovat nad rámec zákona a je povinen v souladu se zákonem umožnit dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy.

Další část námítky, nazvané jako připomínka, týkající se navrženého koridoru T-ZD-006 pro plynovod Služovice – Oldřišov. V tomto případě se vztahuje k majetku (silnice I/46) a jeho ochranného pásma, které je ve vlastnictví ČR a ŘSD ČR je organizační složkou státu pověřenou ke správě tohoto majetku. Nelze tedy mít pochyb, že je tato část námítky podána oprávněným investorem v oprávněném zájmu. ŘSD ČR zde má výhrady k návrhu umístění plynovodu v ochranném pásmu silnice I/46 a požaduje samotný návrh před realizací projednat opět s ŘSD ČR. Návrh koridoru vychází ze zajištění koordinace a návaznosti na územně plánovací dokumentaci obce Služovice v souladu s požadavkem Krajského úřadu, který v rámci postupu dle § 50 Odst. 7 stavebního zákona uplatnil dopisem č. j. MSK 177112/2013. Samotný koridor je veden mimo samotné těleso komunikace i pomocné silniční pozemky, kdy návrhem je dotčeno pouze ochranné pásmo silnice. Řešení samotné realizace včetně stanovení podmínek na projednání realizace s ŘSD ČR je nad rámec a podrobnost územního plánu. Územní plán rozvíjí a zpřesňuje cíle a úkoly územního plánování a nemůže stanovovat procesní podmínky a řešit jednotlivé záměry ve fázi realizace. V územním plánu je tedy pouze zajištěna možnost realizace předmětného záměru, avšak není řešen již konkrétní návrh záměru. Umístění

stavby je již úkolem územního řízení, pro jehož účely je zpracována již konkrétní projektová dokumentace, která je v tomto procesu projednána s vymezeným okruhem dotčených osob. V této části je námitka bezpředmětná, to však neznamená, že v následných řízeních, které jsou k tomu určeny, může ŘSD ČR, jako oprávněný investor, hájit své sledované zájmy a tak projednat samotný návrh plynovodu před jeho realizací.

Dále ŘSD ČR upozorňuje na podmíněnost využití ploch bydlení a pro sport a rekreaci v blízkosti silnice I. třídy z hlediska řešení vlivu hluku. Jednak neuvádí, co je považováno za „nacházející se v blízkosti“, jelikož silnice I/46 je od nejbližší zástavby vzdálena cca 1,5 km a dále požaduje v následných řízeních posouzení staveb. S ohledem na skutečnost, že návrhové plochy bydlení a pro sport a rekreaci jsou od silnice I. třídy v dostatečné vzdálenosti. Žádná z návrhových ploch není s ohledem na územní vztahy touto částí námítky dotčena a ani oprávněná osoba tuto dotčenost neuvádí konkrétně. Tato část námítky je tedy pouze obecným konstatováním bez přímého vztahu k projednávanému návrhu opatření obecné povahy a tím je nedůvodná.

Poslední část námítky je opět nedůvodná. Uvedené předpisy řeší umístění, napojení a další řešení samotných pozemků. Územní plán řeší území v plochách. Řešení jednotlivých pozemků je nad rámec podrobností územního plánu včetně konkrétního řešení jejich napojení na silniční síť. Tyto záležitosti jsou opět předmětem navazujících řízení, zejména územního řízení, kde může ŘSD ČR, jako oprávněný investor, hájit své sledované zájmy a tak projednat samotné návrhy napojení jednotlivých ploch a pozemků na silnice I. třídy již v jejich konkrétní podobě v řízení tomu určenému. Územní plán v souladu se zněním § 43 odst. 3 stavebního zákona nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí a nemůže obsahovat ani procesní podmínky podmiňující využití území. Tato část námítky je tedy pouze obecným konstatováním bez přímého vztahu k projednávanému návrhu opatření obecné povahy a tím je nedůvodná.

V rámci opakovaného veřejného projednání, které se konalo dne 17.02.2015 na obecním úřadu obce Oldřišov, zaslalo Ředitelství silnic a dálnic ČR dopisem zn.: 003883/11300/2015 ze dne 10.02.2015 souhlasilo se zněním návrhu územního plánu, který byl opakovaně veřejně projednán právě na základě akceptování jimi dříve uplatněné námítky.

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Připomínky k návrhu mohly být uplatněny jednak dle § 50 odst. 3 stavebního zákona ve fázi společného jednání a následně pak v rámci veřejného projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona. Obě dvě možnosti byly oznámeny veřejnou vyhláškou

ze dne 30.10.2013 zn.: MMOP 115609/2013/22258/2012/HAUP/VIL a vyhláškou

ze dne 4. 7. 2014 zn.: MMOP 76403/2014/22258/2012/HAUP/VIL, které byly vyvěšeny fyzicky na úřední desce pořizovatele a Obecního úřadu obce Oldřišov po dobu min. 15 dnů, zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup. Současně byly obě možnosti společně s dotčenými orgány jednotlivě oznámeny dalším organizacím podílejícím se na ochraně veřejných zájmů a známým správcům technické a dopravní infrastruktury, kdy jejich uplatnění podání jsou vyhodnocena jako připomínky.

Zastupitelstvo obce Oldřišov schválilo návrh vyhodnocení připomínek na svém zasedání dne 26.02.2015 usnesením č. 5 bod 2.

Připomínky uplatněné podle § 50 odst. 3 stavebního zákona (termín do 20.12.2013)

Jednotlivě bylo jednání o návrhu územního plánu a možnosti uplatnit připomínky oznámeno následujícím adresátům, kdy uplatněné připomínky včetně jejich vyhodnocení zastupitelstvem obce Oldřišov jsou uvedeny následovně:

- ⇒ Povodí Odry, s. p., Varenská 49, 701 26 Ostrava
- ⇒ Ředitelství silnic a dálnic ČR, závod Brno, Šumavská 33, 659 77 Brno
- ⇒ **Národní památkový ústav v Ostravě, Korejská 12, 702 00 Ostrava – po termínu**
- ⇒ Lesy ČR, s. p., lesní správa Opava, Stará silnice 4, 746 01 Opava
- ⇒ Česká geologická služba, Klárov 3, 118 21 Praha 1
- ⇒ Policie ČR, Správa SM kraje, odbor spojovací a výpočetní techniky, 30. dubna 24, 728 99 Ostrava
- ⇒ Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a. s., 28. října 169, 709 45 Ostrava
- ⇒ ČEZ, a. s., Duhová 1444/2, 140 53 Praha 4
- ⇒ ČEZ Distribuce, Teplická 874/8, 405 02 Děčín
- ⇒ RWE, a. s., Plynární 2748/6, 702 72 Ostrava

1) Povodí Odry, s. p. (dopis zn.: 15685/9231/0.613/2013 ze dne 10.12.2013 doručený dne 19.12.2013) nemá proti návrhu ÚP námitek.

Vyhodnocení

Zastupitelstvo obce bere na vědomí.

2) Ředitelství silnic a dálnic (dopis zn.: 003435/11300/2013 ze dne 21.11.2013 doručený dne 25.11.2013)

S ohledem na stav připravenosti přeložky silnice I/46 požaduje v ÚPD vymezit koridor pro tuto přeložku v šíři min. 100 m na každou stranu od osy komunikace. Dále požaduje v grafické části, koordinačním výkrese, zakreslit ochranné pásmo silnice I. Třídy I/46 K přeložce místní komunikace má následující:

- v textu chybně označena silnice III. Třídy
- návrh průsečné křižovatky na silnici I/46 je nutné nejprve dojednat
- návrh křižovatky musí splňovat veškeré technické parametry pro umístění křižovatky na silnici I. Třídy, dle ČSN 73 6110 a ČSN 73 6102.

- dále je nutné část stávající místní komunikace, která bude nahrazena její přeložkou, rekultivovat a zrušit připojení na silnici I/46.

Vyhodnocení

Zastupitelstvo obce akceptuje připomínky. Chybné označení silnice III. třídy se v odůvodnění upravilo. Jedná se o skutečnost bez vlivu na řešení územního plánu. Z návrhu se vypustila část přeložky místní komunikace a tím není potřebné řešit průsečnou křižovatku se silnicí I. třídy č. I/46 včetně jejího technického řešení, které je však nad rámec podrobnosti územního plánu a dle § 43 odst. 3 stavebního zákona nesmějí být v územním plánu obsaženy. Zároveň odpadá řešení rekultivace přeložené části místní komunikace.

Požadavek na rozšíření koridoru pro přeložku byl prověřen a došlo k rozšíření koridoru na šíři 100 m na každou stranu od osy přeložky. Viz rozhodnutí o námitce ŘSD ČR uplatněné v rámci veřejného projednání.

3) Národní památkový ústav (dopis zn.: NPÚ-381/84428/2013 ze dne 18.12.2013 doručený 02.01.2014)

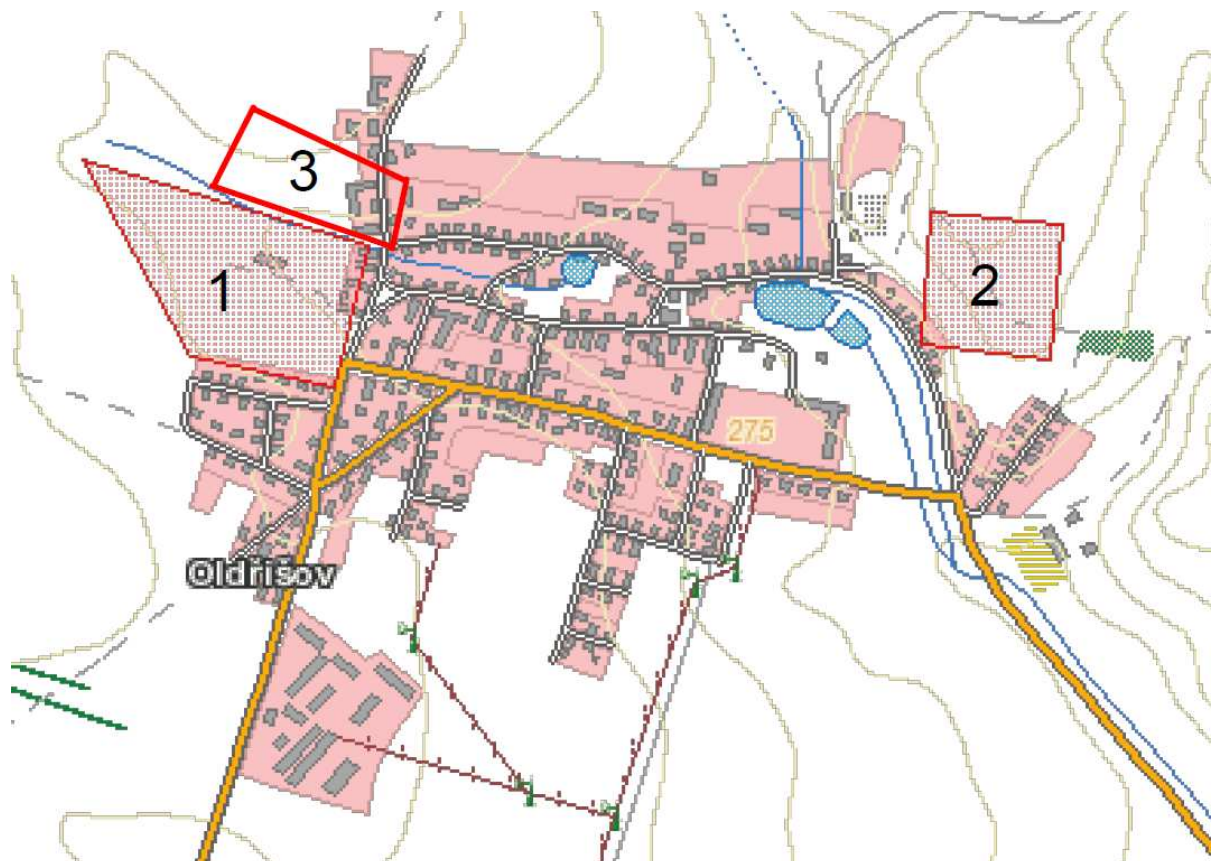
se vyjádřil, že posuzovaný návrh územního plánu se dotýká zájmů památkové péče, zároveň však s tímto návrhem a jeho vyhodnocením vlivů souhlasí za předpokladu doplnění do textu:

Z hlediska archeologické památkové péče požadujeme do Odůvodnění ÚP zpracovat následující text: *Celé správní území města je územím s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů*“.

Odůvodnění:

Na k.ú. a evidujeme ve Státním archeologickém seznamu (SAS) několik archeologických lokalit. Pod evidenčním číslem SAS 15-32-10/4 (na mapové příloze č. 1) se nachází lokalita Na Pilštské cestě. Jedná se o 4500leté sídliště zkoumané od roku 2006 při výstavbě infrastruktury pro rodinné domky a pak při následné výstavbě těchto rodinných domů. Pod evidenčním číslem SAS 15-32-10/3 (na mapové příloze č. 2) je známa lokalita „pískovna“, která byla zjištěna už v roce 1958, kdy zde byly zjištěny objekty patřící kultuře lužických popelnicových polí. Na mapové příloze označená lokalita 3 (zatím ještě neevidovaná v SAS) byla zjištěna na jaře roku 2013, kdy zde při výstavbě dvou rodinných domků bylo zjištěno sídliště s nálezy z doby římské a časného středověku. Lokality evidované v SAS náleží ke kulturním hodnotám řešeného území chráněných zákonem č. 20/1987 Sb. V platném znění a zákonem č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Požadavek na doplnění textové části ÚP je v souladu s bodem f) přílohy č. 7 k vyhlášce 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Upozorňujeme, že celé dotčené území je územím s archeologickými nálezy. V případě stavební činnosti je nutné dle ustanovení odst. 2, § 22, zákona č. 20/1987 Sb. O státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ohlásit písemně s dostatečným časovým předstihem zahájení výkopových prací Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, Královopolská 147, 612 00 Brno a následně umožnit Akademii věd ČR nebo některé jiné oprávněné organizaci provedení záchranného archeologického výzkumu. Obdobně je třeba postupovat, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.



Vyhodnocení

Zastupitelstvo obce akceptuje připomínku z části. Územně plánovací dokumentace nemůže suplovat jiné dokumenty. V rámci odůvodnění jsou zohledněna vymezená a v seznamu uvedená území s archeologickými nálezy včetně zákresu. Území s označením č. 1 je již plně připraveno k zástavbě rodinnými domy a takto využito již z 80 %. Evidované území tedy již nemá vliv na samostatný návrh, jelikož je z velké části přebráno jako zastavěné území. Území č. 2 a 3 jsou mimo zastavitelné a rozvojové plochy, nemají tedy vliv na samotný návrh. Co se týká oznamovací povinnosti, jedná se o povinnost na základě zákona o památkové péči, a tedy nenáleží do působnosti územně plánovací dokumentace, navíc z § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o památkové péči, není zřejmé a odvoditelné, že celé správní území obce je územím s archeologickými nálezy. V souladu s § 23b téhož zákona slouží jako podklad pro oznamovací povinnost plány území s archeologickými nálezy vydané krajem, které však pro území obce nebyly vydány. Na obec nemůžou být delegovány povinnosti jiných správních orgánů a požadováno jejich řešení v územně plánovací dokumentaci obce.

Připomínka byla podána po termínu a jako k takové se již ze zákona nepřihlíží. Jelikož však obsah připomínky mohl mít vliv na věcné řešení návrhu územního plánu a je v působnosti zákona o památkové péči, byly záležitosti v míře požadavků zákona o památkové péči zohledněny.

- 4) Lesy ČR** (dopis zn.: LČR/106000799/2013 ze dne 28.11.2013 doručený dne 2.12.2013) mají připomínky k navrhované dopravní plochy a vedení infrastruktury. Ve zcela evidentně velmi slabě zalesněném území katastru se dle našeho názoru jedná o velký luxus, kdy je plánována nová komunikace mimo obce Služovice, přes lesní pozemek s lesním porostem č. 507B a kdy se zabírá další velká plocha lesa. Z tohoto hlediska nesouhlasíme s takto navrženým územním plánem a žádáme o úpravu tak aby nová komunikace vedla mimo lesní pozemky, jak ukládá zákon o lesích.

Vyhodnocení

Zastupitelstvo obce neakceptuje připomínku. Trasa koridoru pro přeložku silnice I/46 je záměrem převzatým ze ZÚR. Obec je povinna záměry ze ZÚR převzít a upřesnit ve své územně plánovací dokumentaci. Zároveň připomínky k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje, se nepřihlíží (§ 52 odst. 4 stavebního zákona).

- 5) **Česká geologická služba** (dopis zn.: ČGS-441/13/1725*SOG-441/631/2013 ze dne 12.12.2013 doručený 12.12.2013)
nemá k návrhu žádné připomínky. V připomínce uvádí formální doporučení, kdy v odůvodnění je použito zastaralé označení a doporučuje slova „sv. torton“ opravit na „baden“.

Vyhodnocení

Zastupitelstvo obce bere na vědomí. Nejedná se o záležitost mající vliv na samotné řešení územního plánu.

- 6) **Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava** (dopis zn.: 9773/V014042/2013/PA ze dne 29.11.2013 doručený 05.12.2013)

Stanovisko SmVaK Ostrava as. k navrženým plochám:

Upozorňujeme, že navrženou plochou ZI-009 (okrajem pozemku) prochází rozváděcí vodovodní řad DN 150 PVC a navrženou plochou ZI-01 O (středem pozemku) prochází přívodní vodovodní řad DN 150 PVC — viz orientační zákres. Při umístění budoucí zástavby je nutno respektovat „Obecné podmínky“ uvedené ve výše citovaném stanovisku.

Návrh zásobování pitnou vodou:

V předloženém územním plánu je popsán stávající způsob zásobování vodou, je proveden výpočet potřeby pitné vody a požární vody a posouzení velikosti vodojemu. V místech uvažované zástavby jsou navrženy vodovodní řady dimenze DN 80-100 v celkové délce 2,1 km.

Připomínky k předloženému návrhu

V předloženém územním plánu obce „Odůvodnění — textová část“ jsou některé údaje mylně uvedeny. Pro upřesnění uvádíme, že:

- 1) Text prvního odstavce (nutno opravit s níže uvedeným)
 - jedná se o SV „Hněvošice — Služovice — Vrbka“ úpravna vody (odkyselovací stanice)
 - napojení je přes věžový vodojem 200 m³ - současná vydatnost jímacího území vrtů činí 5,7 l/s v Q a 15 l/s v Q_m
- 2) Ve druhém odstavci jsou použity zastaralé údaje (r. 2000) o spotřebách vody a délce řadů, které navíc nesouhlasí s údaji z výkaznictví SmVaK Ostrava as. Nutno použít aktuální údaje.
- 3) Výpočet potřeby vody (3. odstavec) je proveden dle staré směrnice MLVH č. 9/1 973. Použit údaje z „Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací MS kraje“

Tyto připomínky požadujeme zapracovat do čistopisu územního plánu.

Stanovisko SmVaK Ostrava a.s. k zásobování vodou:

Pokud bude nová zástavba navržena v dostupné vzdálenosti a kapacitní možnosti sítě nebudou vyčerpány, připojení na tato zařízení budou možná. Vodovodní řady požadujeme uložit pokud možno do veřejného prostranství. Tam kde dojde k dotčení ostatních inženýrských sítí požadujeme zachovat odstupovou vzdálenost min. 5 m od půdorysných okrajů potrubí na obě strany.

Upozorňujeme, že v nově navržených řadech musí být zajištěn tlak vody plně v souladu s požadavky zákona 274/2001 Sb. a prováděcí vyhlášky 428/2001

Návrh odvádění a likvidace odpadních vod:

V předloženém územním plánu je popsán stávající způsob odkanalizování (obec má oddílnou kanalizaci).

Stanovisko k odkanalizování:

V k.ú. se nenachází kanalizace v majetku, příp. provozování SmVaK Ostrava as.

Vyhodnocení

Zastupitelstvo návrhem akceptuje připomínku. Ačkoliv se jedná o připomínky pouze k odůvodnění, údaje v odůvodnění byly upraveny.

7) RWE a. s. (dopis zn.: 5000862213 ze dne 08.11.2013 doručený 15.11.2013)

uvádí obecné požadavky na respektování plynárenských zařízení a ochranných pásem, včetně požadavku na zakreslení těchto zařízení v podrobnostech územního plánu. K návrhu nemá připomínky s odkazem na respektování vyjádření ze dne 2.11.2013 č. 5000707193.

Vyhodnocení

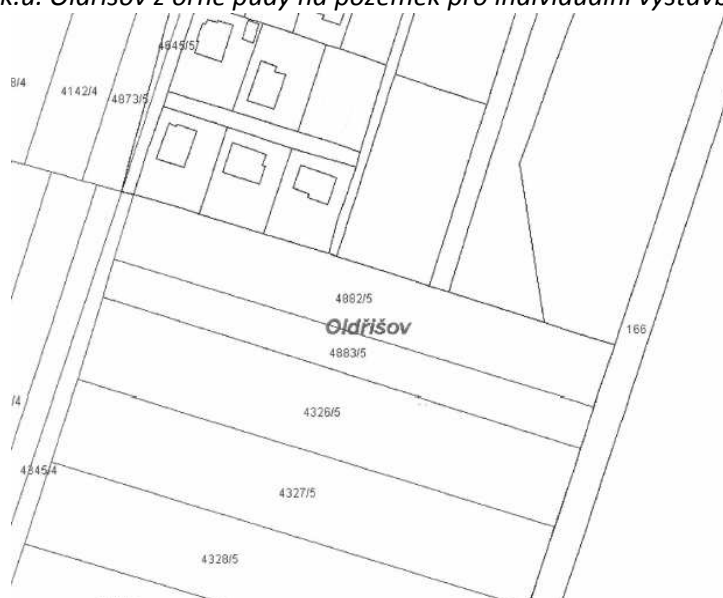
Zastupitelstvo obce bere na vědomí.

Dále byly ze strany veřejnosti uplatněny následující připomínky:

8) Karel Petrusek, Bezručova 82a, 747 21 Kravaře

uplatnil připomínku dne 25.11.2013:

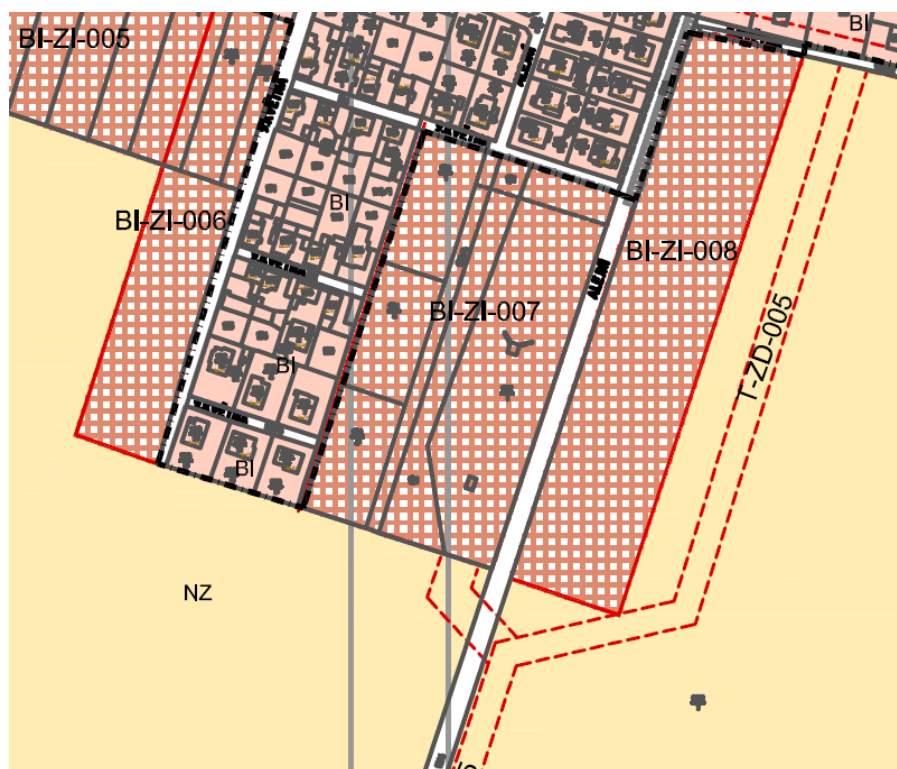
„Žádám tímto v rámci zpracování nového územního plánu obce Oldřišov o změnu mého pozemku p. č. (4882/5) ve ZE v k.ú. Oldřišov z orné půdy na pozemek pro individuální výstavbu.“



Vyhodnocení

Zastupitelstvo obce připomínku neakceptuje. Územní plán v této části obce návrhem zastavitelných ploch uzavírá jižním směrem vybíhající zastavěné území do kompaktního celku. Většina možných pozemků zastavitelné plochy v této části je reálně obslužitelná technickou a dopravní infrastrukturou bez zvýšených nároků na provedení. Pozemek, jenž je připomínkou žádán

o zařazení do zastavitelné plochy je svým tvarem nevhodný. Jedná se o parcelu výrazné délky, která je kolmá na stávající dopravní infrastrukturu. V případě zařazení do zastavitelné plochy by s ohledem na možné napojení na infrastrukturu pozbyl možnosti reálné výstavby. Pozemek je šíře cca 16 m. V místě přímého styku se zastavěným územím by byla potřebná realizace technické a dopravní infrastruktury. V tomto místě není vhodné zasahovat do zastavěného území a technická a dopravní infrastruktura by byla umístěna na předmětném pozemku a dále navazovala na část zastavitelné plochy východním směrem. Při umístění infrastruktury na daný pozemek by využitelná šíře pozemku byla max. cca 8 – 10 m a situování jednotlivých pozemků tak nezajistí potřebné podmínky pro umístění jakékoliv stavby bydlení, popř. by se jednalo o řešení. Akceptováním podmínky by došlo nejen k neefektivnímu řešení využití území, ale vznesl by vysoké nároky nejen na řešení technické a dopravní infrastruktury, ale zároveň by mohl negativně ovlivnit již navržené zastavitelné plochy. Jedná se o připomínku s výrazně převyšujícími soukromými zájmy nad zájmy veřejnými s ohledem na využití území, řešení infrastruktury apod. V neposlední řadě územní plán navrhoval zastavitelné plochy v návaznosti na předcházející územně plánovací dokumentaci a nově zjištěné potřeby obce v oblasti rozvoje bydlení. Současný návrh zastavitelných ploch je dostatečný a zahrnuje i reálné rezervy v období cca 10 let. Přirozený vývoj a rozvoj obce byl podél ulice Slezské a Svobody. Lokalita podél ulice 9. Května již tak svým tvarem a zástavbou výrazně vybočuje z typického schématu rozvoje a není vhodné v této části obec rozvíjet více jižním směrem, který již nyní nerespektuje přirozený vývoj a narušuje tak kompaktní tvar zastavěného území. Územní plán se snaží dopady dřívější nevhodné zástavby mírnit právě dotvořením a ucelením území a nikoliv je dále prohlubovat.



9) **Aneta Laryšová**, 9. Května 114, 747 33 Oldřišov
Stanislav Berek, Mlýnská 149/12, 747 28 Štěpánkovice
uplatnili připomínku dne 27.11.2013:

„Vznášejí námitku k návrhu územního plánu obce Oldřišov.

Námítka se vznáší k umístění vysokého napětí u parcely číslo 729/3 o výměře 1246 m², která je v návrhu územního plánu obce Oldřišov vymezena jako zastavitelná plocha individuální zástavbou se způsobem využití bydlení individuální.

Požadujeme změnu návrhu vedení vysokého napětí v grafické části návrhu územního plánu obce Oldřišov u parcely 729/3, a to takovou aby vedení vysokého napětí žádným způsobem neomezovalo využití této parcely k individuálnímu bydlení. Momentální návrh toto využití znemožňuje a to z důvodu dodržení ochranného pásma vodovodu vedoucího přes tuto parcelu. Pokud by bylo nutné dodržet ochranné pásmo vysokého napětí, které je v současném návrhu vedeno v blízkosti parcely 729/3 byla by výstavba rodinného domu znemožněna.

Dále požadujeme změnu v textové části návrhu územního plánu obce Oldřišov, a to konkrétně změnu formulace poznámek, omezení výstavby pro parcelu 729/3, označená v tomto dokumentu spolu s parcelou 729/2 jako ZI-010. Změnu omezení výstavby navrhuje takovou:

- *vymazání podmínky pro dodržení ochranného pásma vysokého napětí*
- *vymazání podmínky pro přeložku vodovodu – změna na dodržení ochranného pásma vodovodu (viz příloha).“ Pozn. přílohou je vyjádření SmVak k umístění stavby v ochranném pásmu.*

Vyhodnocení

Zastupitelstvo obce připomínku neakceptuje. Ačkoliv je podání nazváno jako námítka, bylo uplatněno v době, kdy zákon umožňuje podat pouze připomínky. Zastavitelná plocha ZI-010 byla navržena jako doplnění zástavby mezi ulicí Revoluční a sportovním areálem. Plocha je tvořena dvěma pozemky, kterými probíhá stávající vodovodní řad. Jeho ochranné pásmo je nutné při výstavbě respektovat, popř. provést přeložku této infrastruktury. Jedná se přímý požadavek z platných právních předpisů bez návaznosti na územně plánovací dokumentaci (podmínky činnosti v ochranných pásmech sítí jsou dány příslušnými předpisy). V tabulce na str. 12 textové části se nejedná o podmínku využití, ale o poznámku vztahující se k využití dané plochy. Podmínkou výstavby je vyřešení odtokových poměrů.

Návrh vedení vysokého napětí je řešen v souvislostech celé obce pro posílení a zajištění dostačující kapacity zásobování elektrické energie pro nové návrhové plochy. V blízkosti plochy ZI-010 je navržen koridor pro umístění vedení vysokého napětí. Výkresy územního plánu jsou v měřítku 1 : 5 000, kdy pro zobrazení reálné šíře koridoru v rozmezí ochranného pásma by bylo pouhý 1 mm (v měřítku územního plánu tedy nezobrazitelné). V těchto souvislostech je šíře koridoru zakreslena viditelně a tím je zasažen i předmětný pozemek parc. č. 729/3. Vedení technické infrastruktury se umísťuje zpravidla na veřejně přístupných pozemcích. V dané lokalitě je veřejná komunikace se zeleným pásem pro umístění vedení. Územní plán neřeší technickou infrastrukturu v podrobnostech a proto je koridor ve větší šíři. Je tak dán prostor pro řešení střetů s jinými sítěmi a dodržení minimálních rozměrů pro křížení nebo souběh sítí. S ohledem na § 24 vyhl. Č. 501/2006 Sb. se rozvodná a energetická vedení v zastavěném území umísťují pod zem. Toto ustanovení je v přímé návaznosti na šíři ochranného pásma, které při umístění vedení ve veřejném prostoru, zasáhne pozemek jen minimálně, kdy v tomto prostoru při dodržení podmínek zmíněné vyhlášky nejsou podmínky pro umístění stavby (odstupové vzdálenosti). Samotný návrh vedení není limitující pro využití pozemku. Stavbu je nutné umístit tak, aby nebyla znemožněna realizace navrženého vedení. I při dodržení plné šíře navrženého koridoru a ochranného pásma vodovodu je na pozemku parc. č. 729/3 prostor pro umístění samostatné stavby o velikosti cca 18x20m, který je dostačující.

Jednotlivě byl termín veřejného projednání návrhu územního plánu a možnosti uplatnit připomínky oznámeno dotčeným orgánům a následujícím adresátům, kdy uplatněné připomínky včetně jejich vyhodnocení zastupitelstvem obce Oldřišov jsou uvedeny následovně:

- ⇒ Povodí Odry, s. p., Varenská 49, 701 26 Ostrava
- ⇒ Ředitelství silnic a dálnic ČR, závod Brno, Šumavská 33, 659 77 Brno
- ⇒ Národní památkový ústav v Ostravě, Korejská 12, 702 00 Ostrava
- ⇒ Lesy ČR, s. p., lesní správa Opava, Stará silnice 4, 746 01 Opava
- ⇒ Česká geologická služba. Klárov 3, 118 21 Praha 1
- ⇒ Policie ČR, Správa SM kraje, odbor spojovací a výpočetní techniky, 30. dubna 24, 728 99 Ostrava
- ⇒ Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a. s., 28. října 169, 709 45 Ostrava
- ⇒ ČEZ, a. s., Duhová 1444/2, 140 53 Praha 4
- ⇒ ČEZ Distribuce, Teplická 874/8, 405 02 Děčín
- ⇒ RWE, a. s., Plynární 2748/6, 702 72 Ostrava

1) Lesy ČR, s. p. (dopis zn.: 106/000532/2014 ze dne 11.08.2014 doručený 12.08.2014)

K vyvšenému návrhu máme připomínky k navrhované dopravní plochy a vedení infrastruktury. Ve zcela evidentně velmi slabě zalesněním území katastru Oldřišov se dle našeho názoru jedná o velký luxus, kdy je plánována nová komunikace mimo obec Služovice, přes lesní pozemek s lesním porostem č. 507B a kdy se zabírá další velká plocha lesa. Z tohoto hlediska nesouhlasíme s takto navrženým územním plánem a žádáme o úpravu tak, aby nová komunikace vedla mimo lesní pozemky, jak ukládá zákona o lesích č. 289/1995 Sb., u všech staveb. Také upozorňujeme na to, že pozemky p.č. 757 a 969 jsou blokovány restitučním nárokem.

Vyhodnocení

Zastupitelstvo obce neakceptuje připomínku. Připomínka je totožná s připomínkou uplatněnou v průběhu společného jednání. Trasa koridoru pro přeložku silnice I/46 je záměrem převzatým ze ZÚR. Obec je povinna záměry ze ZÚR převzít a upřesnit ve své územně plánovací dokumentaci (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). Zároveň připomínky kvěcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje, se nepřihlíží (§ 52 odst. 4 stavebního zákona). Tyto požadavky je nutné uplatnit při aktualizaci Zásad územního rozvoje.

2) Česká geologická služba (dopis zn.: ČGS-441/14/1011*SOG-441/394/2014 ze dne 22.07.2014 doručený 22.07.2014)

V rámci veřejného projednání návrhu *Územního plánu Oldřišov a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Oldřišov na udržitelný rozvoj území* uplatňuje ČGS následující doplňující připomínku s doporučením:

Do KOORDINAČNÍHO VÝKRESU je třeba doplnit plochu nevyhrazeného ložiska ID 5232200 Oldřišov podle ustanovení § 13 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů. Uvedené ložisko je součástí pozemku a neplatí pro ně žádné limity území, pokud by MŽP nerozhodlo jinak.

Z toho důvodu ČGS doporučuje v textové části ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU, v části VYMEZENÍ PLOCH PRO DOBÝVÁNÍ NEROSTŮ, ve VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚP OLDŘIŠOV NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ v části C.6 PŘÍRODNÍ ZDROJE a pak v DOKUMENTACI VYHODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA

ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (SEA), v části 3.10 PŘÍRODNÍ ZDROJE **vyškrtnout** větu „Lokalizace ložiska je součástí výkresu limitu využití území.“. Česká geologická služba po prostudování příslušných podkladů tímto stanoviskem konstatuje, že v rámci veřejného projednání návrhu *Územního plánu Oldřišov a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Oldřišov na udržitelný rozvoj území* **uplatňuje výše uvedenou připomínku týkající se přede-vším grafické části projednávaného územního plánu.**

Vyhodnocení

Zastupitelstvo obce neakceptuje připomínku. Obsah připomínky je čistě k odůvodnění územního plánu bez vztahu k řešení samotného územního plánu. Nevýhradní ložiska nejsou řazena mezi sledované jevy v rámci ÚAP, není tak důvod řešit tyto záležitosti v územním plánu pokud nemají vliv na koncepci řešení obce. Zakreslením tohoto ložiska pouze do koordinačního výkresu bez vazby na hlavní výkres (navíc nejedná-li se o limit), je bezvýznamné. Ložisko se nachází v nezastavěném území, kde je navrženo zalesnění pozemků jako rekultivace po bývalé těžbě. V tomto případě se připomínka vztahuje pouze k odůvodnění. S ohledem na neurčité znění zmiňované věty v odůvodnění, že zákres nevýhradního ložiska je součástí výkresu limitů, aniž by byl tento výkres blíže specifikován, byla tato věta vypuštěna.

V rámci postupu při společném jednání ČGS uplatnila připomínku, ve které se touto záležitostí nezabývá.

4) Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava (dopis zn.: 9773/V011386/2014/PR ze dne 04.08.2014 doručený 08.08.2014)

se v připomínce vyjádřily z hlediska své působnosti k návrhu územního plánu v oblasti:

K návrhu zadání Územního plánu obce Oldřišov bylo vydání vyjádření značky č. 9773/V0014486/2012/PA dne 13.11.2012, k jednání o návrhu Územního plánu pak vyjádření č.j. 9773/Vo14042/2013/PA ze dne 29.11.2013.

Požadujeme respektovat podmínky těchto vyjádření v plném rozsahu.

Vyhodnocení

Zastupitelstvo obce bere na vědomí. Části připomínek náležejících do podrobnosti územního plánu byly zohledněny v úpravě před veřejným projednáním.

7) RWE a. s. (dopis zn.: 5000974598 ze dne 15.07.2014 doručený 24.07.2014)

K uvedenému návrhu ÚP jsme se vyjádřili již dne 2. 11. 2012 a 8. 11. 2013 v stanovisku č. 50007077193 a 5000862213.

Při respektování těchto stanovisek nemáme dalších připomínek.

Vyhodnocení

Zastupitelstvo obce bere na vědomí. Části připomínek náležejících do podrobnosti územního plánu byly zohledněny v úpravě před veřejným projednáním.

Připomínky uplatněné podle § 52 odst. 3 stavebního zákona (termín do 24.02.2015 – opakované veřejné projednání)

Jednotlivě byl termín opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu a možnosti uplatnit připomínky oznámen dotčeným orgánům a ostatním subjektům veřejnou vyhláškou zn.: MMOP 5365/2015/22258/2012/HUAP ze dne 14.01.2015, kdy uplatněné připomínky včetně jejich vyhodnocení zastupitelstvem obce Oldřišov jsou uvedeny následovně:

1) Ředitelství silnic a dálnic (dopis zn.: 003883/11300/2015 ze dne 10.02.2015 doručený dne 16.02.2015)

Na základě oznámení o opakovaném veřejném projednání návrhu územního plánu Oldřišov jako majetkový správce silnic I. třídy a dálnic k projednávané ÚPD sdělujeme:

Vzhledem k tomu, že do tohoto návrhu územního plánu Oldřišov byla zapracována naše námitka týkající se šíře koridoru pro umístění VPS přeložka silnice I/46, kterou jsme podali v rámci veřejného projednání návrhu UP spisem č. j. 002320/11300/2014 ze dne 1. srpna 2014, nemáme k návrhu územního plánu Oldřišov žádné připomínky.

Vyhodnocení

Zastupitelstvo obce bere na vědomí.

Další připomínky nebyly při projednání Územního plánu Oldřišov uplatněny. Úplné znění připomínek je součástí dokladů o pořízení, která se po vydání územního plánu ukládá u obce, pro kterou byl územní plán pořízen.