

# ÚZEMNÍ PLÁN LITULTOVICE



**ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU**  
část zpracována pořizovatelem

## **TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ**

*(podle § 53 odst. 4 a 5 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a § 172 odst. 4 a 5 zákona č. 500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) - Textová část)*

Výsledek přezkoumání územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona

- A) Soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem
- B) Soulad Územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území
- C) Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek
- D) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů

Postup při pořízení územního plánu dle stavebního zákona (doplňuje do odůvodnění kapitoly A)

Rozhodnutí o námitkách (doplňuje do odůvodnění kapitoly M)

Vyhodnocení připomínek (doplňuje do odůvodnění kapitoly N)

## VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE § 53 ODST. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA

### A) SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

- vloženo v textové části odůvodnění , kap. B 2, B 3

### B) SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

- vloženo v textové části odůvodnění , kap. C

### C) SOULAD S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH VYHLÁŠEK

#### **Stavební zákon**

Územní plán je pořízen v souladu se stavebním zákonem, postupem zejména dle § 43 až § 54. Jeho pořízení schválilo zastupitelstvo příslušné obce a následně požádalo pořizovatele o pořízení. Ve znění § 47 zákona byl zpracován a projednán návrh zadání, který byl následně předložen zastupitelstvu ke schválení. Na základě schváleného zadání zajistil pořizovatel zpracování návrhu územního plánu.

Návrh územního plánu byl projednán s dotčenými orgány a posouzen krajským úřadem. Následně bude veřejně projednán a po vypořádání uplatněných námitek a připomínek předán zastupitelstvu k vydání.

Obecně územní plán vychází z obsahového rámce, který je definován § 43 stavebního zákona a nezachází do podrobností, které přísluší jiným druhům dokumentace.

#### **Prováděcí vyhlášky**

##### ***Vyhláška č. 500/2006 Sb.***

Územní plán byl zpracován na základě schváleného zadání, jehož obsah byl upraven v souladu s přílohou č. 6 vyhlášky. Zadání předcházelo zpracování doplňujících průzkumů a rozborů.

Obsah územního plánu včetně jeho odůvodnění odpovídá příloze č. 7 vyhlášky. Odůvodnění je zároveň doplněno o náležitosti vyplývající ze stavebního zákona a správního řádu.

##### ***Vyhláška č. 501/2006 Sb.***

Územní plán respektuje obecné požadavky na využívání území, které jsou stanoveny vyhláškou. V souladu s vyhláškou se snaží vymezovat plochy tak, aby docházelo k naplnění cílů a úkolů územního plánování včetně zohlednění rozdílných nároků na prostředí, kdy člení území na plochy s rozdílným způsobem využití o rozloze zpravidla větší než 2000 m<sup>2</sup>.

Vymezené plochy odpovídají znění vyhlášky v hlavě II a nejsou vymezovány plochy odlišné. Každá vymezená plocha má stanovený způsob využití reprezentovaný podmínkami hlavního, přípustného a nepřípustného využití.

**Územní plán je v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami.**

## D) SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ

Soulad územního plánu byl přezkoumán zejména s požadavky následujících zvláštních právních předpisů:

*254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů*

Územní plán respektuje podmínky dané tímto zákonem v oblastech:

- nakládání s vodami – územní plán obsahuje řešení, které neovlivňuje negativně způsob nakládání s vodami ať povrchovými nebo podzemními.
- stav povrchových a podzemních vod – územní plán nebude mít negativní vliv na stav vod. V rámci řešení likvidace odpadních vod je řešeno odvedení splaškových vod na společnou ČOV v obci Litultovice, kdy důsledkem čištění dojde ke zlepšení celkové situace likvidace odpadních vod od současného stavu.
- plánování v oblasti vod – územní plán respektuje současný stav vodních toků a vody v krajině, zároveň navrhuje podmínky umožňující řešení v této oblasti.
- ochrana vodních poměrů a vodních zdrojů – územní plán respektuje ochranná pásma vodních zdrojů a zároveň i vodní poměry.
- vodní toky – územní plán respektuje stávající vodní toky na území obce.
- vodní díla – územní plán se nedotýká problematiky vodních děl.
- ochrana před povodněmi – územní plán respektuje plochy pro suché nádrže na Choltickém a Litultovském potoku - WP-01 a WP-02.

*114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů*

Územní plán respektuje podmínky dané tímto zákonem v oblastech:

- obecné ochrany přírody a krajiny – územní plán řeší obecnou ochranu přírody vhodným návrhem systému ekologické stability na území, kde respektuje stávající funkční prvky systému a doplňuje je prvky návrhovými. Současně jsou doplněny interakční prvky v krajině, které doprovází intenzivní zemědělsky obhospodařované plochy.
- zvláště chráněná území – územní plán se těchto území nedotýká.
- Natura 2000 - územní plán se těchto území nedotýká.
- ostatní druhy ochrany – na území obce se nevyskytují žádné další prvky, které spadají pod ochranu zákona.

*86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů*

Územní plán respektuje podmínky stanovené zákonem, kdy stanovenými podmínkami řeší stacionární zdroje znečišťování ovzduší. Ostatní oblasti zákona nejsou dotčeny.

*334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů*

Územní plán respektuje stanovené podmínky ochrany ZPF. V rámci zastavitelných ploch jsou upřednostněny plochy, které navazují na zastavěné území. Půdy převažují ve třídě ochrany I. a II.

*20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů*

Územní plán respektuje podmínky památkové péče. V rámci řešení jsou respektovány všechny nemovité kulturní památky na území obce / viz textová část odůvodnění/, ochranné pásmo kolem areálu zámku č.r. 1432 a ochranné pásmo kolem areálu větrného mlýna č.r. 1431.

*289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů*

Územní plán respektuje podmínky dané tímto zákonem v oblastech:

- zachování lesů,
- obecného užívání lesů,
- hospodaření v lesích.

Stávající lesní pozemky územní plán respektuje a zahrnuje je do ploch lesních. Část funkčních prvků navrhuje jako stávající plochy pro ÚSES a v místech potřebných jsou doplněny o plochy lesní.

*133/1985 Sb., o požární ochraně*

Územní plán se nedotýká řešení požární ochrany.

*44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů*

*62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů*

Území městysu Litultovice eviduje dobývací prostory Litultovice, Litultovice I a Mladecko. Chráněné ložiskové území se v Litultovicích nenachází. Územní plán vymezuje plochu těžby a stanoví podmínky k ochraně ložiska a současně i podmínky pro ochranu ploch před negativními vlivy těžby na životní prostředí.

*164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů*

Územní plán respektuje návrh ochranného pásma kolem nevyužívaného zdroje přírodních minerálních vod v Luhách.

*258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů*

Územní plán neobsahuje řešení, které by negativně vedlo k ovlivnění ochrany veřejného zdraví, šíření nemocí. Plochy s rozdílným způsobem využití (převážně bydlení x výroba) jsou navrženy v takovém vztahu, aby byly eliminovány možná překročení stanovených limitů.

**V průběhu pořizování proběhlo společné jednání s dotčenými orgány, které chrání veřejné zájmy na základě zvláštních právních předpisů, i výše uvedených. K územního plánu vydaly závazná stanoviska, jejichž znění a vyhodnocení je uvedeno dále.**

#### **Stanoviska dotčených orgánů**

Návrh Územního plánu Litultovice byl projednán společně s dotčenými orgány postupem, který upravuje § 50 stavebního zákona. Jednotlivě bylo místo a doba konání společného jednání oznámeno dotčeným orgánům. V termínu byla podána tato stanoviska :

#### **● Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

uplatnil v rámci společného jednání koordinované stanovisko zahrnující požadavky, které plynou z působnosti krajského úřadu na základě jednotlivých právních předpisů, ve znění (dopis zn.: MSK 148563/2011 ze dne 5. 10. 2011 doručený 10. 10. 2011):

#### **1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

*Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.*

#### **2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

*Krajský úřad uplatňuje stanovisko z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Návrhem ÚP Litultovice dojde k dotčení silnic II. a III. třídy, a proto ve smyslu tohoto bodu zákona krajský úřad je dotčeným orgánem. Krajský úřad s předloženým návrhem územního plánu Litultovice souhlasí.*

**3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

**4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

**5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

**6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona, krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem územního plánu Litultovice.

Odůvodnění:

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem nejsou návrhem územního plánu Litultovice dotčeny.

**7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad posoudil předložený návrh územního plánu na základě kompetencí vymezených zdejšímu správnímu úřadu § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu") a s předloženým návrhem souhlasí.

**8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona, požádal o prodloužení lhůty pro vydání stanoviska k předmětnému návrhu územního plánu, včetně SEA vyhodnocení. Vzhledem k tomu bude stanovisko z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vydáno samostatně po obdržení výsledků projednání návrhu územního plánu s dotčenými orgány, ve smyslu § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a § 4 odst.2 stavebního zákona.

**9/ zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší**

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 48 odst. 1 písm. w) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem územního plánu a s vyhodnocením jeho vlivů na životní prostředí.

**10/ zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií)**

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 32 odst. 2 tohoto zákona, nejsou záměrem dotčeny. V obci se nenachází žádný objekt ani zařízení zařazené rozhodnutím krajského úřadu do skupiny A ani B. Zóna havarijního plánování není pro žádný objekt stanovena.

## **Závěr**

*Krajský úřad posoudil návrh změny územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.*

### **● Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

uplatnil v návaznosti na koordinované stanovisko MSK 148563/2011 ze dne 5. 10. 2011 stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k vyhodnocení vlivů územního plánu Litultovice na životní prostředí (dopis zn.: MSK 195032/2011 ze dne 9. 11. 2011 doručený 14. 11. 2011):

*Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako dotčený orgán ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů vydává souhlasné stanovisko. Posuzovaný územní plán nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.*

### **● Ministerstvo zemědělství ČR**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.:12 RP903/2010-130773 ze dne 19.9.2011):

*Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Opava, jako příslušný správní úřad podle ust. § 19 písm.a) a § 20 písm.d) zák. č. 139/2002 Sb. o pozemkových úpravách a pozemkových úradech a o změně zák.č. 229/1991 Sb. o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů koordinuje v součinnosti s orgány územního plánování návaznost návrhů pozemkových úprav na sídelní struktury a územní plány, tvorbu a ochranu životního prostředí a krajiny; uplatňuje stanoviska k územním a regulačním plánům. Jelikož 13. 7. 1993 byla zahájena pozemková úprava „Nedokončené scelení v k.ú. Litultovice, žádáme, aby návrh plánu společných zařízení, schválený 18. 11. 2003 zastupitelstvem obce, byl součástí projednávaného návrhu ÚP.*

### **● Ministerstvo životního prostředí**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.:1071/580/11,65843/ENV; ze dne 18. 10. 2011 doručený 19. 10. 2011):

*Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení o projednávání výše uvedeného návrhu.*

*Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje po prostudování návrhu, že v textové části (odůvodnění) chybí uvést výhradní ložisko Mladecko.*

### **● Ministerstvo obrany – Vojenská ubytovací a stavební správa**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.:6316/20996/2011-1383 ze dne 26.9.2011):

*Ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s resortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.*

Česká republika – Ministerstvo obrany, jejímž jménem jedná VUSS Brno, jako věcně a místně příslušná ve smyslu § 6 odst.1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., zastoupená ředitelem VUSS Brno Ing. Jaroslav VALCHÁŘ, na základě pověření ministryně obrany č.j. 2566/2007-8764 ze dne 2. ledna 2008, ve smyslu §7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. vydává stanovisko. K návrhu územního plánu Litultovice nemáme připomínky. Zájem Ministerstva obrany byl zapracován v souladu se stanoviskem, které jsme uplatnili k zadání územního plánu.

● **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje**

uplatnila v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: HOK/OP-18776.2.2/11 ze dne 5. 10. 2011 doručený 10. 10. 2011):

*Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst.2 zákona č.183/2006 Sb.,o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon 350/2012 Sb.), posoudila podání Magistrátu města Opava ze dne 22. 8. 2011, o stanovisko k návrhu územního plánu Litultovice.*

*Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst.2, písm.j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 50 odst. 2 zákona 350/2012 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko:*

*S návrhem územního plánu Litultovice **souhlasí** s těmito připomínkami :*

*- u stávajících ploch občanské vybavenosti, technické a dopravní infrastruktury a ploch rekreace a sportu v blízkosti obytných ploch upozorňuje KHS na dodržení hlukových limitů.*

**Odůvodnění:**

*Na základě podání oznámení Magistrátu města Opava ze dne 22. 8. 2011 o konání společného jednání o návrhu územního plánu Litultovice a výzvy k uplatnění stanovisek posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.*

*Řešeným územím je k.ú. Litultovice. V obci Litultovice dochází k rozšíření ploch výroby a skladování na jihu obce, dále k rozšíření ploch bydlení. V části Pilný mlýn dochází k rozšíření ploch bydlení a části Luhy k rozšíření ploch zemědělských. Z důvodu blízkosti ploch bydlení upozorňuje KHS na dodržení hlukových limitů u stávajících ploch sportu a rekreace, technické a dopravní infrastruktury a ploch občanské vybavenosti.*

● **Obvodní báňský úřad**

uplatnil v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: SBS 26601/2011 ze dne 29. 8. 2011 doručený 6. 9. 2011):

*Obvodní báňský úřad v Ostravě, jako místně příslušný podle ustanovení § 38 odst. 2 zák.č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, k výkonu dozoru státní báňské správy pro území kraje Moravskoslezského, Olomouckého a Zlínského a věcně příslušný podle ustan. § 15 odst.2 zák.č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů nemá námitek k návrhu územního plánu Litultovice za předpokladu respektování stávajícího dobývacího prostoru evid. č. 7 0425 Litultovice.*

**Zohlednění stanovisek**

Na základě uplatněných stanovisek bylo doplněno výhradní ložisko Mladecko a upraveny podmínky pro akceptaci plánu společných zařízení .



**Současně s dotčenými orgány byly obeslány i jiné organizace, které se podílí na výkonu a ochraně veřejných zájmů:**

● **Národní památkový ústav**

(dopis zn.: NPÚ-381/3011/2011 ze dne 20. 9. 2011 doručení 23. 9. 2011)

se vyjádřil, že posuzovaný návrh územního plánu se dotýká zájmů památkové péče, s předloženým návrhem souhlasí. Současně obecně upozornil na nutnost ochrany a rozvoje hodnot území.

● **Česká geologická služba**

(dopis zn.: 323/VIII-4121-2011/1055 ze dne 26. 8. 2011 doručení 29.8.2011 a dopis zn.: ČGS-441/11/1154\*SOG-441/469/2011 ze dne 12. 10. 2011 doručení 14. 10. 2011)

nemá k návrhu žádné připomínky, pouze doporučuje doplnit identifikační čísla poddolovaných území, uvedených v textové části.

● **Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava**

(dopis zn.: 9773/V011978/2011/CH ze dne 12. 9. 2011 doručení 16. 9. 2011)

se vyjádřily z hlediska své působnosti k návrhu územního plánu v oblasti:

zásobování vodou: vodovodní řady v obci Litultovice nejsou v majetku, příp. provozování SmVak Ostrava a.s.

likvidace odpadních vod: kanalizační řady v obci Litultovice nejsou v majetku, příp. provozování SmVak Ostrava a.s.

obecné podmínky, které jsou v podrobnostech, které nepřísluší územnímu plánu řešit nebo plynou z platné legislativy a týkají se postupů dle stavebního zákona při přípravě a realizaci staveb.

● **Povodí Odry**

(dopis zn.: 12384/9231/0.613/2011/CH ze dne 20. 10. 2011 doručení 26. 10. 2011)

nemá k návrhu ÚP Litultovice zásadní připomínky; upozorňuje pouze, že ochranné pásmo miner. vod je v textu označeno jako navržené, v legendě je uvedeno jako stav.

**Zohlednění připomínek, vyjádření**

Na základě uplatněných připomínek byl územní plán upraven v části:

- byla doplněna identifikační čísla poddolovaných území v textové části
- byla odstraněna nepřesnost označení ochranného pásma minerálních vod

**Územní plán je v souladu se zvláštními právními předpisy a stanovisky dotčených orgánů, které byly uplatněny v rámci společného jednání s dotčenými orgány.**

**V průběhu pořizování proběhlo dle ust. § 52 stavebního zákona veřejné projednání. Dotčené orgány se vyjádřily k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. K veřejnému projednání územního plánu vydaly stanoviska, jejichž znění a vyhodnocení je uvedeno dále.**

● **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

uplatnil v rámci veřejného projednání koordinované stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, které plynou z působnosti krajského úřadu na základě jednotlivých právních předpisů, ve znění (dopis zn.: MSK 105630/2014 ze dne 17. 9. 2014 doručení 17. 9. 2014):

**1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

**2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Neuplatňuje stanovisko, v koncepci dopravní infrastruktury . po společném jednání nedošlo k dotčení silnic II. a III. třídy

**3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

**4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

**5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

**6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

krajský úřad souhlasí s návrhem územního plánu Litultovice

**7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad posoudil předložený návrh územního plánu na základě kompetencí vymezených zdejšímu správnímu úřadu § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu") a s předloženým návrhem souhlasí, nedochází ke změnám oproti projednání záměrů při společném jednání.

**8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší**

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, souhlasí s územně plánovací dokumentací.

**9/ zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií)**

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 32 odst. 2 tohoto zákona, nejsou záměrem dotčeny.

**●Magistrát města Opavy**

uplatnil v rámci společného jednání vyjádření ve znění (dopis zn.: MMOP 87701/2014 /ZIPR-ŠKM ze dne 17. 9. 2014, doručený 18. 9. 2014):

**- zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Nemáme připomínky

**- zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Orgánem příslušným k vydání stanoviska je Krajský úřad

**- zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Nemáme připomínky

**-zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Nemáme námitky

**- zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Požadujeme respektování pozemků určených k plnění funkcí lesa a neumísťovat zde stavby s výjimkou ploch pro stavby ve veřejném zájmu

● **Ministerstvo dopravy Praha**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: Zn.664/2014-910-UPR/2-Ma ze dne 11. 9. 2014, doručený 12. 9. 2014):

*ŘSD ČR, odbor přípravy staveb uplatnil v rámci veřejného projednávání návrhu ÚP Litultovice námitky, ve kterých požaduje, aby byl jako součást koridoru pro umístění VPS přeložky sil. I/46 vyznačen smíšený koridor SK-Z14. Dále požaduje v kap. I./A.4.1.4 vypustit zavádějící větu o umístění přeložky I/46.*

*Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán dopravy souhlasí s námitkami ŘSD ČR a požaduje jejich akceptování.*

*Pro záměr přeložky I/46 je zpracována pouze vyhledávací studie a nejsou zpracovány podrobnější podklady, trasa přeložky I/46 není územně stabilizována. Proto je možné, že bude trasou přeložky I/46 dotčen i smíšený koridor SK-Z 14. Záměry musí být v dalších fázích přípravy koordinovány.*

*Pro umístění VPS – přeložku sil I/46- je vymezen koridor D50( dle ZÚR MSK), který je v předmětné ÚPD zřetelně na souhrn koridorů DS-Z1, DS-Z2, SK-Z1, SK-Z14 a SK-Z19. Uvádět v předloženém návrhu podmínku, že přeložka silnice I/46 musí být umístěna pouze v koridoru DS-Z1 považujeme za nepřijatelnou.*

● **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje**

uplatnila v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: KHSMS Zn.23704/2014/OP/HOK ze dne 6. 8. 2014 doručený 6. 8. 2014):

*S návrhem souhlasí bez připomínek*

● **Hasičský záchranný sbor**

uplatnil v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: HSOS 80124-3/2014 ze dne 3. 9. 2014 doručený 12. 9. 2014):

*Hasičský záchranný sbor MSK v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm. b) zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně ve znění pozdějších předpisů a § 10 odst. 6 zák. č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému ve znění pozdějších předpisů, posoudil předloženou dokumentaci a vydává souhlasné stanovisko.*

● **Obvodní báňský úřad**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis SBS/20726/2014/OBÚ-05/630/Ing.Tk ze dne 9. 7. 2014, doručený 10. 7. 2014):

Podle evidence dobývacích prostorů se ve správním území nachází dobývací prostor evid.č. 70425 Litultovice a 70987 Litultovice. Požadujeme tuto skutečnost uvést v návrhu územního plánu.

**Zohlednění připomínek, vyjádření**

Na základě uplatněných připomínek byl územní plán upraven v textové části- v kap. dopravy a dobývacích prostorů.

**POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU DLE STAVEBNÍHO ZÁKONA (DOPLŇUJE DO ODŮVODNĚNÍ KAPITOLU A)**

Územní plán Litultovice byl pořízen postupem dle stavebního zákona. Jednotlivé fáze pořízení:

Pořízení územního plánu Litultovice bylo schváleno dle § 44 stavebního zákona z vlastního podnětu rozhodnutím zastupitelstva městyse Litultovice dne 31. 5. 2010 usnesením 9/2010.

Pro spolupráci s pořizovatelem byl určen zastupitel Jan Raida – starosta městyse.

Na základě žádosti a doplňujících průzkumů a rozborů zpracoval pořizovatel s určeným zastupitelem návrh zadání.

Návrh zadání byl veřejnosti k projednání doručen veřejnou vyhláškou ze dne 16. 8. 2010 pod zn.: MMOP 80537/2010/ Bo. Vyhláška byla vyvěšena na úřední desce pořizovatele- Magistrátu města Opavy – odboru hlavního architekta a ÚP a úřadu městyse Litultovice, zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup v termínu od 20. 8. 2010 do 20. 9. 2010. V uvedeném termínu byl návrh zadání k nahlédnutí u pořizovatele i úřadu městyse Litultovice. Návrh zadání byl současně k projednání doručen jednotlivě krajskému úřadu, dotčeným orgánům, sousedním obcím a městysu Litultovice. Navíc byl doručen dotčeným organizacím a správcům inženýrských sítí.

Na základě výsledků projednání (výsledky jsou přílohou schváleného zadání), byl návrh zadání upraven a předložen Zastupitelstvu městysu Litultovice ke schválení. Zastupitelstvo zadání schválilo usnesením č. 11/1 ze dne 10. 11. 2010.

Pořizovatel na základě schváleného zadání zajistil zpracování návrhu územního plánu u vybraného zpracovatele Ing. arch. Jaroslava Haluzy, Hynaisova 3, Ostrava. Zpracovatelem urbanistické koncepce je Ing. arch. Helga Kozelská Bencúrová. Zpracovatel byl vybrán obcí na základě výběrového řízení.

Návrh územního plánu byl projednán s dotčenými orgány a veřejností. Místo a doba konání společného jednání o návrhu byly oznámeny dopisem ze dne 22. 8. 2011 pod zn.: MMOP 85555/2011/Bo a stanoveny na 19. 9. 2011 v 10.00 hod. v místě pořizovatele (pracoviště Krnovská 71C, Odbor hlavního architekta a územního plánu, kancelář č. 218). Do návrhu územního plánu bylo umožněno nahlížet do 20. 10. 2011 v místě konání společného jednání a způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách <http://www.opava-city.cz/uzemni-plan/projednavane>. Dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanoviska do 30 dnů ode dne jednání tj. do 20. 10. 2011 . Ve stejné lhůtě bylo možné uplatnit připomínky .

Po společném jednání byl návrh územního plánu společně se zprávou o projednání návrhu Územního plánu Litultovice předložen krajskému úřadu dopisem ze dne 3. 1. 2012 pod zn.: MMOP 999/2012/Bo. Krajský úřad konstatoval v dopise ze dne 1. 2. 2012 pod zn.: ÚPS 3692/2012/Imr, že návrh územního plánu není v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem –Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR) a nelze jej takto vydat. Nesoulad byl spatřován ve dvou plochách pro rekreaci, vymezených v části Pilný mlýn a v návrhu označených jako RI-Z1 a RI-Z2, s odvoláním na znění bodu č. 96 ZÚR „*Nepřipustit rozšíření stávajících a vznik nových lokalit určených pro stavby k rodinné rekreaci ani zahušťování zástavby ve stávajících lokalitách*“.

Na základě posouzení krajského úřadu se pořizovatel dopisem ze dne 1. 6. 2012 zn. MMOP 54514/2012/Bo obrátil na Městys Litultovice ve věci dalšího postupu při pořízení územně plánovací dokumentace. Městys Litultovice se rozhodl proti vydaným ZÚR podat žalobu, protože tyto neoprávněně regulovaly plochy bez nadmístního významu.

Dne 30. 8. 2013 byl ke krajskému soudu v Ostravě podán návrh na zrušení části opatření obecné povahy - Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, vydaných Zastupitelstvem MSK usnesením č. 16/1426 dne 22. 12. 2010. V této věci Krajský soud v Ostravě vydal dne 28. 2. 2014 rozsudek č.j. 79A 8/2013-82, kterým vyhověl navrhovateli a zrušil část opatření obecné povahy –ZÚR, které bránilo dokončení a vydání územního plánu Litultovice.

Na základě vydaného rozsudku se dopisem ze dne 11. 3. 2014 pod zn.: MMOP 28385/2014/Bo pořizovatel znovu obrátil na krajský úřad o posouzení návrhu územního plánu.

Posouzením ze dne 24. 3. 2014 č.j.: MSK 366/70/2014 krajský úřad požadoval další doplnění dokumentace návrhu územního plánu. Zpracovatel byl vyzván k úpravě návrhu územního plánu (jelikož byl návrh územního plánu zpracován před 1. 1.2013, byla jedním z požadavků také úprava dokumentace v souladu se zněním zákona č. 350/2012 Sb., změna stavebního zákona a změna souvisejících zákonů.) a tento byl dopisem ze dne 7. 7.2014 č.j. MMOPP //004/2014/Bo předložen krajskému úřadu k potvrzení o odstranění nedostatků.

Dopisem ze dne 22. 7. 2014 č.j. MSK 94980/2014 bylo krajským úřadem – odborem územního plánování, stavebního řádu a kultury potvrzeno, že v návrhu územního plánu byly všechny uvedené nedostatky odstraněny.

Dle výše uvedeného mohlo být přikročeno k veřejnému projednání návrhu územního plánu Litultovice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území dle ustan. § 52 odst. 1 stavebního zákona. Veřejné projednání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou ze dne 1. 8. 2014 zn. MMOP 86274/2014/Bo s termínem konání 15. 9. 2014. Veřejné projednání návrhu územního plánu Litultovice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území bylo jednotlivě oznámeno dotčeným orgánům, Krajskému úřadu MSK v Ostravě, Městysu Litultovice a sousedním obcím dopisem ze dne 1. 8. 2014 zn. MMOP 86296/2014/Bo. Ve stanovené lhůtě do 23. 9. 2014 byly podány námitky, stanoviska a připomínky, které byly vyhodnoceny.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání, zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách uplatněných k návrhu územního plánu. V souladu s ustanovením § 53 stavebního zákona návrh doručil dopisem ze dne 4. 12. 2014 zn. MMOP 135365/2014/Bo dotčeným orgánům a krajskému úřadu a vyzval je k uplatnění stanoviska ve lhůtě do 30-ti dnů od obdržení. Všechny dotčené orgány, které se k vyhodnocení vyjádřily, s návrhem rozhodnutí o námitkách a připomínkách souhlasily.

- KÚ MSK- odbor ÚP, stav. řádu a kultury ve svém stanovisku k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek ze dne 11. 12. 2014 č.j. MSK 159659/2014, doručeném 10. 12. 2014, s návrhem vyhodnocení připomínky a rozhodnutí o námitce ŘSD ČR týkající se záměru D50ze ZÚR MSK souhlasí. Ostatní připomínky nesměřují proti oblasti působnosti krajského úřadu jako nadřízeného orgánu ve smyslu ust. § 50 a § 53 stavebního zákona a proto se k dané části vyhodnocení nevyjadřuje.
- Krajská hygienická stanice ve stanovisku ze dne 19. 12. 2014 č.j. KHSMS44747/2014/OP/HOK, doručeném 22. 12. 2014 s rozhodnutím o námitkách a s vyhodnocením připomínek uplatněných k návrhu ÚP Litultovice souhlasí.
- Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí ve vyjádření ze dne 6. 1. 2015 č.j. MMOP 137101/2014/ZIPR-ŠKM, doručeném 7. 1. 2015 s rozhodnutím o námitkách a s vyhodnocením připomínek uplatněných k návrhu ÚP Litultovice souhlasí.

Následně pořizovatel přezkoumal návrh územního plánu dle ustan. § 53 odst. 4, doplnil odůvodnění dle ustan. § 53 odst. 5 a předložil zastupitelstvu městyse v souladu s ust. § 54 stavebního zákona návrh na vydání územního plánu.

**Územní plán byl pořízen postupem dle stavebního zákona.**

## ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH (DOPLŇUJE DO ODŮVODNĚNÍ KAPITOLU M)

V souladu s ust. § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona mohly v rámci řízení o vydání územního plánu podat námitky proti návrhu územního plánu pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání.

Zastupitelstvo městyse Litultovice, jako orgán příslušný k vydání opatření obecné povahy, v souladu se zněním § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o podané námitce tak, jak je uvedeno dále.

<p><b>Podal :</b> Ředitelství silnic a dálnic Brno 8. 8. 2014 Zn. 001069/11300/2014</p>
<p><b>Obsah –citace :</b></p> <p>Na základě oznámení o veřejném projednání návrhu Územního plánu Litultovice vznášíme jako oprávněný investor podle stavebního zákona 52 odst. 2 následující námitky:</p> <p>1) Součástí koridoru pro umístění VPS přeložky silnice 1/46 musí být smíšený koridor SK-Z14, 2) V kapitole I.IA.4.1 .4. vypustit zavádějící větu o umístění přeložky silnice 1/46.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>ad 1) Požadujeme do textové části ÚPD „NÁVRH“ do kapitoly „I./A.4.I DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA“ do bodu „5.1“ a do kapitoly „I./A.7.1, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY S MOŽNOSTÍ VYVLASTNĚNÍ“ uvést jako součást koridoru D50 (dle ZÚR MSK) pro umístění veřejně prospěšné stavby — přeložka silnice 1/46 — mimo v textu uvedené koridory DS-Z1, DS-Z2, SK-Z1 a SK-Z19 i smíšený koridor SK-Z14. Vzhledem k tomu, že pro záměr přeložky silnice 1/46 je zpracována pouze vyhledávací studie a nejsou zpracovány podrobnější podklady, není trasa přeložky silnice 1/46 územně stabilizována. Proto je možné, že bude trasou přeložky silnice 1/46 dotčen i smíšený koridor SK-Z14.</p> <p>Rovněž požadujeme v textové Části ÚPD „ODŮVODNĚNÍ“ v kapitole „B3) Vyhodnocení souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ u stavby D50 doplnit větu: „Označení koridoru v grafické části územního plánu je DSZ1 a DS-Z2.“ o SK-Z1, SK-Z14 a SK-Z19.</p> <p>Tzn., aby věta vypadala takto. „Označení koridoru v grafické části územního plánu je DS-Z1, DS-Z2 SK-Z1, SK-Z14 a SK-Z19.“</p> <p>ad 2) Požadujeme v textové Části ÚPD „NÁVRH“ v kapitole „I./A.4.1.4. OBECNÉ PODMÍNKY PRO NÁVRHY JEDNOTLIVÝCH DRUHŮ DOPRAVY A ZMĚNY V DOPRAVNÍ INFRASTRUKTUŘE“ v bodu „5“ vypustit tuto zavádějící větu:</p> <p>V koridoru stavby DS-Z1 musí být umístěna přeložka silnice 1/46.“</p> <p>Pro umístění VPS — přeložka silnice 1/46 — je vymezen koridor D50 (dle ZÚR MSK), který je v předmětné ÚPD zpřesněn na souhrn koridorů DS-Z1, DS-Z2, SK-Z1, SK-Z14 a SK-Z19. Proto uvádět v předmětné ÚPD podmínku, že přeložka silnice 1/46 musí být umístěna pouze v koridoru DS-Z1 je značně zavádějící a v rozporu s výše uvedeným.</p> <p>Všechny naše ostatní připomínky z předchozích stupňů projednávání předmětného návrhu územního plánu Litultovice jsou respektovány.</p>
<p><b>Rozhodnutí :</b> <b>Námitku plně akceptovat, doplnit a upravit textovou část územního plánu</b></p>
<p><b>Odůvodnění :</b> <i>Jedná se o nepřesnosti, které jsou zpracovatelem na základě upozornění oprávněného investora doplněny.</i></p>

## VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK (DOPLŇUJE DO ODŮVODNĚNÍ KAPITOLU N)

Zastupitelstvo městysu Litultovice, jako orgán příslušný k vydání opatření obecné povahy, v souladu se zněním § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se uplatněnými připomínkami vypořádalo tak, jak je uvedeno dále.

### Vyhodnocení připomínek - projednání dle § 50 stavebního zákona :

18	SmVaK Ostrava a.s. 16. 9. 2011 9773/V011978/2011/CH	Vodovodní a kanalizační síť v obci není v majetku a provozování SmVaK Ostrava. - Obecné podmínky - vodovodní a kanalizační řady požadujeme zahrnout mezi stavby veřejně prospěšné	Vzato na vědomí  V souladu s územním plánem
20	Národní památkový ústav Ostrava 23. 9. 2011 NPU-381/3011/2011	NPÚ s předloženým návrhem souhlasí . Zájmy památkové péče jsou v návrhu územního plánu dostatečně respektovány a chráněny.	Vzato na vědomí,
23	Povodí Odry s.p. Ostrava 26. 10. 2011 Zn.12384/9231/2011	Z hlediska správce povodí ( 54 zák. 254/200 1 Sb. o vodách v platném znění) a správce výše uvedených vodních toků a z hlediska Plánu hlavních povodí CR a Plánu oblasti povodí Odry (POP Odry) <u>nemáme k návrhu ÚP Litultovice zásadní připomínky</u> a proti navrženému využití ploch a koridorů nemáme námitky. <u>Upozorňujeme pouze</u> , že ochranné pásmo zdroje minerálních vod v jižní části území je v textu označeno jako navržené, v legendě koordinačního výkresu je však zakresleno jako stav. Dále není v koordinačním výkresu vyznačen stávající rybník Kuchtík na Litultovickém potoce pod plánovanou suchou nádrží. -	Vzato na vědomí, dokumentace upravena.
25	Česká geologická služba Praha 14. 10. 2011 ČGS- 441/13/1308/475/2013	V rámci společného jednání o návrhu Územního plánu Litultovice, okr. Opava doporučuje ČGS následující úpravu: Ve stanovisku čj. CGS441/10/1108*SOG441/380/2010 ze dne 14. září 2011 doporučila CGS uvádět u poddolovaných území také identifikační číslo stejně, jako se používá u ložisek a dobývacích prostorů. V Odůvodnění Územního plánu Litultovice, v kap. II./A.5.8. OCHRANA ZVLÁŠTNÍCH ZÁJMŮ na str. 30, je sice přiložena tabulka s názvem a rozsahem poddolovaného území, ale u obou jmenovaných fenoménů není uvedeno identifikační číslo, které je důležité doplnit: identifikační číslo 4452 — Mladecko 3 — Litultovice; identifikační číslo 4468 — Lhotka u Litultovic. Česká geologická služba po prostudování příslušných podkladů tímto stanoviskem konstatuje, že ve vztahu k legislativně	Vzato na vědomí, dokumentace doplněna.

		chráněným geologickým, ložiskovým, inženýrsko-geologickým či hydrogeologickým fenoménům <b>nemá</b> , kromě výše uvedené doplňující informace, v rámci společného jednání o návrhu Územního plánu Litultovice, okr. Opava <b>žádné připomínky.</b>	
33	Ředitelství silnic a dálnic Brno 19.10.2011 003551/11300/2011	<p>V návrhu ÚP Litultovice předloženém ke společnému jednání ŘSD ČR nesouhlasí:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. s jakýmkoliv, jiným vymezením silnice 1/46 a koridoru pro její přeložku, než plochy dopravy (mj. odstavce I.A.4.5.-.; I.A.4.2.-.; Návrhu);</li> <li>2. S jakýmkoliv vymezením plochy tělesa silnice I. třídy, jejího ochranného pásma a koridoru pro její přeložku anebo výstavbu jako veřejného prostranství (mj. odstavec I.A.4.4. Návrhu);</li> <li>3. s jakýmkoliv direktivním předjímáním neprojednaných a neschválených investic státu (odstavec I.A.1.4. Návrhu);</li> <li>4. s vymezením ploch a koridorů dopravní infrastruktury (D) jakkoliv se dotýkajících silnice I. třídy anebo její přeložky jako veřejného prostranství, s přípustností umístování v těchto plochách staveb a zařízení týkajících se veřejných prostranství a s výškovou regulací zástavby (max. 3 m);</li> <li>5. s vymezením ploch silniční dopravy (DS) jakkoliv se dotýkajících silnice I. třídy anebo její přeložky jako veřejného prostranství, s přípustností umístování v těchto plochách staveb a zařízení týkajících se veřejných prostranství a oplocení;</li> <li>6. s umístování staveb pro bydlení v ochranném pásmu silnice I. třídy (plochy BI-R3, BI-R1, BI-Z15, BI-Z11). S umístování staveb pro bydlení a občanských staveb navazujících na ochranné pásmo anebo koridor silnice 1/46 souhlasíme pouze podmíněně.</li> </ol> <p><b>Odůvodnění:</b> ad 1., 2., 4. a 5.) Ve vazbě k silnicím I. třídy nesouhlasíme s jakýmkoliv jiným, at' již přímým anebo nepřímým, způsobem funkčního vymezení vztahujících se dopravních koridorů a ploch, než ploch pro silniční dopravu. Umístění technické infrastruktury místního charakteru, tj. rozvodné sítě, v zastavěném anebo zastavitelném území nelze v území projednat a schválit umístěním „překryvné plochy“ technické infrastruktury přes stávající stabilizované funkční určené ploch. Zásadně rovněž nesouhlasíme, aby</p>	Akceptováno, dokumentace byla upravena



		<p>byly silnice I. třídy v průjezdnicích úsecích jakkoliv vymezovány jako veřejný prostor. Silnice I. třídy plní funkci dopravní, v případě nutnosti částečně také funkci obslužnou. Vymezení veřejného prostranství v souladu s platnými právními předpisy (ve znění zák. č. 223/2004 Sb. a zák. č. 128/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů), se neslučuje s funkcí průjezdního úseku silnice I. třídy, mj. ve vztahu k případnému zpoplatňování užívání veřejných prostranství, ve vztahu k přípustné regulaci jejich využití místními vyhláškami i ve vztahu s přípustným využitím jakými jsou stavby, mobiliář, dětská hřiště apod. Ve smyslu již výše uvedeného nesouhlasíme, aby koridory dopravní infrastruktury (D) a plochy silniční dopravy (DS) týkající se silnice I. třídy, jejího ochranného pásma anebo koridoru pro přeložku silnice I. třídy byly jakkoliv funkčně vymezovány jako veřejná prostranství s podmínkami jejich prostorového uspořádání.</p> <p>ad 2.) Připomínáme, že Z. 183/2006 Sb. odlišuje pojmy „veřejně přístupná pozemní komunikace“ a „veřejné prostranství“.</p> <p>ad 3.) ÚPD jako právně závazný dokument nemůže imperativně předjímat případné budoucí investice státu, mj. případnou „výstavbu protihlukových clon při průchodu státních silnic v blízkosti ploch bydlení“. Ochrana území před negativními vlivy dopravy může být navrhována a řešena různými systémovými prostředky. Navrhované řešení nebylo s ŘSD ČR nijak projednáno, není technicky podloženo a nelze je jako investiční záměr ukotvovat v ÚPD z titulu opatření obecné povahy s právní závazností. Opatření obecné povahy nemůže nahrazovat podzákonnou normotvorbu, ani nad rámec zákona stanovovat nové povinnosti, slouží tedy jen ke konkretizaci již existujících povinností vyplývajících ze zákona. Rovněž nelze koncepční nedostatky územního řešení přecházet technicky nepodloženým odkazem na realizaci blíže neurčených a neprojednaných investic zejména z veřejných prostředků a jako takové je závazně ukotvovat v ÚPD. Takovýto postup je v přímém rozporu se Z. 183/2006 Sb., mj. §§18, 19. Upřesňujeme současně, že protihluková opatření jsou u stávajících silnic I třídy procházejících zástavbou řešena v režimu tzv. odstraňování staré hlukové zátěže. Pro všechny novostavby v plochách, jejichž funkce vyžaduje splnění hygienických limitů je však ochrana před hlukem a dalšími negativními vlivy dopravy</p>	
--	--	--	--

		<p>povinností stavebníka.</p> <p>ad 4.) K záměru přeložky silnice I/46 vedené v trase obchvatu obce je k dispozici pouze vyhledávací studie. Jakékoliv její nepodložené podrobné technické vymezení anebo regulativ ukotvený ÚPD je tedy v rozporu s §§ 2h, 18 a 19 Z 183/2006 Sb. a souvisejících.</p> <p>ad 5.) Zásadně nesouhlasíme s přípustností přímého umístování jakýchkoliv staveb v ploše těles, ochranných pásmech a koridorech silnic I. třídy ukotvením jejich přípustnosti v ÚPD, tedy přímým územním souhlasem a to, <b>5</b> odvoláním mj. na společné stanovisko MMR, Mze a MZP ze dne 16. 09. 2009 (<a href="http://www.mmr.cz/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Stanoviska-a-metodiky/Oplocovani-pozemkuprolesnicke-ucely-a-oplocovani">http://www.mmr.cz/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Stanoviska-a-metodiky/Oplocovani-pozemkuprolesnicke-ucely-a-oplocovani</a>) ani oplocení.</p> <p>Připomínáme, že koridory a ochranná pásma silnic jsou pro účely ÚPD limitem využití území, který požadujeme plně respektovat v celém jejich rozsahu. Současně uvádíme, že silniční ochranná pásma jsou územím se zvláštním režimem a jejich využití je možné pouze se souhlasem silničního správního úřadu.</p> <p>ad 6.) Silniční ochranná pásma jsou územím se zvláštním režimem a jejich využití je možné pouze se souhlasem silničního správního úřadu. Připomínáme současně skutečnost, že ochranná pásma a územní limity je třeba při navrhování funkčního využití území respektovat i s ohledem na Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. ze dne 15. března 2006 O ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Konstatujeme dále, že obec z hlediska koncepčního rozvoje není omezena přírodními ani civilizačními podmínkami natolik, aby bylo nutné umísťovat plochy bydlení do míst předpokládaného zvýšeného zatížení externí dopravou.</p> <p>Pro případné nově navržené plochy s funkcí, která nevyžaduje plnění zákonných hygienických limitů, postačí pro jejich povolení Výjimka ze zákazu stavební činnosti udělená silničním správním úřadem, po předchozím samostatném projednání každého takového záměru s RSD CR, Odborem přípravy staveb Brno (to je povinností vlastníka, stavebníka nebo investora, nikoli pořizovatele ÚPD). Dále konstatujeme, že RSD ČR nedoporučuje obecně navrhovat uvnitř silničních ochranných pásem plochy s funkcí bydlení nebo rekreace. Individuální posouzení jednotlivých záměrů je možné na základě samostatného jednání vlastníka (stavebníka</p>	
--	--	---	--

		<p>nebo investora) s ŘSD ČR Odborem přípravy staveb Brno, avšak i v takovém případě bude RSD ČR trvat na vymezení podmíněně přípustnosti ploch v návaznosti na splnění hygienických limitů tak, aby vlastníku silnice 1/58 nevznikla ani v budoucnu povinnost provádět dodatečná opatření ke zmírnění negativních vlivů dopravy.</p> <p>Umístování jakýchkoliv zastavitelných ploch v návaznosti na silnici I. třídy anebo na její koridor podmiňujeme rovněž prokázáním a odsouhlasením koncepční dopravní obslužnosti staveb před zahájením stavebního řízení.</p> <p>Požadujeme rovněž, aby pro všechna případně nově navrhovaná připojení k silniční síti byly plně respektovány veškeré platné legislativní předpisy zejména z. 13/1997 Sb „O pozemních komunikacích“ v platném znění, ustanovení, vyhl. MDS č. 104/1997 Sb, kterou se provádí zákon O pozemních komunikacích, ČSN 73 6101 “Projektování silnic a dálnic“, ČSN 73 6102 “Projektování křižovatek na pozemních komunikacích“ (zejména s ohledem na minimální vzdálenosti mezi křižovatkami), ČSN 73 6110 “Projektování místních komunikací“ a související.</p> <p>Závěrem připomínáme, že souhlas ŘSD ČR s vymezením funkčních ploch v ÚPD není současně souhlasem s komunikačním připojením těchto ploch k silniční síti.</p>	
34	<p>Centrum dopravního výzkumu Brno 18.10.2011 UP/2827/11</p>	<p>Z pověření Ministerstva dopravy, které je dotčeným orgánem státní správy ve věcech dopravy pro oblast územního plánování, Vám vydáváme dle zák. č. 183/2006 Sb. a č. 186/2006 Sb., následující vyjádření:</p> <p>Řešeným územím je vedena silnice I. třídy č. 46 a trasa výhledové přeložky silnice I-46- Litultovice-obchvat. Požadujeme plně respektovat stanovisko Ředitelství silnic a dálnic ČR, odboru přípravy staveb ze dne 14. 10. 2011 zn. 003551/11300/2011.</p> <p>Daným územím je vedena regionální jednokolejná neelektrifikovaná železniční trať č. 314. Respektujte stávající stav a ochranné pásmo dráhy, které je 60 m od osy krajní koleje. Do tohoto pásma nenavrhujte objekty určené k bydlení.</p> <p>Výhledové zájmy námi sledované sítě letecké a vodní dopravy nejsou uvedeným návrhem ÚP Litultovice dotčeny. K návrhu ÚP Litultovice nemáme další připomínky.</p>	<p>Vzato na vědomí, viz výše</p> <p>Akceptováno, v souladu s ÚPD</p> <p>Vzato na vědomí</p>

Pozn .: čísla jsou uvedena dle rozdělovníku, originální plná znění stanovisek a vyjádření jsou uložena v dokumentaci pořizovatele

V souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona mohl v rámci řízení o vydání územního plánu každý uplatnit připomínky k návrhu územního plánu nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání. V rámci veřejného projednání územního plánu žádné připomínky podány nebyly.

Zpracoval

Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a ÚP, Ing. Hana Božková- pořizovatel, leden 2015