

# ÚZEMNÍ PLÁN CHLEBIČOV



**ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU**  
část zpracována pořizovatelem

# TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

*(podle § 53 odst. 4 a 5 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a § 172 odst. 4 a 5 zákona č. 500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) - Textová část)*

Výsledek přezkoumání územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona

- A) Soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem
- B) Soulad Územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území
- C) Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek
- D) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů, stanoviska dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5

Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Postup při pořízení územního plánu dle stavebního zákona

Rozhodnutí o námitkách

Vyhodnocení připomínek

## **VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE § 53 Odst. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA**

### **A) SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM**

- vloženo v textové části odůvodnění , kap. b2)

### **B) SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ**

- vloženo v textové části odůvodnění , kap. b3)

### **C) SOULAD S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH VYHLÁŠEK**

- vloženo v textové části odůvodnění kap. b4)

### **D) SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ**

- vloženo v textové části odůvodnění kap. b4.)

### **Stanoviska dotčených orgánů- společné jednání- dle § 50 stavebního zákona**

Návrh Územního plánu Chlebičov byl projednán společně s dotčenými orgány postupem, který upravuje § 50 stavebního zákona. Jednotlivě bylo místo a doba konání společného jednání oznámeno dotčeným orgánům. V termínu byla podána tato vyjádření a stanoviska:

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, Moravská Ostrava, 702 18 / koordinované stanovisko/
- Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy IX, Českých legií 5, Ostrava, 702 00
- Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková MO, od. ochrany územních zájmů Brno, Svatoplukova 84, 662 10 Brno
- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Opava, Těšínská 39, Opava, 746 01
- Krajská hygienická stanice MSK se sídlem v Ostravě, Odbor hygieny obecné a komunální, oddělení územního plánování a hluku, Na bělidle 7, Ostrava
- Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí
- Magistrát města Opavy, OHAaÚP, památková péče
- Krajská veterinární správa, Na obvodu 51, 703 00 Ostrava

#### **● Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

uplatnil v rámci společného jednání koordinované stanovisko zahrnující požadavky, které plynou z působnosti krajského úřadu na základě jednotlivých právních předpisů, ve znění (dopis zn.: MSK 118142/2016 ze dne 20. 10. 2016 doručený 24.10. 2016):

#### **1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

## **2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy chráněné krajským úřadem z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust.

§ 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Návrh ÚP Chlebičov v koncepci dopravní infrastruktury nestanovuje žádné nové požadavky pro úpravy silnic II. a III. třídy (silnice III. třídy č. III/0468 a č. III/0469 jsou územně stabilizované), nedojde k novému dotčení silnic II. a III. třídy.

Upozornění:

Krajský úřad upozorňuje, že z hlediska řešení místních a účelových komunikací uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci obecní úřady obcí s rozšířenou působností dle ust. § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích.

Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení (vč. úprav křižovatek, napojení nové bytové zástavby - urbanizace, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků, apod.) je i s odkazem na ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, potřeba dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklizení sněhu), rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury, apod.

Dále krajský úřad dále upozorňuje, že při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře veřejného prostranství dle ust. § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny řešit tak, aby se minimalizoval počet připojení na silniční síť. Vzhledem k výše uvedenému vhodnému návrhu dopravní obslužnosti navrhovaných lokalit pro bydlení je stejně tak nutné zpracovat podmínku ochrany obyvatel před škodlivými účinky hluku a vibrací dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů.

## **3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a), nejsou dotčeny.

## **4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 107 odst. 1 písm. a), nejsou dotčeny.

## **5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

## **6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu podle § 77a odst. 4 písm. x), nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské

újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou návrhem územního plánu dotčeny, neboť v řešeném území neleží žádné zvláště chráněné území nebo jeho ochranné pásmo ani vymezen žádný z prvků regionálního či nadregionálního územního systému ekologické stability.

#### **7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný k posouzení záměrů na půdě náležící tomuto půdnímu fondu, dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), posoudil předložený návrh a s požadavky předpokládaných záborů zemědělské půdy nesouhlasí.

Odůvodnění:

Z předložených podkladů lze dovodit, že významná část návrhu je směřována do lokalit s půdou zařazenou do nejvýznamnější třídy ochrany, přičemž námitka se vztahuje především na případy nově navrhované, popřípadě jen s částečnou oporou v předchozím postupu projednání stávajícího územního plánu. Tyto požadavky jsou navrženy zejména pro účely realizace veřejné zeleně, technické infrastruktury i vodohospodářských zájmů. V daném případě bude nezbytné projednat se zdejším správním orgánem účelnost tohoto návrhu z hlediska veřejného zájmu, převažujícího nad zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, a to v souladu s postupy vymezenými § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Zdejšímu správnímu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu je z úřední činnosti znám dosavadní postup zajištění ploch skládky (vymezeno ve smyslu ploch technické infrastruktury).

V návaznosti na požadavek rozšíření (nově navrhovaná plocha ozn. Z9 i nově navrhované části Z10 a Z11) je nezbytné vyhodnotit potřebu takto navrhovaného záboru, a to s ohledem na stav zmíněného zařízení, dosavadního využití projednaných ploch (posouzených i z hlediska procesu odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu), a především zájmů ochrany půdy vymezených výše uvedeným ustanovením.

Teprve na základě takto vyhodnoceného stavu je možno ze strany orgánů ochrany zemědělského půdního fondu přijmout objektivní stanovisko požadované v procesu projednávání návrhu územního plánu.

#### **8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není z hlediska uvedeného zákona dotčeným orgánem, ale příslušným úřadem dle § 22 písm. e) zákona, k vydání stanoviska z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Stanovisko z hlediska uvedeného zákona bude vydáno v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona následně, po obdržení stanovisek, připomínek a konzultací.

#### **9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

#### **10/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona**

## **č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)**

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle 49 odst. 2 tohoto zákona, nejsou záměrem dotčeny.

### **Závěr**

Krajský úřad posoudil návrh územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, a je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

### Vyhodnocení :

K bodu 7/

S Krajským úřadem, orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, na základě konzultací bylo svoláno jednání, jehož výsledkem bylo objasnění navržených ploch k záboru a vysvětlena redukce ploch dle platného územního plánu a na základě této dohody ze dne 24. 11. 2016 byla dokumentace pro veřejné projednání upravena- viz navazující stanovisko ze dne 26. 4. 2017.

### **Navazující stanovisko k návrhu Územního plánu Chlebičov**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále též „krajský úřad“), obdržel Vaši žádost, vedenou pod zn. MMOP 29568/2017/Bo ze dne 10.3.2017 o přehodnocení koordinovaného stanoviska krajského úřadu, č.j. MSK 118142/2016, sp. zn. ŽPZ/26739/2016/Ham ze dne 20.10.2016, vydaného k návrhu Územního plánu Chlebičov, a to z hlediska závěrů přijatých dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“).

Uvedeným stanoviskem krajský úřad, jako dotčený správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný ve smyslu postupů vymezených § 17a písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), nesouhlasil v části 7. tohoto stanoviska s vymezenými záměry na pozemcích náležících zemědělskému půdnímu fondu. Zmíněný návrh byl posuzován s ohledem na zásady dané § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu s cílem důsledně vyhodnotit předložené požadavky z hlediska zájmů ochrany této půdy, a to především zemědělské půdy požívající zvýšené ochrany. Zejména byly zdůrazněny postupy vymezené § 4 odst. 3 a odst. 4 tohoto zákona, a to zejména s ohledem na zásah do pozemků se zvýšenou ochranou, přičemž byl kladen důraz na příslušné odůvodnění návrhu s ohledem na postupy stanovené Metodickým pokynem MŽP OOLP/1067/96.

Na základě žádosti o dílčí změnu koordinovaného stanoviska, vedené pořizovatelem pod zn. MMOP 135639/2016/Bo ze dne 1.12.2016, podané ve smyslu jednání konaného na Magistrátu města Opavy dne 24.11.2016, vydal krajský úřad ve věci navazující stanovisko dne 18.1.2017 pod č.j. MSK 156517/2016, sp. zn. ŽPZ/32752/2016/Fra ve kterém nesouhlasil se záměry vedenými pod ozn. Z7, Z8, Z9, Z10, Z11 a K1, a které odůvodnil postupy vymezenými § 4 odst. 3 a 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Zmíněný návrh územního plánu byl na základě těchto předešlých postupů a přijatých, výše uvedených závěrů, následně projednán dne 6.2.2017 za účasti pořizovatele, pověřených a zainteresovaných zástupců obce, přičemž byly hledány varianty řešení s cílem omezit dosud předložené požadavky ve smyslu zásad ochrany zemědělského půdního fondu vymezených výše uvedeným ustanovením a současně zachovat odůvodněné záměry rozvoje posuzovaného sídelního celku.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel předložil řešení úpravy návrhu územního plánu, a to v případě posuzovaných a sporných lokalit a došlo k přijetí následujícího závěru:

### **V rámci předkládaného územního plánu dojde k následujícím úpravám:**

**Plocha Z7** (plocha veřejného prostranství a zeleně PZ) bude v územním plánu ponechána ve stávajícím funkčním využití. V daném případě se jedná o plochu, která nemá oporu ve

stávajícím územním plánem a požívá ochrany zemědělské půdy se zařazení do I. a II. třídy této ochrany.

**Plocha Z8** (plocha veřejného prostranství zeleně PZ) byla částečně řešena v územním plánu a jeho změně a v tomto souladu byla vydána veřejnoprávní smlouva o změně využití tohoto území. V navrhovaném územním plánu bude tato plocha upravena na stav odpovídající dosavadnímu postupu projednání tohoto území. Z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu lze tedy konstatovat, že se jedná o případ mající oporu ve stávajícím platném územním plánu.

**Plocha Z9** (plocha technické infrastruktury - skládka) bude v případě zásahu navrhovaného záměru do zemědělské půdy I. třídy ochrany v této části ponechána původnímu funkčnímu využitím – zemědělský půdní fond tak, aby byl respektován postup daný ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

**Plochy Z10, Z11** (plochy technické infrastruktury) budou v návrhu územního plánu ponechány.

V daných případech se jedná o vymezená území související a navazující, kde se z části vyskytuje i kvalitní zemědělská půda. Jedná se však o případy, kdy technicky nelze účelně vyčlenit vklíněné části těchto ploch s ohledem na úsporu zemědělské půdy, požívající ochrany ve smyslu § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu tak, aby současně zde nevznikaly zbytkové plochy bez možnosti řádného zemědělského využití. Krajský úřad je toho názoru, že v daném případě zde veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, přičemž z hlediska předložených podkladů má z části tento návrh oporu ve stávajícím územním plánu. Krajský úřad tedy dospěl k závěru ponechat tyto plochy jako nezbytné pro zajištění záměru v území.

**Plocha K1** (plocha vodní a vodohospodářská W) bude po vymezení nezbytné výměry ponechána v předloženém návrhu. V daném případě se jedná o realizaci menší vodohospodářské stavby (vodní nádrže) podél drobné vodoteče v místech, kde je patrné podmáčení terénu a výskyt náletových dřevin. Krajský úřad podmínil tento záměr nezbytnou výměrou s ohledem na navazující pozemky intenzivně zemědělsky využívané. Při této úvaze bylo přihlédnuto i k záměru podporovat vznik vodních nádrží v území s cílem optimalizovat vodní režim i z hlediska zemědělského půdního fondu, což lze dovodit z postupů ekonomických úlev vymezených § 11a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Krajský úřad v této souvislosti, po dohodě s pořizovatelem dokumentace, dospěl k závěru potřeby respektování ploch zařazených do II. třídy ochrany, a to s ohledem na zásady vymezené § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, zejména v případech, které nemají oporu v prokázání veřejného zájmu a v předchozí, projednané územní plánovací dokumentaci. Pokud se jedná o zemědělskou půdu, vycházel krajský úřad rovněž z Metodického pokynu MŽP OOLP/1067/94. V případě akceptovatelných ploch krajský úřad přihlédl k veřejnému zájmu v případě účelné realizace ploch technické infrastruktury i zájmů souvisejících s ochranou přírody a krajiny.

V případě vyčleněných ploch dospěl správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, spolu s předkladateli daného návrhu k závěru nezasahovat a nenarušovat honovou soustavu navazující na stávající urbanizovaná území a nerozšiřovat tak stavební aktivity do nových, dosud nedotčených ploch požívajících zvýšenou ochranu zemědělského půdního fondu.

Z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu byl v případě posuzování územního plánu sledován cíl snížit původní plošné požadavky zemědělské půdy, a to za současného předpokladu umožnit rozvoj stavebních aktivit, což pořizovatel na základě předchozích stanovisek vyhodnotil a po sérii projednání předložil upravený podklad, který lze z hlediska zásad ochrany zemědělského půdního fondu, daných § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, akceptovat. Krajský úřad současně vzal do úvahy i plochy předchozím způsobem projednané tak, aby byla současně zachována i právní jistota daná platným územním plánem. Pokud se týká případného dalšího rozvoje sídelního útvaru, krajský úřad upozorňuje, že bude nezbytné nadále sledovat případné možnosti realizace staveb v již vymezeném zastavitelném území, a to s ohledem na stavební záměry a výskyt zemědělské půdy zvýšené kvality, přičemž ze strany zdejšího správního orgánu bude k tomuto přihlédnuto při případné další změně nebo návrhu územního plánu. Současně v případech nezbytné potřeby rozšíření této zástavby, bude zdejší správní orgán důsledně posuzovat kvalitativní aspekty ochrany zemědělského půdního fondu, a to z hlediska stávajících možností využít v daném území zemědělské půdy horší kvality.

Tímto postupem, přijatým na základě výše uvedeného posouzení předložených úprav návrhu změny územního plánu, je možno z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu přehodnotit vyjádření bodu 7 koordinovaného stanoviska ze dne 20.10.2016, vedeného pod č.j. MSK 118142/2016, jakožto i postupy uváděné navazujícím stanoviskem dne 18.1.2017, pod č.j. MSK 156517/2016 tak, že krajský úřad s takto následně projednaným, upraveným a odůvodněným návrhem územního plánu Chlebičov souhlasí. Ostatní vyjádření uvedená v koordinovaném stanovisku nejsou závěrem přijatým z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu dotčena.

Vyhodnocení:

Akceptováno, dokumentace byla upravena ( plochu Z7 (plocha veřejného prostranství a zeleně PZ) v územním plánu ponechat ve stávajícím funkčním využití; plochu Z8 upravit na stav; plochu Z9 redukovat pouze na část, která se nachází ve IV. třídě ochrany, část v I. třídě ochrany ponechat pro stávající účel; plochu K1( vodní a vodohospodářská W) minimalizovat na nutnou potřebnou plochu dle podrobnější dokumentace, která je zpracována)

• **Ministerstvo životního prostředí**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: Č.j.1702/580/16 ze dne 2. 11. 2016, doručený 4. 11. 2016):

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení o projednávání výše uvedeného návrhu.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu nemá žádné připomínky.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí.

• **Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: Č.j. 69951/2016-8201-OÚZ-BR ze dne 17. 10. 2016, doručený 18. 10. 2016):

Ve smyslu § 175 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č.222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.

Ministerstvo obrany

jednající oddělením ochrany územních zájmů odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Sekce ekonomické a majetkové, jako věcně a místně příslušným ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., jehož jménem jedná vrchní referent oddělení ochrany územních zájmů odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Sekce ekonomické a majetkové Ministerstva obrany Hana ELIÁŠOVÁ v souladu s Rozkazem ministra obrany č.39/2011 Věstníku MO-Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu v platném znění, vydává stanovisko.

Ministerstvo obrany nemá k Návrhu územního plánu Chlebičov připomínky. Zájmy a limity Ministerstva obrany byly zpracovány v souladu se stanoviskem uplatněným k zadání územního plánu. Návrh územního plánu není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.



Vyhodnocení :  
Vzato na vědomí

• **Hasičský záchranný sbor MSK, Územní odbor Opava**

uplatnil v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: HSOS 9704-3/2016 ze dne 24.10. 2016, doručený 27.10. 2016):

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) a ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“) a v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů posoudil výše uvedenou dokumentaci, předloženou dne 12.9.2016. Na základě posouzení dané dokumentace vydává Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o požární ochraně koordinované souhlasné stanovisko.

Odůvodnění

Posouzená dokumentace specifikovaná v úvodu stanoviska *splňuje* obsahové náležitosti uvedené ve vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. ve vztahu k přístupovým komunikacím a zdrojům požární vody jakožto veřejně prospěšným stavbám definovaným podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. l) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Předložená dokumentace dále *splňuje* požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Vyhodnocení :  
Vzato na vědomí.

• **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje**

uplatnila v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: KHSMS 46978/2016/OP/HOK ze dne 26. 10. 2016 doručený 27. 10. 2016):

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, posoudila podání oznámení Magistrátu města Opavy ze dne 12.9.2016, o stanovisko k návrhu územního plánu Chlebičov a k vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2, písm. j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko:

S návrhem územního plánu Chlebičov a s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území  
s o u h l a s í .

Odůvodnění:

Na základě podání oznámení Magistrátu města Opavy ze dne 12.9.2016 o konání společného jednání o návrhu územního plánu Chlebičov, o vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území a výzvy k uplatnění stanovisek a připomínek posoudila Krajská hygienická stanice

Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Důvodem pořízení nového územního plánu Chlebičov je změna legislativních předpisů a potřeba přizpůsobení ÚPD potřebám rozvoje obce. Jsou navrženy nové plochy pro bydlení včetně jejich obslužnosti, plocha technické infrastruktury – skládka a veřejná prostranství - zeleň.

Nově navržené plochy TI – skládka navazují na stávající plochu a jsou umístěny mimo zastavěné území obce. Nově navržené plochy bydlení navazují na stávající plochy. K návrhu ÚP Chlebičov a k vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území nemá KHS připomínky, pouze u plochy Z5 – bydlení sousedící se stávající plochou výroby a skladování zemědělské i průmyslové KHS upozorňuje na dodržení hlukových limitů uvedených v nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

**•Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí**

uplatnil v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: MMOP 104978/2016/ZIPR-Dol ze dne 18. 10. 2016 doručený 19. 10. 2016):

Odbor životního prostředí Magistrátu města Opavy dává k předloženým podkladům následující vyjádření zahrnující požadavky na ochranu dotčených zájmů ochrany životního prostředí, které hájí na základě

**zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“):**

Požadujeme, aby byly k nezemědělským účelům přednostně využívány třídy ochrany méně kvalitní, s nižší produkční schopností s ohledem na ustanovení 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF, kdy lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Dále požadujeme, aby byla dle zásad ochrany ZPF využívána k nezemědělským činnostem především nezemědělská půda, zejména nezastavěné a nedostatečně využití pozemky v zastavěném území a dále, aby navrženými záměry v území byla co nejméně narušována organizace zemědělského půdního fondu (např. liniové stavby, oplocení orné půdy ve volné krajině) dle ustanovení 4 zákona o ochraně ZPF.

Orgánem příslušným k vydání stanoviska k ÚPD je dle ustanovení 17 a) zákona o ochraně ZPF Krajský úřad.

**zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):**

Z hlediska zákona o odpadech nemáme připomínek.

**zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“):**

Z hlediska zákona o ochraně přírody nemáme připomínek.

**zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):**

K návrhu územního plánu obce Chlebičov máme následující připomínky:

- Na str. 6 v kapitole pod bodem e3) 1. je uvedeno, že hlavním recipientem povrchové vody v území Chlebičova je Chlebičovský potok. V průchodu zastavěným územím zůstává zatrubněn jako stoka jednotné kanalizace. Tento údaj je nesprávný, neboť na území Chlebičova se nejedná o vodní tok (viz sdělení KÚ MSK Ostrava ze dne 27.5.2008 pod čj. MSK 56482/2008), ale o jednotnou kanalizaci na jejíž koncovce je centrální čistírna odpadních vod.

- Na str. 6 v kapitole pod bodem e3) 4 je uvedeno, že konkrétní protierozní a protipovodňové opatření formou poldru — retenční nádrže bude realizováno na hranicích obcí Velké Hoštice a Chlebičov.

K tomuto návrhu sdělujeme, že odtok pod hrází je navržen svést do jednotné kanalizace obce ukončené centrální ČOV. Tento návrh a možnost realizace tohoto záměru je nutné dořešit s ohledem na funkčnost stávající ČOV.

**zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):**

Stanovisko k územnímu plánu obce v průběhu jeho pořizování vydává v souladu s 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad; v tomto případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

**zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):**

Orgán státní správy lesů nemá ve smyslu 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona připomínky k Návrhu Územního plánu Chlebičov a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Chlebičov na udržitelný rozvoj území.

Vyhodnocení :

Připomínku dle zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů akceptovat, upravit textovou část

Ostatní - vzato na vědomí.

• **Magistrát města Opavy , odbor HAaÚP, oddělení památkové péče**

uplatnil v rámci společného jednání stanovisko (dopis zn.: MMOP 104921/2016 ze dne 19. 9. 2016, doručeno 19. 9. 2016)

Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu, odd. památkové péče jako příslušný orgán státní památkové péče podle ustanovení 29 odst. 2 bod c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové, péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon) sděluje, že návrh Úp Chlebičov je v souladu s požadavky státní památkové péče a s předmětným návrhem územního plánu obce Chlebičov souhlasí.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

• **Krajská veterinární správa**

uplatnila v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: SVS/2016/126812-T ze dne 20. 10. 2016, doručeno 24. 10. 2016):

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4 a 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko, které bylo vyžádáno pro projednání „Návrhu Územního plánu Chlebičov a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Chlebičov na udržitelný rozvoj území“.

**Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s předloženým „Návrhem Územního plánu Chlebičov a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Chlebičov na udržitelný rozvoj území“ souhlasí.**

Odůvodnění:

Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování „Návrhu Územního plánu Chlebičov a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Chlebičov na udržitelný rozvoj území“ a skutečnosti, že v předloženém návrhu není řešena problematika zemědělské prvovýroby ani zpracování nebo

manipulace s vedlejšími živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární

Vyhodnocení :  
Vzato na vědomí.

### **Zohlednění stanovisek obecně**

Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a vyhodnocení byla dokumentace doplněna a upravena.

Územní plán je v souladu se zvláštními právními předpisy a stanovisky dotčených orgánů, které byly uplatněny v rámci společného jednání s dotčenými orgány.

Současně s dotčenými orgány byly obeslány i jiné organizace, které se podílí na výkonu a ochraně veřejných zájmů (jednotlivá vyhodnocení jsou součástí vyhodnocení připomínek – viz dále).

### **Stanoviska dotčených orgánů- veřejné projednání- dle § 52 stavebního zákona**

V termínu byla podána tato vyjádření a stanoviska :

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, Moravská Ostrava, 702 18 / koordinované stanovisko/
- Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy IX, Českých legií 5, Ostrava, 702 00
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1
- Krajská hygienická stanice MSK se sídlem v Ostravě, Odbor hygieny obecné a komunální, oddělení územního plánování a hluku, Na bělidle 7, Ostrava
- Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí (koordinované stanovisko)
- Krajská veterinární správa, Na obvodu 51, 703 00 Ostrava

#### **• Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

uplatnil v rámci veřejného projednání koordinované stanovisko zahrnující požadavky, které plynou z působnosti krajského úřadu na základě jednotlivých právních předpisů, ve znění (dopis zn.: MSK 112238/2017 ze dne 17. 10.2017 doručený 18.10. 2017):

#### **1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

#### **2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

V návrhu ÚP Chlebičov k veřejnému projednání dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona nedošlo od společného jednání v koncepci dopravní infrastruktury/silniční dopravy k žádným změnám, takto k žádnému novému dotčení silnic II. a III. třídy, a tímto ve smyslu citovaného ustanovení stavebního zákona a ve smyslu tohoto bodu zákona o pozemních komunikacích krajský úřad není dotčeným správním orgánem.

**3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a), nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým návrhem územního plánu Chlebičov nejsou rekreační a sportovní stavby na PUPFL umísťovány.

**4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 107 odst. 1 písm. a), nejsou dotčeny.

**5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

**6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska veřejných zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), krajský úřad s předloženou koncepcí (resp. jejími částmi řešení, které byly po společném jednání změněny) souhlasí.

Odůvodnění:

V řešeném území nebude částmi řešení, které byly od společného jednání změněny, dotčeno žádné maloplošné zvláště chráněné území, jeho ochranné pásmo ani regionální a nadregionální ÚSES. Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

**7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Předložené podklady byly posouzeny s ohledem na kompetence dané krajskému úřadu § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a zdejší správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu s uvedeným souhlasí.

Odůvodnění:

Z uvedených podkladů lze dovodit, že byly respektovány úpravy vyvolané postupy projednávání návrhu se zdejším správním orgánem a krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, nezaznamenal další případné změny odlišné oproti tomuto předchozímu projednání.

**8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

**9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)**

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

**10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad konstatuje, že ÚP Chlebičov byl posouzen dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bylo vydáno stanovisko pod č. j. MSK 60915/2017 ze dne 7. 6. 2017 s podmínkami, které zůstává nadále v platnosti.

Případnou podstatnou úpravu územního plánu krajský úřad jako příslušný úřad posoudí na základě § 53 odst. 2 stavebního zákona.

**Závěr**

Krajský úřad posoudil části řešení návrhu ÚP, které byly od společného jednání změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

**• Ministerstvo životního prostředí**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: MZP/2017/580/362,20031 ze dne 18. 10. 2017, doručený 23. 10. 2017):

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení o projednávání výše uvedeného návrhu.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k upravenému návrhu nemá žádné připomínky.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

**• Ministerstvo průmyslu a obchodu**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: MPO 57383/2017 ze dne 13. 9. 2017, doručený 19. 9. 2017):

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst.2 zák.č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, neuplatňujeme k návrhu územního plánu Chlebičov připomínky. Na území obce nezasahují žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, prognostní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. S návrhem Územního plánu Chlebičov souhlasíme.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

● **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje**

uplatnila v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: KHSMS 45156/2017/OP/HOK ze dne 16. 10. 2016 doručený 16. 10. 2016):

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, posoudila podání oznámení Magistrátu města Opavy ze dne 1.9.2017, o stanovisko k návrhu územního plánu Chlebičov a k vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2, písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., ve spojení s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko:

S návrhem územního plánu Chlebičov a s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území  
s o u h l a s í .

Odůvodnění:

Na základě podání oznámení Magistrátu města Opavy ze dne 1.9.2017 o konání veřejného jednání o návrhu územního plánu Chlebičov, o vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území a výzvy k uplatnění stanovisek a připomínek posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Po společném jednání byly provedeny textové i grafické úpravy ÚP Chlebičov převážně na plochách technické infrastruktury, vodních a vodohospodářských. Tyto úpravy jsou v souladu s právními předpisy dotýkajícími se zájmů orgánu ochrany veřejného zdraví. Připomínka podaná v předchozím stupni jednání byla vzata na vědomí.

K částem řešení, které byly od společného jednání změněny, nemá KHS připomínky.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

● **Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí (koordinované stanovisko)**

uplatnil v rámci veřejného projednání koordinované závazné stanovisko ve znění (dopis zn.: MMOP 17766/2017/SkM ze dne 17. 10. 2017 doručený 18. 10. 2017):

Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánování, jako úřad územního plánování, zve k veřejnému projednání návrhu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Územního plánu Chlebičov jednotlivé dotčené orgány, Krajský úřad MSK v Ostravě, Obec Chlebičov a sousední obce a vyzývá dotčené orgány k uplatnění stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny do 7 dnů ode dne veřejného projednání (středa 11.10.2017 v 17.00 hod. na obecním úřadě v Chlebičově), tj. do 18.10.2017, (dále jen "záměr"), a po zkoordinování požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, vydává podle ustanovení § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle § 136 správního řádu toto koordinované stanovisko pro úseky, které jako dotčený orgán hájí:

1. Ochrana přírody a krajiny

Ve věci bylo vydáno samostatné stanovisko č.j. MMOP 117671/2017 / 20444/201 7/ZIPR, ze dne 18.10.2017

## 2. Ochrana ovzduší

Stanovisko k územnímu plánu obce v průběhu jeho pořizování vydává v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů krajský úřad; v tomto případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

## 3. Ochrana lesa

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle ustanovení § 47 odst. 1 písm. a) a § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "lesní zákon") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), v souladu s ustanovením § 154 správního řádu uplatňuje stanovisko k dokumentu "Návrh ÚP Chlebičov a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území", kdy upozorňuje že uvedený návrh nespĺňuje ustanovení § 14 odst. 1 lesního zákona, dle kterého jsou Projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace, návrhů na stanovení dobývacích prostorů a zpracovatelé dokumentací staveb jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby. "Návrh ÚP Chlebičov a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území" navrhuje rozšíření plochy technické infrastruktury T1 - Z10 na pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Jak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území tak vyhodnocení vlivů na životní prostředí uvedené zmiňuje zcela okrajově. Navrhovaným zábořem PUPFL klesá lesnatost katastru k nule.

## Ochrana myslivosti

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy myslivosti (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle § 57 odst. 4 a § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o myslivosti") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") v souladu s ustanovením § 154 správního řádu sděluje, že k dokumentu "ÚP Chlebičov a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území" nemá ve smyslu zákona o myslivosti žádné připomínky.

## 4. Ochrana zemědělského půdního fondu

Orgánem příslušným k vydání stanoviska k územně plánovací dokumentaci je dle ustanovení § 17 a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad.

## 5. Ochrana vod

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako vodoprávní úřad příslušný věcně podle § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), a příslušný místně podle § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem nemá námitky k předloženému návrhu Územního plánu Chlebičov a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

## 6. Silniční správní úřad

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny.

Dotčený orgán vydává souhlas k návrhu Územního plánu Chlebičov a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Průchod silnic územím obce je stabilizovaný, stejně tak průchod cyklotras územím. Systém místních a účelových komunikací se nemění - doplňují se jen krátké úseky zpřístupňující zastavitelné plochy pro bydlení. V zastavěném území obce je umožněno doplňování komunikací pro pěší, zřizování parkovacích stání. Prostupnost nezastavitelného území je zachována.



V návaznosti na ustanovení § 44 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, stanoviska uplatněná k politice územního rozvoje a územně plánovací dokumentaci nejsou správním rozhodnutím.

Na základě posouzení předložených podkladů, Magistrát města Opavy, odbor dopravy jako příslušný silniční správní úřad, dospěl k závěru, že při dodržení podmínek tohoto stanoviska nedojde k ohrožení veřejného zájmu.

#### 7. Památková péče

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, nejsou záměrem dotčeny.

Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a ÚP, odd. památkové péče není v dané věci dotčeným orgánem státní památkové péče, protože na území řešeném návrhem ÚP Chlebičov se nenacházejí dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů „kulturní památky prohlášené a evidované v Ústředním seznamu nemovitých kulturních památek ČR a nejsou zde vyhlášena památkově chráněná území.

#### 8. Odpadové hospodářství

K návrhu Územního plánu Chlebičov nemáme z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů připomínek

#### Odůvodnění:

Dotčený orgán obdržel dne 5.9.2017 žádost o vydání koordinovaného stanoviska k uvedenému záměru.

Podkladem pro vydání koordinovaného stanoviska byla předložená dokumentace záměru.

Dotčený orgán záměr posoudil a zjistil požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů. Požadavky na různých úsecích ochrany veřejných zájmů zkoordinoval a vydal toto koordinované stanovisko.

#### Vyhodnocení:

Vzato na vědomí, kromě bodu 3, kdy bylo požádáno o doplnění koordinovaného stanoviska dopisem ze dne 30. 10. 2017 zn. MMOP 122310/2017/Bo ve znění:

Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu, jako věcně a místně příslušný úřad územního plánování příslušný podle § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a pořizovatel Územního plánu Chlebičov, obdržel dne 18. 10. 2017 koordinované stanovisko k veřejnému projednání návrhu Územního plánu Chlebičov a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „územní plán“) pod zn. č. j. MMOP 117070/2017 sp. zn.: ŽP/17766/2017/SkM z 17. 10. 2017. V uvedeném stanovisku je nesouhlas s předloženým návrhem, a to z hlediska zájmů ochrany lesa.

Návrh Územního plánu Chlebičov a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byl projednán dle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona (společné jednání) a k tomuto jste se vyjádřili dopisem ze dne 18. 10. 2016 zn. MMOP 104978/2016/ZIPR-DoL s tím, že k předložené dokumentaci **nemáte připomínky**.

V souladu s ustan. § 4 odst. 4 stavebního zákona je dotčený orgán vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořizované územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží.

Na základě vyhodnocení společného jednání byl návrh upraven a předložen v souladu s ustan. § 52 stavebního zákona k veřejnému projednání a v souladu s ustan. § 52 odst. 3 byly dotčené orgány vyzvány k **uplatnění stanoviska k částem řešení, které se od společného jednání (§ 50) změnilo**. Protože v části, ke které jste vyslovili nesouhlas, nedošlo od společného jednání k žádné změně, žádáme Vás o sdělení, na základě kterých nově zjištěných a doložených skutečností bylo vaše stanovisko změněno.

Dopisem ze dne 13.11.2017 zn.MMOP 127439/2017/17766/2017/ZIPR bylo koordinované stanovisko doplněno a upraveno ve znění:

Magistrát města Opavy, příslušný podle § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený orgán příslušný podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), vydal dne 17.10.2017 koordinované stanovisko k veřejnému projednání návrhu územního plánu Chlebičov a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pod č. j.: 117070/2017 / 17766/2017/ŠkM.

Na základě výzvy odboru hlavního architekta a územního plánování ze dne 30.10.2017 pod č. j.: 12231 0/2017/Bo o doplnění stanoviska orgánu ochrany lesa a myslivosti, Magistrát města Opavy, orgán ochrany lesa a myslivosti mění stanovisko následovně:

Ochrana lesa

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle ustanovení § 47 odst. 1 písm. a) a § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "lesní zákon") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), v souladu s ustanovením § 154 správního řádu sděluje, že k dokumentu "ÚP Chlebičov a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území" nemá ve smyslu lesního zákona žádné připomínky.

Ochrana myslivosti

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy myslivosti (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle § 57 odst. 4 a § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o myslivosti") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") v souladu s ustanovením § 154 správního řádu sděluje, že k dokumentu "ÚP Chlebičov a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území" nemá ve smyslu zákona o myslivosti žádné připomínky.

Ostatní stanoviska koordinovaného stanoviska č. j.: 117070/2017 / 1 7766/2017/ŠkM ze dne 17.10.2017 zůstávají v platnosti.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

**•Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí (ochrana přírody)**

uplatnil v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: MMOP 117671/2017/20444/2017/ZIPR ze dne 18. 10. 2017 doručený 18. 10. 2017):

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako dotčený orgán ochrany přírody podle § 90 odst. 15 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), místně příslušný podle ustanovení § 66 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a dále dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů a věcně příslušný podle § 75 odst. 1 písm. c) zákona a ustanovení § 77 odst. 1 písm. q) zákona a ust. § 65 zákona, v souladu s § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává k návrhu Územního plánu Chlebičov a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, následující stanovisko: Do podmínek ploch přírodních (NP) doplnit:

nepřípustné využití

- v plochách vymezených pro ÚSES činnosti, které zhorší prostupnost krajiny (oplocování ploch

s výjimkou dočasného oplocení k ochraně nových výsadeb).

#### Odůvodnění

Ve smyslu § 3 odst. 1 písm. a) zákona je ÚSES vzájemně propojený soubor přirozených i pozmeněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Cílem ÚSES je zejména:

- vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní ekologicky méně stabilní krajinu,
- zachování či znovuobnovení přirozeného genofondu krajiny,
- zachování či podpoření rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev (biodiverzity).

Ochrana přírody je dle § 58 odst. 1 zákona veřejným zájmem. Každý je povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení vyplývající z tohoto zákona. Ochrana ÚSES je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ (§ 4 odst. 1 zákona).

V podmínkách nepřijatelného využití pro „ploch ÚSES“ není zahrnuto trvalé oplocování pozemků. Vymezené plochy pro ÚSES (biocentra i biokoridory) nelze trvale oddělovat od volné krajiny oplocením ani realizovat trvalé oplocení např. uvnitř biocenter nebo napříč biokoridory. Připouští se realizovat dočasné oplocení pouze po omezenou dobu (několika let) během výsadby (nebo dosadby) k zajištění ochrany před okusem zvěří. Biokoridor je území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentra a tím vytváří z oddělených biocenter síť (§ 1 písm. b) vyhl. MŽPč. 395/1992 Sb.).

Pro zachování funkčnosti ÚSES je důležitá celistvost a propojenost. Při nedodržení minimálních prostorových parametrů, tedy maximální délky biokoridorů a minimální velikosti biocenter nebude ÚSES plně fungovat (viz výše).

#### Vyhodnocení

orgán ochrany přírody byl vyzván k doplnění stanoviska dopisem ze dne 30. 10. 2017 zn. MMOP 122380/2017/Bo ve znění:

Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu, jako věcně a místně příslušný úřad územního plánování příslušný podle § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a pořizovatel Územního plánu Chlebičov, obdržel dne 18. 10. 2017 stanovisko orgánu ochrany přírody k veřejnému projednání návrhu Územního plánu Chlebičov a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „územní plán“) pod zn. č. j. MMOP 117671/2017/20444/2017/ZIPR ze dne 17. 10. 2017. V uvedeném stanovisku je požadavek na doplnění podmínek ploch přírodních.

Návrh Územního plánu Chlebičov a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byl projednán dle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona (společné jednání) a k tomuto jste se vyjádřili dopisem ze dne 18. 10. 2016 zn. MMOP 104978/2016/ZIPR-DoL s tím, že k předložené dokumentaci **nemáte připomínky**.

V souladu s ustan. § 4 odst. 4 stavebního zákona je dotčený orgán vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží.

Na základě vyhodnocení společného jednání byl návrh upraven a předložen v souladu s ustan. § 52 stavebního zákona k veřejnému projednání a v souladu s ustan. § 52 odst. 3 byly dotčené orgány vyzvány k **uplatnění stanoviska k částem řešení, které se od společného jednání (§ 50) změnily**.

Protože v části, ke které jste vyslovili požadavek doplnění podmínek nepřijatelného využití ploch přírodních, nedošlo od společného jednání k žádné změně, žádáme Vás o sdělení, na základě kterých nově zjištěných a doložených skutečností bylo vaše stanovisko změněno.

Požadavek zákazu trvalého oplocování pozemků na pozemcích vymezených pro ÚSES je uveden v kap. e 5) části II.1 územního plánu -zákaz trvalých staveb.

Dopisem ze dne 9.11.2017 zn. MMOP 127379/2017/21990/2017/ZIPR bylo stanovisko ochrany přírody doplněno a upraveno ve znění:

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako dotčený orgán ochrany přírody podle § 90 odst. 15 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, věznění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), místně příslušný podle ustanovení § 66 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a dále dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů a věcně příslušný podle § 75 odst. 1 písm. c) zákona a ustanovení § 77 odst. 1 písm. q) zákona a ust. § 65 zákona, v souladu s § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává k návrhu Územního plánu Chlebičov a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (dále také jen „územní plán“), následující stanovisko:

Orgán ochrany přírody souhlasí s předloženým územním plánem.

Současně bereme zpět podmínky stanovené ve stanovisku č.j. MMOP 117671/2017 / 20444/2017/ZIPR, ze dne 18.10.2017. Podmínky stanovené pro plochy přírodní (NP) v části I.1., f) Textové části územního plánu byly přehodnoceny jako dostačující pro ochranu územního systému ekologické stability.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

#### ● Krajská veterinární správa

uplatnila v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: SVS/2016/126812-T ze dne 10. 10. 2017, doručený 11. 10. 2017):

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4, 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko, které bylo vyžádáno pro projednání „Návrhu Územního plánu Chlebičov a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ .

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s předloženým „Návrhem Územního plánu Chlebičov a vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území“ souhlasí. Odůvodnění:

Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování „Návrhu Územního plánu Chlebičov a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ a skutečnosti, že v předloženém návrhu není řešena problematika zemědělské prvovýroby ani zpracování nebo manipulace s vedlejšími živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn .

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

## **STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU DLE § 50 ODST. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA**

Dopisem ze dne 5. 5. 2017 zn. MMOP 51889/2017/Bo byly Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje zaslány všechny připomínky, stanoviska a výsledky konzultací, uplatněné k návrhu územního plánu Chlebičov podle § 50 odst. 2 až 4 stavebního zákona.

●Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, zaslal stanovisko č.j. MSK 60915/2017 ze dne 7. 6. 2017 (doručeno 7.6.2017):.

**Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu územního plánu Chlebičov**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad ve smyslu § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, postupy dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a v souladu s § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), vydává k návrhu územního plánu (ÚP) Chlebičov, jehož součástí je tzv. „SEA vyhodnocení“ - vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 100/2001 Sb.“),

**souhlasné stanovisko s uplatněním následujících požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí :**

I. Ponechat celou plochu Z7 a plochu Z9, v části zasahující do zemědělské půdy I. třídy ochrany, v návrhu ÚP Chlebičov ve stávajícím funkčním využití, plochu K1 vymezit na nezbytnou výměru, dle stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (stanovisko krajského úřadu č. j. MSK 35823/2017 ze dne 26. 4. 2017).

II. respektovat opatření, za jejichž dodržení lze územní plán považovat za přijatelný, stanovené v SEA vyhodnocení:

· z hlediska způsobu vytápění preferovat zemní plyn nebo obnovitelné zdroje energie (biomasu, apod.), v menší míře pak elektrickou energii;

· v zastavitelných plochách dbát na zabezpečení potřebné infrastruktury (obslužná komunikace, energetické a vodohospodářské přípojky) a stavby nepovolovat, pokud nebude infrastruktura zabezpečena. Vodovod lze dočasně řešit na základě hydrogeologického posudku jako vlastní zdroj.

Nepovolovat akumulaci odpadních vod (ani dočasně) nepropustnou vyvážecí jímkou.

Pro odvedení splaškových vod z rozvojových ploch je nutno využít obecní jednotnou kanalizaci a ČOV, vyjma ploch, na které se vztahuje výjimka, z odkanalizování do veřejné kanalizace, tj. kde napojení na veřejnou kanalizaci je neekonomické či technicky nerealizovatelné;

· zachovat kostru ekologické stability v území a navrhnout chybějící části lokálního územního systému ekologické stability, zachovat a podporovat prvky rozptýlené krajinné zeleně, např. výsadbu zeleně v krajině, zejména v návaznosti na rozsáhlé plochy ZPF, podpořit vznik a údržbu záchranných nádrží - poldrů a trvalých travních porostů včetně břehové zeleně na zemědělské půdě postihované vodní erozí (splachy půdy ze svahů do zastavěného území), podpořit zakládání lesních porostů a lesních společenstev, remízků a alejí v nezastavěném území a parků v zastavitelných plochách;

· nepovolovat výstavbu fotovoltaických elektráren; podpora využití sluneční energie uskutečněná bez trvalého či dočasného záboru ZPF (např. na střeších objektů) je možná;

· pro rozšíření a provozování areálu skládky postupovat v souladu s podmínkami stanovenými v posouzení vlivů záměrů na životní prostředí (proces EIA) pro záměr Rozšíření areálu Zařízení pro nakládání s odpady EKO – Chlebičov viz níže.

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 12. 9. 2016 oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu spolu s výzvou k uplatnění stanoviska k návrhu předmětného územního plánu, jehož součástí je SEA vyhodnocení.

Předkladatelem je Magistrát města Opavy.

Společné jednání o návrhu územně plánovací dokumentace, včetně SEA vyhodnocení, se konalo dne 3. 10. 2016 na Magistrátu města Opavy. Následně vydal krajský úřad k návrhu ÚP Chlebičov koordinované stanovisko č. j. MSK 118142/2016 ze dne 20. 10. 2016, dne 18. 1. 2017 vydal navazující stanovisko č. j. MSK 156517/2016, a dne 26. 4. 2017 vydal další navazující stanovisko č. j. MSK 35823/2017, kterým se mění bod 7/ uvedených předchozích koordinovaných stanovisek.

V souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona krajský úřad obdržel dne 9. 5. 2017 žádost o stanovisko k návrhu ÚP Chlebičov dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., spolu s podklady pro vydání tohoto stanoviska (stanoviska a připomínky uplatněných v rámci společného jednání).

Krajský úřad vydává stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace na základě návrhu řešení územně plánovací dokumentace (červen 2016), vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (březen 2016) a stanovisek dotčených orgánů a vyjádření uplatněných v rámci projednání návrhu ÚP Chlebičov.

Krajský úřad konstatuje, že SEA vyhodnocení (Ing. Aleš Hanslík, Ph.D., březen 2016) bylo provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy ke stavebnímu zákonu. Návrh je zpracován invariantně.

V kapitole XI. SEA vyhodnocení jsou pro udržitelný rozvoj území a pro podporu a udržitelnost environmentálních charakteristik v území navržena opatření, za jejichž dodržení lze územní plán považovat za přijatelný. Tato opatření jsou uvedena v požadavcích tohoto stanoviska pod bodem II.

Pro záměr „Rozšíření areálu Zařízení pro nakládání s odpady EKO – Chlebičov“, bylo vydáno Stanovisko EIA v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., (v informačním systému CENIA zveřejněno pod kódem OV9121).

V rámci Stanoviska EIA Č.j.: 33451/ENV/12 ze dne 17. 5. 2012, resp. souhlasného závazného stanoviska k ověření souladu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného dle § 10 odst. 1 zákona před novelou s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU č.j./Sp.zn. 876/580/15,37557/ENV;001089/A-10 ze dne 29. 6. 2015, jsou uvedeny konkrétní podmínky pro přípravu, realizaci, provoz a ukončení provozu tohoto záměru.

V rámci společného jednání o návrhu ÚP Chlebičov byly podány stanoviska a připomínky, které byly zejména souhlasné, bez zásadních připomínek, případně s požadavky, které nemají vliv na výsledky posouzení vlivů ÚP na životní prostředí a také nesouhlasná stanoviska krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, která byla nahrazena navazujícím souhlasným stanoviskem s požadavky (č. j. MSK 35823/2017 ze dne 26. 4. 2017). Z předložených stanovisek vyplynul požadavek uvedený v tomto stanovisku pod bodem I. Případné úpravy, které navrhuje v SEA vyhodnocení provést společnost EKO Chlebičov a.s. (viz Připomínky k návrhu Územního plánu Chlebičov, ze dne 25. 10. 2016), nemají vliv na závěr tohoto stanoviska. Krajský úřad však doporučuje pořizovateli tyto návrhy na úpravy prověřit a případně opravit.

K podmínkám uplatněným ve stanoviscích dotčených orgánů krajský úřad dále upozorňuje, že zastupitelstvo obce je při schvalování vázáno těmito stanovisky, případně výsledkem řešení rozporů (§ 51 odst. 2 stavebního zákona).

**Na základě stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody (č. j. MSK 111313/2015 ze dne 4. 9. 2015), kterým je v tomto případě krajský úřad, posuzovaný územní plán nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.**

Zpracovatelem územně plánovací dokumentace je Atelier Archplan Ostrava s.r.o., zodp. projektant Ing. arch. Kateřina Buschová (červen 2016); zpracovatelem vyhodnocení vlivů

na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z března 2016 je Ing. Aleš Hanslík, Ph.D. (Osvědčení odborné způsobilosti o posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb., č. osvědčení č. j. 58626/ENV/12 ze dne 11. 7. 2012, prodlouženo rozhodnutím č. j. 90575/ENV/16).

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

## **SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO DLE § 50 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO**

Podmínky, vydané ve stanovisku dle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ( stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů vydal dopisem zn.: MSK 60915/2017 ze dne 7. 6. 2017 jsou v územním plánu respektovány.

## **POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU DLE STAVEBNÍHO ZÁKONA**

Územní plán Chlebičov byl pořízen postupem dle stavebního zákona. Jednotlivé fáze pořízení:

Územní plán obce Chlebičov byl schválen usnesením zastupitelstva obce Chlebičov dne 14. 12. 2000, obecně závazná vyhláška o závazné části ÚPD nabyla účinnosti 14. 12. 2000. Od té doby byl změněn třikrát, a to změnou č. 1, vydanou dne 9.8.2007 ( nabyla účinnosti 24.8.2007), změnou č. 2, vydanou dne 26.6.2009 ( nabyla účinnosti 13. 7. 2009) a změnou č.3, vydanou dne 15.12.2011 ( nabyla účinnosti 5.1.2012).

Pořízení nového Územního plánu Chlebičov bylo schváleno rozhodnutím Zastupitelstva obce Chlebičov dne 27. 11. 2014. Návrh Územního plánu Chlebičov vychází z platného územního plánu obce a jeho změn č. 1 až 3.

Výkonným pořizovatelem Územního plánu Chlebičov je Magistrát města Opavy – odbor hlavního architekta a územního plánu.

Zpracovatelem dokumentace je Atelier Archlan Ostrava s.r.o.

Projednání a zveřejnění návrhu zadání Územního plánu Chlebičov bylo oznámeno veřejnou vyhláškou dne 10. 8. 2015 zn.: MMOP 92199/2015/Bo. Dokumentace byla zveřejněna v souladu s ustan. § 47 zák. č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) na obecním úřadě v Chlebičově a na Magistrátu města Opavy – odboru hlavního architekta a ÚP. Návrh zadání byl rovněž zveřejněn způsobem, umožňující dálkový přístup. Do 15 dnů ode dne doručení této vyhlášky, tj. do 1. 9. 2015 mohl každý u pořizovatele uplatnit písemné připomínky k doručenému návrhu zadání.

Návrh zadání byl zaslán jednotlivě dotčeným orgánům, Krajskému úřadu MSK v Ostravě a sousedním obcím k uplatnění podnětů, vyjádření a stanovisek dopisem ze dne 10. 8. 2015 zn. MMOP 92211/2015/Bo. Do 30 dnů od obdržení návrhu zadání mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit u pořizovatele vyjádření s požadavky na obsah územního plánu, které vyplývají z právních předpisů a územně plánovacích podkladů, sousední obce mohly uplatnit podněty. Krajský úřad jako příslušný úřad uplatnil u pořizovatele ve stejné lhůtě stanovisko, ve kterém uvedl, zda má být návrh územního plánu posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí.

Na základě výsledků projednání byl návrh zadání upraven a předložen Zastupitelstvu obce Chlebičov ke schválení. Zastupitelstvo zadání schválilo dne 17. 9. 2015 usnesením č.87/10.

Pořizovatel na základě schváleného zadání zajistil zpracování návrhu územního plánu u vybraného zpracovatele - Atelier Archlan Ostrava s.r.o.

Návrh územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byl projednán s dotčenými orgány a veřejností dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Místo a doba konání společného jednání o návrhu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byly oznámeny jednotlivě krajskému úřadu, dotčeným orgánům, sousedním obcím a obci Chlebičov dopisem ze dne 12. 9. 2016 pod zn.: MMOP 103634/2016/Bo a stanoveny na 3. 10. 2016 v 10.00 hod. v místě pořizovatele (pracoviště Krnovská 71C, odbor hlavního architekta a územního plánu). Do návrhu územního plánu bylo umožněno nahlížet do 4. 11. 2016 v místě konání společného jednání a způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách <http://www.opava-city.cz/uzemni-plan-chlebicov> a na obecním úřadě v Chlebičově.

Dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanoviska do 30 dnů ode dne jednání tj. do 4. 11. 2016. Ve stejné lhůtě bylo možné uplatnit připomínky.

Veřejnosti byl návrh územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj k projednání doručen veřejnou vyhláškou ze dne 12. 9. 2016 pod zn.: MMOP 103589/2016/ Bo. Vyhláška byla vyvěšena na úřední desce pořizovatele- Magistrátu města Opavy – odboru hlavního architekta a ÚP a obce Chlebičov, zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup v termínu do 31. 10. 2016. Ve stejné lhůtě bylo možné uplatnit připomínky.

Po společném jednání byl návrh územního plánu společně se všemi uplatněnými stanovisky, připomínkami a podněty v rámci postupu dle ust. § 50 odst. 5 a 7 stavebního zákona předložen krajskému úřadu dopisem ze dne 5. 5. 2017 pod zn.: MMOP 51859/2017/Bo.

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství** zaslal dopisem ze dne 7. 6. 2017 zn. ŽPZ/12660/2017/Ham stanovisko :

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu územního plánu Chlebičov

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad ve smyslu § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, postupy dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a v souladu s § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“),  
**v y d á v á**, k návrhu územního plánu (ÚP) Chlebičov, jehož součástí je tzv. „SEA vyhodnocení“ - vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 100/2001 Sb.),

**souhlasné stanovisko s uplatněním následujících požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí :**

I. Ponechat celou plochu Z7 a plochu Z9, v části zasahující do zemědělské půdy I. třídy ochrany, v návrhu ÚP Chlebičov ve stávajícím funkčním využití, plochu K1 vymezit na nezbytnou výměru, dle stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (stanovisko krajského úřadu č. j. MSK 35823/2017 ze dne 26. 4. 2017).

II. respektovat opatření, za jejichž dodržení lze územní plán považovat za přijatelný, stanovené v SEA vyhodnocení:

- z hlediska způsobu vytápění preferovat zemní plyn nebo obnovitelné zdroje energie (biomasu, apod.), v menší míře pak elektrickou energii;
- v zastavitelných plochách dbát na zabezpečení potřebné infrastruktury (obslužná komunikace, energetické a vodohospodářské přípojky) a stavby nepovolovat, pokud nebude infrastruktura zabezpečena. Vodovod lze dočasně řešit na základě hydrogeologického posudku jako vlastní zdroj. Nepovolovat akumulaci odpadních vod (ani dočasně) nepropustnou vyvážecí jímkou.



Pro odvedení splaškových vod z rozvojových ploch je nutno využít obecní jednotnou kanalizaci a ČOV, vyjma ploch, na které se vztahuje výjimka, z odkanalizování do veřejné kanalizace, tj. kde napojení na veřejnou kanalizaci je neekonomické či technicky nerealizovatelné;

- zachovat kostru ekologické stability v území a navrhnout chybějící části lokálního územního systému ekologické stability, zachovat a podporovat prvky rozptýlené krajinné zeleně, např. výsadbu zeleně v krajině, zejména v návaznosti na rozsáhlé plochy ZPF, podpořit vznik a údržbu zachytných nádrží - poldrů a trvalých travních porostů včetně břehové zeleně na zemědělské půdě postihované vodní erozí (splachy půdy ze svahů do zastavěného území), podpořit zakládání lesních porostů a lesních společenstev, remízků a alejí v nezastavěném území a parků v zastavitelných plochách;
- nepovolovat výstavbu fotovoltaických elektráren; podpora využití sluneční energie uskutečněná bez trvalého či dočasného záboru ZPF (např. na střechách objektů) je možná;
- pro rozšíření a provozování areálu skládky postupovat v souladu s podmínkami stanovenými v posouzení vlivů záměrů na životní prostředí (proces EIA) pro záměr Rozšíření areálu Zařízení pro nakládání s odpady EKO – Chlebičov viz níže.

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 12. 9. 2016 oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu spolu s výzvou k uplatnění stanoviska k návrhu předmětného územního plánu, jehož součástí je SEA vyhodnocení.

Předkladatelem je Magistrát města Opavy.

Společné jednání o návrhu územně plánovací dokumentace, včetně SEA vyhodnocení, se konalo dne 3. 10. 2016 na Magistrátu města Opavy. Následně vydal krajský úřad k návrhu ÚP Chlebičov koordinované stanovisko č. j. MSK 118142/2016 ze dne 20. 10. 2016, dne 18. 1. 2017 vydal navazující stanovisko č. j. MSK 156517/2016, a dne 26. 4. 2017 vydal další navazující stanovisko č. j. MSK 35823/2017, kterým se mění bod 7/ uvedených předchozích koordinovaných stanovisek.

V souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona krajský úřad obdržel dne 9. 5. 2017 žádost o stanovisko k návrhu ÚP Chlebičov dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., spolu s podklady pro vydání tohoto stanoviska (stanoviska a připomínky uplatněných v rámci společného jednání).

Krajský úřad vydává stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace na základě návrhu řešení územně plánovací dokumentace (červen 2016), vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (březen 2016) a stanovisek dotčených orgánů a vyjádření uplatněných v rámci projednání návrhu ÚP Chlebičov.

Krajský úřad konstatuje, že SEA vyhodnocení (Ing. Aleš Hanslík, Ph.D., březen 2016) bylo provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy ke stavebnímu zákonu. Návrh je zpracován invariantně.

V kapitole XI. SEA vyhodnocení jsou pro udržitelný rozvoj území a pro podporu a udržitelnost environmentálních charakteristik v území navržena opatření, za jejichž dodržení lze územní plán považovat za přijatelný. Tato opatření jsou uvedena v požadavcích tohoto stanoviska pod bodem II.

Pro záměr „Rozšíření areálu Zařízení pro nakládání s odpady EKO – Chlebičov“, bylo vydáno Stanovisko EIA v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., (v informačním systému CENIA zveřejněno pod kódem OV9121).

V rámci Stanoviska EIA Č.j.: 33451/ENV/12 ze dne 17. 5. 2012, resp. souhlasného závazného stanoviska k ověření souladu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného dle § 10 odst. 1 zákona před novelou s požadavky právních předpisů, které zpracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU č.j./Sp.zn. 876/580/15,37557/ENV;001089/A-10 ze dne 29. 6. 2015, jsou uvedeny konkrétní podmínky pro přípravu, realizaci, provoz a ukončení provozu tohoto záměru.

V rámci společného jednání o návrhu ÚP Chlebičov byly podány stanoviska a připomínky, které byly zejména souhlasné, bez zásadních připomínek, případně s požadavky, které nemají vliv na výsledky posouzení vlivů ÚP na životní prostředí a také nesouhlasná stanoviska krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, která byla nahrazena navazujícím souhlasným stanoviskem s požadavky (č. j. MSK 35823/2017 ze dne 26. 4. 2017).

Z předložených stanovisek vyplynul požadavek uvedený v tomto stanovisku pod bodem I. Případné úpravy, které navrhuje v SEA vyhodnocení provést společnost EKO Chlebičov a.s. (viz Připomínky k návrhu Územního plánu Chlebičov, ze dne 25. 10. 2016), nemají vliv na závěr tohoto stanoviska. Krajský úřad však doporučuje pořizovateli tyto návrhy na úpravy prověřit a případně opravit.

K podmínkám uplatněným ve stanoviscích dotčených orgánů krajský úřad dále upozorňuje, že zastupitelstvo obce je při schvalování vázáno těmito stanovisky, případně výsledkem řešení rozporů (§ 51 odst. 2 stavebního zákona).

**Na základě stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody (č. j. MSK 111313/2015 ze dne 4. 9. 2015), kterým je v tomto případě krajský úřad, posuzovaný územní plán nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.**

Zpracovatelem územně plánovací dokumentace je Atelier Archplan Ostrava s.r.o., zodp. projektant Ing. arch. Kateřina Buschová (červen 2016); zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z března 2016 je Ing. Aleš Hanslík, Ph.D. (Osvědčení odborné způsobilosti o posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb., č. osvědčení č. j. 58626/ENV/12 ze dne 11. 7. 2012, prodlouženo rozhodnutím č. j. 90575/ENV/16).

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu** zaslal dopisem ze dne 1. 6. 2017 zn. ÚPS/22080/2015/Vok stanovisko :

Vážení,

dopisem čj. MMOP 51889/2017 / Bo ze dne 5. 5. 2017, jste Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „krajský úřad“) zaslali stanoviska, připomínky a výsledky konzultací uplatněné k návrhu Územního plánu Chlebičov (dále jen „ÚP Chlebičov“) podle § 50 odst. 2 až 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako podklad pro vydání stanoviska dle § 50 odst. 7 stavebního zákona k návrhu ÚP Chlebičov.

Podkladem pro toto posouzení je pro krajský úřad návrh ÚP Chlebičov – verze zpřístupněná na webových stránkách pořizovatele dálkovým přístupem v elektronické podobě v září 2016 v rámci projednávání dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona a zasláná stanoviska a připomínky uplatněné k návrhu ÚP Chlebičov podle § 50 odst. 2 až 4 stavebního zákona.

Pořizovatelem územního plánu je na základě zmocnění dle ust. § 6 odst. 1 stavebního zákona odbor hlavního architekta a územního plánu Magistrátu města Opavy. Zodpovědným projektantem ÚP Chlebičov je Ing. arch. Kateřina Bushová, autorizovaný architekt ČKA 3017. Společné jednání k návrhu ÚP Chlebičov proběhlo 3. 10. 2016 na Magistrátu města Opavy.

Pořizovatel krajskému úřadu s žádostí předložil následující stanoviska, vyjádření a připomínky:

1. Vyjádření České geologické služby Praha, čj. ČGS-441/16/1373\*SOG-441/618/2016 ze dne 30. 9. 2016

2. Koordinované stanovisko Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje čj. HSOS-9704-3/2016 ze dne 24. 10. 2016
3. Stanovisko Krajské hygienické stanice MSK se sídlem v Ostravě čj. KHSMS 46978/2016/OP/HOK ze dne 26. 10. 2016
4. Koordinované stanovisko Krajského úřadu čj. MSK 118142/2016 ze dne 20. 10. 2016
5. Navazující stanovisko Krajského úřadu MSK – orgánu ochrany ZPF čj. MSK 55805/2017 ze dne 18. 1. 2017
6. Navazující stanovisko Krajského úřadu MSK čj. MSK 35823/2016 ze dne 26. 4. 2017
7. Stanovisko Magistrátu města Opavy, odboru životního prostředí čj. MMOP 104978/2016 / ZIPR-DoL ze dne 18. 10. 2016
8. Stanovisko Magistrátu města Opavy, odboru hl. architekta a ÚP, odd. památkové péče čj. MMOP 103634/2016 / HAUP/MaLL ze dne 19. 9. 2016
9. Stanovisko Ministerstva obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územ. zájmů a řízení programů nemovit. infrastruktury, Brno zn. 69951/2016-8201-OÚZ-BR ze dne 17. 10. 2016
10. Stanovisko Ministerstva životního prostředí, odbor výkonu st. správy IX, Ostrava čj. 1702/580/16 ze dne 2. 11. 2016
11. Vyjádření Národního památkového ústavu, Ostrava čj. NPÚ-381/72400/2016 ze dne 10. 10. 2016
12. Vyjádření RWE GasNet, Odbor správy DS-Morava sever, zn. 5001378489 ze dne 16. 9. 2016
13. Vyjádření SmVaK Ostrava, zn. 9773/V020277/2016/PA ze dne 14. 10. 2016
14. Stanovisko Krajské veterinární správy pro Moravskoslezský kraj, Ostrava čj. SVS/2016/126812-T ze dne 20. 10. 2016
15. Vyjádření EKO Chlebičov a.s. ze dne 25. 10. 2016

Z obsahu některých stanovisek (resp. doplňujících stanovisek) je zřejmé, že návrh ÚP Chlebičov bude na základě jejich obsahu v některých částech upravován.

**Krajský úřad posoudil návrh ÚP Chlebičov v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona z hledisek:**

- a) zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy,
- b) souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem,
- c) záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje.

ad a)

Z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy, **není** předloženým návrhem ÚP Chlebičov **zajištěna návaznost a koordinace** využívání území, **a to v případě suchého poldru v západní části obce a lokálního biokoridoru v této lokalitě.**

S realizací suchého poldru za účelem ochrany obytné zástavby Chlebičova před půdní erozí a místními zátopami po přívalových deštích je uvažováno v západní části obce Chlebičov již ve stávajícím územním plánu obce.

Převážná část plochy pro poldr se nachází v obci Velké Hoštice a v jejím územním plánu je pro jeho realizaci vymezena samostatná funkční plocha PO – plocha poldru (zastavitelná plocha Z24), zahrnutá mezi veřejně prospěšná opatření jako WT03 - suchý poldr. Obdobně je poldr řešen také v platném ÚP obce Chlebičov (plocha A-VV vodohospodářská výstavba, veřejně prospěšná stavba V4 a veřejně prospěšné opatření R1).

V nyní pořizovaném ÚP Chlebičov je způsob promítnutí záměru poldru nejednoznačný.

Pro záměr není vymezena vlastní funkční plocha, záměr poldru není uveden ani v textové části v kapitole d.2 Koncepce vodního hospodářství.

Území Chlebičova (dotčené návrhem poldru) navazující na území obce Velké Hoštice je v předloženém návrhu ÚP Chlebičov zahrnuto z převážné části do plochy **NS – plocha smíšená nezastavěného území** (poldr je zařazen mezi přípustné využití) a z části pak do plochy **PZ – plocha veřejných prostranství – zeleně** (pouze jako podmíněně přípustné -

vodohospodářské a protierozní úpravy a stavby v krajině – např. retenční nádrže, jezy, hráze a poldry, záchytné a vsakovací příkopy apod. pokud výrazně neomezí hlavní a převládající využití plochy ) viz Příloha č.1.. Navržené znění podmínek plochy upřednostňuje jiné způsoby využití plochy před veřejným zájmem na realizaci preventivních protipovodňových opatření zakotvený v zákonech např. č. 254/2000 Sb., č. 114/1992 Sb. a č. 334/1992 Sb.). Takové řešení územního plánu výrazně ztíží případnou přípravu, povolování a realizaci stavby protipovodňového opatření (resp. čerpání prostředků z dotačních titulů) a tím nesporně omezí (zpozdí) zajištění ochrany majetku a zdraví obyvatel před živelnou pohromou.

Z předložené dokumentace nelze dovést, že koordinace záměru v území je zajištěna, když záměr poldru je v návrhu/výroku ÚP patrný pouze z výkresu I.B2. Hlavní výkres – koncepce vodního hospodářství, kde je zakreslen ve třech různých verzích/variantách a podle legendy tohoto výkresu pouze jako „**doplňující údaj**“ (viz příloha č. 2) a v koordinačním výkresu je vymezen s vysvětlením v odůvodnění: **Obrysy poldru a rybníka** zakreslené ve výkresu II.A. **Koordinační výkres slouží pouze jako doplňující údaj, omezení ve využití vyplývající z řešení územního plánu.**

Dle názoru krajského úřadu podmínky definované v návrhu ÚP Chlebičov – zejména plochy PZ – nevytvářejí jednoznačnou možnost realizace poldru v této ploše a nejsou tak plně dány podmínky pro návaznost záměru dle řešení ÚP Velké Hoštice a jeho následné povolovací řízení (jako jedna stavba na území dvou obcí).

Neobstojí argumentace uvedená v textové části odůvodnění ÚP Chlebičov (str. 18), že „Byly vytvořeny podmínky pro snížení rizika ohrožení půdy erozí, v územním plánu bylo umožněno realizovat protipovodňová a protierozní opatření ve všech plochách nezastavěného území. **Jako konkrétní zpracovaný záměr byl do územního plánu zapracován návrh suchého poldru na západní hranici obce.**“ ve vztahu k textu (str. 19) : „...**není potřeba vymezovat poldr a rybník jako VPS pro veřejnou infrastrukturu určenou k rozvoji nebo ochraně území, jelikož podmínky pro jejich realizaci jsou vytvořeny přímo stanovením ploch s rozdílným způsobem využití** (plochy nezastavěného území a plocha PZ). Stavby poldrů a rybníka **nejsou ještě rozpracovány do podrobnosti umožňující stavbu přesně umístit.**“

Ve Velkých Hošticích je podél hranice obcí Velké Hoštice a Chlebičov vymezen lokální biokoridor, v prostoru navrženého poldru je ukončen/přerušen s předpokladem jeho vedení/pokračování na území Chlebičova, cca pod hrází poldru (viz výřez z ÚAP ORP Opava 2016 = Výkres záměru – příloha č. 3). Za plochou poldru opět podél hranice obou obcí pokračuje jižním směrem.

V předloženém návrhu ÚP Chlebičov lokální biokoridor v tomto prostoru vůbec není vymezen. Přerušení biokoridoru tedy činí cca 160 – 170 m. V odůvodnění je uvedeno, že předmětný biokoridor (L5) je doporučen ke zrušení z důvodu jeho délky k dalšímu biocentru přesahující 2000 m, nevhodného vedení podél plotů zahrad, zastínění ploch pro bytovou výstavbu v Chlebičově (po vzrůstu výsadeb v biokoridoru), jeho neslučitelností s plochou potřebnou pro vymezení parku a vodní nádrže – poldru. Dále odůvodnění ÚP Chlebičov uvádí, že změnu řešení lokálního ÚSES - nový biokoridor a nové vložené lokální biocentrum - lze situovat pouze na území Velkých Hoštic, ne v Chlebičově. Krajský úřad způsob zajištění koordinace a návaznosti řešení v tomto případě nepovažuje za dostatečně odůvodněný a tedy akceptovatelný.

Tvrzení realizace LBK i LBC pouze na území Velkých Hoštice jako jediného možného řešení není prokazatelně doloženo a dostatečně zdůvodněno. Z údajů odůvodnění není také zřejmé, zda takovéto řešení bylo se sousední obcí alespoň předběžně prověřováno a zda by z její strany bylo přijatelné.

**Způsob průmětu záměru suchého poldru do ÚP Chlebičov a lokálního biokoridoru v lokalitě, zajištění jejich koordinace s řešením dle ÚP Velké Hoštice (účinnost 31. 8. 2015) a vytvoření jednoznačných podmínek umožňujících jeho realizaci je nutno dořešit a návrh řešení (včetně potřebného doplnění odůvodnění) upravit.**

Ad b)

Pro územní obce Chlebičov je závaznou Politika územního rozvoje České republiky, ve znění její Aktualizace č. 1 (dále jen „A-PÚR ČR“), která byla vládou ČR projednána a schválena dne 15. 4. 2015. Z ní vyplývá pro ÚP Chlebičov požadavek na naplnění příslušných **republikových priorit** územního plánování.

Krajský úřad zjistil, že řešené území se nachází mimo stanovené záplavové území. Z ÚAP ORP Opava 2016 však vyplývá, že v obci Chlebičov jsou jako přetrvávající problém identifikovány lokální záplavy z přívalových dešťů z polí – eroze. Priorita č. 25 A-PÚR ČR stanovuje požadavek: Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. **Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi** a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírnění účinků povodní.

Jak je uvedeno již výše, je ve stávajícím územním plánu obce Chlebičov uvažováno v západní části obce s realizací suchého poldru za účelem ochrany obytné zástavby Chlebičova před půdní erozí a místními zátopami po přívalových deštích. Podmínky definované v předloženém návrhu ÚP Chlebičov – zejména u plochy PZ - nevytvářejí jasný předpoklad/možnost pro realizaci poldru v této ploše, **není zajištěna jednoznačná územní ochrana plochy potřebné pro jeho realizaci a požadavek priority č. 25 A-PÚR ČR tedy není dostatečně naplněn.**

Území obce Chlebičov je rovněž řešeno Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“), které vydalo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje na svém 16. zasedání dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426 a které nabyly účinnosti dne 4. 2. 2011. Ze ZÚR MSK vyplývá pro řešení ÚP Chlebičov naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje kraje a požadavků vyplývajících ze zařazení obce do krajinných oblastí Opavsko (čl.88) a typu krajiny polní (čl. 95) pro které jsou v uvedených člancích stanoveny zásady pro rozhodování o změnách v území a také v podrobnostech řešení ÚP obce prověřit a vymežit regionální biocentrum č. 221 Svoboda (vložené na NRBk 95 MH).

Z hlediska uvedených požadavků priorit a stanovených zásad pro rozhodování o změnách v území lze konstatovat, že návrh ÚP Chlebičov vytváří podmínky pro jejich respektování. Rozvoj zástavby je navržen v lokalitách navazujících na zastavěné území, resp. využívá proluky ve stávající zástavbě; nejsou navrženy žádné stavby ani plochy, které by zasahovaly do hodnotných částí nebo prvků přírody, jsou stanoveny požadavky na ochranu krajiny a stávajících hodnot v území, v plochách SB je stanoveno % zastavěné plochy pozemků pro stavby, v plochách výroby pak % zeleně - , mimo jiné podél hranice s plochou SB. Je navrženo víceúčelové využití/znovuvyužití stávajících výrobních i zemědělských areálů. Zastavitelné plochy navazují na stávající nebo navržené komunikace, jsou určena napojení zastavitelných ploch na síť technické infrastruktury, nezbytná dopravní a technická infrastruktura je zahrnuta do přípustného využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, rozsah navržených zastavitelných ploch je stanoven tak, aby zajistil naplnění jejich zjištěné potřeby.

Regionální biocentrum č. 221 Svoboda je v celém rozsahu upřesněno a vymezeno na území obcí Oldřišov a Služovice Opavy a na území obce Chlebičov tedy nezasahuje.

**Návrh řešení ÚP Chlebičov je nutno upravit tak, aby byl tak naplněn požadavek priority č. 25 A-PÚR ČR a zajištěna jednoznačná územní ochrana plochy potřebné pro realizaci suchého poldru při hranici s obcí Velké Hoštice.**

Ad c)

Návrh ÚP Chlebičov obsahuje záměr přesahující potřebnou plochou a především svými vlivy hranice dvou obcí = suchý poldr za účelem ochrany obytné zástavby Chlebičova před půdní erozí a místními zátopami po přívalových deštích, jehož převážná část (hráze i zátopy) se nachází v obci Velké Hoštice (i v jejím územním plánu). Podle § 2 odst. 1 písm. h) stavebního zákona se tedy jedná o záměr nadmístního významu. Podle ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona platí, že záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve svém stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu **významných negativních** vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Krajský úřad tedy přistoupil k posouzení předmětného „navrženého“ záměru a konstatuje, že k územním střetům tohoto záměru s plochami a koridory vymezenými v platných ZÚR MSK nedochází. Území obce je podle ZÚR MSK součástí krajinné oblasti Opavsko a je zahrnuto do typu krajiny polní (viz výše část ad b.). Jedná se o území charakterizované otevřenou krajinnou scénou s výrazným projevem vnějšího obrazu sídel a lokálních kulturních dominant (zejména sakrálních staveb a prvků) a výrazným projevem makrostruktur polí s převládajícím působením horizontály. Suchý poldr nevytvoří žádnou novou dominantu krajiny a neovlivní významně žádný pohledový horizont. Zcela jistě lze očekávat, že ovlivní retenční schopnost v lokalitě, odtokové poměry daného území a sníží riziko lokálních přívalových záplav. Toto ovlivnění však bude pro stávající zástavbu v území kladné.

**Krajský úřad na základě těchto dostupných informací nevyklučuje ve smyslu ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona, tj. z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce z ÚP Chlebičov záměr/plochu suchého poldru v západní části území obce.**

**Závěr:**

**Krajský úřad posoudil návrh Územního plánu Chlebičov v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem a záměrů nadmístního významu a shledal nedostatky v koordinaci záměru suchého poldru lokálního ÚSES a dále nedostatek v naplnění priority č. 25 A-PÚR ČR (nedostatečná územní ochrana plochy pro poldr) a požaduje jejich dořešení.**

Krajský úřad současně upozorňuje, že podle ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona řízení o územním plánu lze zahájit až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

Po společném jednání byl návrh územního plánu na základě stanovisek a připomínek vyhodnocen a upraven a krajskému úřadu předložena žádost o posouzení a o potvrzení návrhu Územního plánu po odstranění nedostatků, a to dopisem ze dne 24. 7. 2017 pod zn.: MMOP 81870/2017/Bo.

Dopisem ze dne 10. 8. 2017 zn.: ÚPS 22080/2015/Vok bylo krajským úřadem – odborem územního plánování a stavebního řádu potvrzeno, že v návrhu územního plánu Chlebičov byly všechny uvedené nedostatky z hlediska koordinace využívání území a nedostatky z hlediska souladu s A-PÚR ČR odstraněny.

Na základě potvrzení o odstranění nedostatků bylo přikročeno k veřejnému projednání územně plánovací dokumentace.

Oznámení o konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Mokré Lazce bylo oznámeno veřejnou vyhláškou ze dne 1. 9. 2017 zn. MMOP 97454/2017/Bo. Veřejné projednání bylo oznámeno jednotlivě krajskému úřadu, dotčeným orgánům, sousedním obcím a obci Chlebičov dopisem ze dne 1.9. 2017 pod zn.: MMOP 97480/2017/Bo a stanoveno na 11.10. 2017 v Chlebičově. Do 7 dnů od veřejného projednání ( 19. 10. 2017) mohl každý uplatnit písemné připomínky.

Vlastníci pozemků a staveb, dotčení návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti, mohli podat námitky proti návrhu územního plánu, a to do 7 dnů od veřejného projednání.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání, zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a připomíncech uplatněných k návrhu územního plánu. V souladu s ustanovením § 53 stavebního zákona návrh doručil dopisem ze dne 14. 11. 2017 zn. MMOP 129062/2017/Bo dotčeným orgánům a krajskému úřadu a vyzval je k uplatnění stanoviska ve lhůtě do 30-ti dnů od obdržení. Všechny dotčené orgány, které se k vyhodnocení vyjádřily, s návrhem rozhodnutí o námitkách a připomíncech souhlasily.

● **KÚ MSK- odbor ÚP a stav. řádu** ve svém stanovisku k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek ze dne 13. 12. 2017 č.j. MSK 153905/2017, doručeném 13. 12. 2017, se vyjádřil ve znění :

Vážení,

dopisem čj. MMOP 129062/2017 / Bo ze dne 14. 11. 2017, doručeným Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) dne 16. 11. 2017, jste ve smyslu ust. § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) požádali o vydání stanoviska k „Návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu“.

Pořizovatelem Územního plánu Chlebičov (dále jen „ÚP Chlebičov“) je na základě zmocnění v ust. § 6 odst. 1 stavebního zákona Magistrát města Opavy, Odbor hlavního architekta a územního plánu. V souladu s ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnocuje výsledky projednání a zpracovává s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu. Rozhodnutí o námitkách, které obsahuje vlastní odůvodnění, a vyhodnocení připomínek se podle ust. § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), následně stává součástí opatření obecné povahy, kterým se územní plán vydává.

Z předložených podkladů vyplývá, že v rámci projednávání ÚP Chlebičov byly v etapě společného jednání uplatněny celkem 4 připomínky, v etapě veřejného projednání pak 3 připomínky a žádná námitka.

V procesu pořizování územního plánu posuzuje krajský úřad návrh územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Z těchto hledisek se vyjadřuje také k předloženému Návrhu vyhodnocení připomínek.

**Po prověření předloženého návrhu krajský úřad konstatuje, že k jeho působnosti, tj. zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, nesměřovala žádná z připomínek. Proto se krajský úřad k návrhu jejich vypořádání z uvedených hledisek nevyjadřuje.**

● **KÚ MSK- odbor životního prostředí** ve svém stanovisku k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek ze dne 11. 12. 2017 č.j. MSK 153904/2017, doručeném 12. 12. 2017, se vyjádřil ve znění :

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, jako dotčený orgán dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), obdržel dne 16. 11. 2017, od pořizovatele ÚP Chlebičov, kterým je Magistrát města Opavy, Odbor hlavního architekta a územního plánování, výzvu k uplatnění stanovisek k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Chlebičov, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona.

Krajský úřad k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uvádí následující:

Krajský úřad není dotčeným orgánem z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

V návrhu změny č. 1 ÚP Štítina v etapě řízení námitek a připomínek dle ust. § 53 odst. 1 platného stavebního zákona (SZ) nedošlo od veřejného projednání dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona v oblasti koncepce dopravní infrastruktury/silniční dopravy k žádným změnám, takto k žádnému novému dotčení silnic II. a III. třídy, a tímto ve smyslu citovaného ustanovení stavebního zákona a ve smyslu tohoto bodu zákona o pozemních komunikacích krajský úřad není dotčeným orgánem.

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) tohoto zákona, krajský úřad není dotčen vypořádáním námitek a připomínek.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou předmětem námitek a připomínek.

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), nemá námítky k vyhodnocení připomínek k návrhu územně plánovací dokumentace.

Odůvodnění:

Návrh vyhodnocení připomínek k územně plánovací dokumentaci není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Veřejné zájmy chráněné zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Chlebičov dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa. Předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa v souvislosti s umístováním rekreačních a sportovních staveb.

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný k posouzení návrhů územních plánů z hlediska této ochrany, dle kompetencí vymezených § 17a zákona č. 334/1992 sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložené vyhodnocení a s přijatým závěrem souhlasí.

Odůvodnění:



S ohledem na dosavadní postupy projednání záměrů územního plánu ve vztahu k zájmům ochrany zemědělského půdního fondu je možno konstatovat, že nedošlo k úpravám nesouvisejícím s dosud dohodnutým postupem se zdejším správním orgánem ochrany zemědělského půdního fondu.

Ostatní zájmy, chráněné krajským úřadem, jako dotčeným orgánem, v procesu projednávání územního plánu, nejsou dotčeny.

• **Krajská hygienická stanice** k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek ze dne 12. 12. 2017 č.j. KHSMS 153904/2017, doručeném 13. 12. 2017, se vyjádřila ve znění :

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, posoudila podání žádosti Magistrátu města Opavy ze dne 14.11.2017 o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a k vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Chlebičov.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2, písm. j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko:

S návrhem rozhodnutí o námitkách a s vyhodnocením připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Chlebičov **s o u h l a s í**.

Odůvodnění:

Na základě podání žádosti Magistrátu města Opavy ze dne 14.11.2017 o uplatnění stanovisek a připomínek k návrhu rozhodnutí o námitkách a k vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Chlebičov posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Námitky nebyly podány. Vyhodnocení připomínek týkajících se plochy pro nakládání s odpady je v souladu s právními předpisy dotýkajících se zájmů orgánu ochrany veřejného zdraví. Ostatní podané připomínky (archeologické nálezy) se nedotýkají zájmů OOVZ.

• **Ministerstvo průmyslu a obchodu** se k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek vyjádřilo dopisem ze dne 28. 11. 2017 MPO 73890/2017, doručeném 29. 11. 2017 č.j. ve znění :

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst.2 zák.č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, neuplatňujeme k návrhu územního plánu Chlebičov připomínky. Na území obce nezasahují žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, prognozní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. S návrhem Územního plánu Chlebičov souhlasíme.

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst.2 zák.č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, neuplatňujeme k návrhu vyhodnocení připomínek podaných k návrhu územního plánu Chlebičov připomínky. Na území obce nezasahují žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, prognozní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území.

### ●Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí (koordinované stanovisko)

uplatnil k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek závazné stanovisko ve znění (dopis zn.: MMOP 144171/2017 ze dne 20.12. 2017 doručený 20.12. 2017):

Magistrát města Opavy, příslušný podle § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený orgán příslušný podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po posouzení žádosti, kterou dne 20.11.2017 podal Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a ÚP, IČO 00300535, Horní náměstí č.p. 382/69, Město, 746 01 Opava 1 (dále jen "žadatel"), ve věci:

Územní plán Chlebičov - vyhodnocení výsledku projednání návrhu Chlebičov

Popis záměru:

Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu, jako úřad územního plánování a pořizovatel územního plánu pro obec Chlebičov, projednal na veřejném jednání návrh Územního plánu Chlebičov a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Na základě projednání návrhu pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání a s ohledem na veřejné zájmy zpracoval návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu. Pořizovatel v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona vyzývá dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán, aby k nim uplatnili stanoviska ve lhůtě 30 dnů ode dne obdržení. (dále jen "záměr"), a po zkoordinování požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, vydává podle ustanovení § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle § 136 a § 149 odst. 1 správního řádu toto koordinované závazné stanovisko pro úseky, které jako dotčený orgán hájí:

#### 1. Ochrana lesa

Ochrana lesa

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle ustanovení § 47 odst. 1 písm. a) a § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "lesní zákon") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), v souladu s ustanovením § 154 správního řádu sděluje, že k vyhodnocení výsledku projednání návrhu územního plánu pro obec Chlebičov nemá ve smyslu lesního zákona připomínky.

Ochrana myslivosti

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy myslivosti (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle § 57 odst. 4 a § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o myslivosti") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") v souladu s ustanovením § 154 správního řádu sděluje, že k vyhodnocení výsledku projednání návrhu územního plánu pro obec Chlebičov nemá ve smyslu zákona o myslivosti připomínky.

#### 2. Ochrana vod

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako vodoprávní úřad příslušný věcně podle § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), příslušný místně podle § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem nemá námitky k vyhodnocení výsledku projednání návrhu Územního plánu Chlebičov.

#### 3. Silniční správní úřad

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny. Dotčený orgán vydává k tomuto záměru souhlasné závazné stanovisko. vydává souhlas k vyhodnocení výsledku projednání návrhu – Územní plán Chlebičov V návaznosti na ustanovení § 44 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, stanoviska uplatněná k politice územního rozvoje a územně

plánovací dokumentaci nejsou správním rozhodnutím. Souhlasy a stanoviska vydávaná podle tohoto zákona jako podklad pro rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu nebo územní souhlas anebo ohlášení stavby jsou závazným stanoviskem. Na základě posouzení předložených podkladů, Magistrát města Opavy, odbor dopravy jako příslušný silniční správní úřad, dospěl k závěru, že dodržením tohoto stanoviska nedojde k ohrožení veřejného zájmu.

#### 4. Památková péče

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny.

Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu, odd. památkové péče jako příslušný orgán státní památkové péče podle ustanovení § 29 odst. 2 bod c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že s návrhem ÚP obce Chlebičov souhlasí.

Odůvodnění:

Dotčený orgán obdržel dne 20.11.2017 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k uvedenému záměru. Podkladem pro vydání koordinovaného závazného stanoviska byla předložená dokumentace záměru (zpracovatel: Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a ÚP, IČ:00300535, Horní náměstí č.p. 382/69, Město, 746 01 Opava).

Dotčený orgán záměr posoudil a zjistil požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů. Požadavky na různých úsecích ochrany veřejných zájmů zkoordinoval a vydal toto koordinované závazné stanovisko.

Poučení:

Proti tomuto koordinovanému závaznému stanovisku se nelze odvolat. Ve smyslu § 149 odst. 4 správního řádu se proti obsahu tohoto koordinovaného závazného stanoviska lze odvolat jen prostřednictvím odvolání proti konečnému rozhodnutí ve věci, jehož je toto stanovisko podkladem.

Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

## II. STANOVISKA (VYJÁDŘENÍ)

### 1. Odpadové hospodářství

Nemáme námítky.

## III. SDĚLENÍ

### 1. Ochrana přírody a krajiny

Oddělení ochrany přírody a krajiny odboru životního prostředí jakožto orgán ochrany přírody příslušný podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZOPK"), na základě § 90 odst. 15 ZOPK ve spojení s § 65 ZOPK a v souladu s § 77 odst. 1 písm. q) ZOPK, k vyhodnocení výsledku projednání návrhu územního plánu Chlebičov, nemá připomínky.

### 2. Ochrana ovzduší

Ochrana ovzduší

Stanovisko k územnímu plánu obce v průběhu jeho pořizování vydává v souladu s § 11 odst. 2 písm.a) zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad; v tomto případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

### 3. Ochrana zemědělského půdního fondu

Orgánem příslušným k vydání stanoviska k územně plánovací dokumentaci je dle ustanovení § 17 a) zákona č 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Dle ustan. § 54 stavebního zákona byl územní plán předán obci k vydání.

## ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

V rámci projednání nebyly podány žádné námítky.

## VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Připomínky k návrhu územního plánu mohou být uplatněny jednak dle § 50 odst. 3 stavebního zákona ve fázi společného jednání a dále pak v rámci veřejného projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zastupitelstvo obce Chlebičov, jako orgán příslušný k vydání opatření obecné povahy, v souladu se zněním § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se s uplatněnými připomínkami vypořádalo tak, jak je uvedeno dále.

### **Vyhodnocení připomínek - projednání dle § 50 stavebního zákona :**

V rámci společného jednání byla ve stanovené lhůtě podána tyto vyjádření a připomínky:

- Národní památkový ústav v Ostravě
- Česká geologická služba, Klárov 3, Praha 1
- Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.
- RWE GasNet, s.r.o.
- EKO –Chlebičov, Hlavní 651, 747 31 Chlebičov

#### **• Národní památkový ústav**

Uplatnil v rámci společného jednání vyjádření ve znění (dopis zn.: NPU-381/72400/2016 ze dne 10. 10. 2016, doručený 12. 10. 2016):

Podkladem pro zpracování odborného stanoviska byla dokumentace zveřejněná na webových stránkách města Opavy na adrese <http://www.opava-city.cz/uzemni-plan/projednavane/>. Kulturními hodnotami řešeného území chráněnými zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, jsou:

- území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kterým je celé řešené území.

Stanovisko k územnímu plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj

Posuzovaný Územní plán Chlebičov se dotýká zájmů památkové péče. NPÚ s předloženým návrhem územního plánu souhlasí.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

#### **• Česká geologická služba**

Uplatnila v rámci společného jednání vyjádření ve znění (dopis zn.: ČGS-441/16/1373\*SOG-441/648/2016 ze dne 30. 9. 2016, doručený 3. 10. 2016):

Česká geologická služba (ČGS), zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, byla informována oznámením Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a ÚP, čj. MMOP 103634/2016 ze dne 12. září 2016, o konání společného jednání o návrhu Územního plánu Chlebičov a vyhodnocení vlivů Územního plánu Chlebičov na udržitelný rozvoj území.

K návrhu zadání Územního plánu Chlebičov se ČGS vyjádřila na základě oznámení Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a územního plánování, čj. MMOP 92211/2015/Bo ze dne 10. srpna 2015, komplexním stanoviskem čj. ČGS-441/15/1348\*SOG-441/488/2015 ze dne 9. září 2015.

Vzhledem k tomu, že návrhem Územního plánu Chlebičov nejsou negativně dotčeny geologické zájmy chráněné zvláštními právními předpisy, tak ČGS v rámci společného jednání o návrhu Územního plánu Chlebičov a vyhodnocení vlivů Územního plánu Chlebičov na udržitelný rozvoj území neuplatňuje připomínky.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

• **Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.**

Uplatnily v rámci společného jednání vyjádření ve znění (dopis zn.: 9773/V020277/2016/PA ze dne 14. 10. 2016, doručený 20.10. 2016):

Řešeným územím Územního plánu Chlebičov je správní území obce Chlebičov, které je tvořeno jedním katastrálním územím — k. ú. Chlebičov.

Základní koncepce rozvoje území obce:

- území obce bude rozvíjeno s intenzitou odpovídající jeho poloze na okraji Metropolitní rozvojové oblasti Ostrava 0B2 vymezené v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje
- Koncepce bude vycházet z odborného odhadu vývoje počtu obyvatel
- Přednostně bude zajišťováno využití proluk
- Rozvoj plochy T1 (skládka) bude považován za konečný
- Rozvoj výrobních a hosp. aktivit bude zajišťován po rekonstrukci plochy V1
- Trasy silnic budou považovány za stabilizované
- Bude respektována urbanistická struktura obce
- V zastavěném území bude podporován rozvoj sídelní — především zeleně
- Nezastavěné území bude rozvíjeno zemědělsky

Zásobování vodou — návrh řešení

Vodovodní síť v Chlebičově je realizována v potřebném rozsahu, většina navrhovaných zastavitelných ploch je navržena podél vodovodních rozvodů, jejich napojení bude pomocí přípojek. Rozšíření vodovodní sítě se uvažuje do zastavitelných ploch Z2 a Z4.

Připomínky SmVaK Ostrava a.s. k předloženému návrhu, část zásobování vodou:

- návrh řešení na str. 36 doplnit v prvním odstavci následovně „Rozšíření vodovodní sítě do zastavitelných ploch Z2 a Z4 *novými rozváděcími řady* je naznačeno šipkami“
- uváděná specifická potřeba vody ve výši 130 l/os/d se jeví jako nadhodnocena. Stávající specifická spotřeba fakturované vody domácnostem činí cca 85 l/os/d a stávající spotřeba vody z vody vyrobené určené k realizaci je cca 115 l/os/d. Vzhledem k dlouhodobé stagnaci se nepředpokládá její nárůst.

Stanovisko k zásobování vodou:

Pokud nebudou kapacitní možnosti sítě vyčerpány, připojení na tato zařízení budou možná. Upozorňujeme, že v nově navržených řadách musí být zajištěn tlak vody plně v souladu s požadavky zákona 274/2001 Sb. a prováděcí vyhlášky 428/2001.

Vodovodní řady požadujeme uložit pokud možno do veřejného prostranství. Tam kde dojde k dotčení ostatních inženýrských sítí, požadujeme zachovat odstupovou vzdálenost, viz níže.

Odvádění a čištění odpadních vod — návrh řešení

Jednotná kanalizace v Chlebičově je realizována v potřebném rozsahu. V místech mimo dosah kanalizace bude likvidace spl. vod řešena individuálně (ČOV a žumpy).

Stanovisko k odkanalizování a čištění odpadních vod:

V k.ú. Chlebičov se nenachází kanalizace v majetku, příp. provozování SmVaK Ostrava a.s.

Obecné podmínky:

- Veškerou zástavbu, stejně jako výsadbu trvalých porostů požadujeme umístit mimo ochranné pásmo vodovodního, resp. kanalizačního potrubí, které je stanoveno 23 zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Ochranná pásma jsou vymezena vodorovnou vzdáleností Od vnějšího líce stěny potrubí na každou stranu
  - u vodovodních a kanalizačních řadů do průměru 500 mm včetně — 1,5 m.
- U zástavby 3 a více domů, která bude navržena ve vzdálenosti větší než 50 m od stávajícího vodovodního řadu, požadujeme řešit zásobování vodou prodloužením vodovodu do dané lokality.
- Projektové dokumentace všech vodohospodářských staveb ve všech stupních požadujeme předložit k vyjádření.
- Vodovodní i kanalizační řady požadujeme zahrnovat mezi stavby veřejně prospěšné.

Dotčení OHP zdroje:

Sdělujeme Vám, že v řešeném území se nachází místní zdroj pitné vody Angelika. Při realizaci jakéhokoliv záměru a jeho užívání nesmí být porušeny podmínky rozhodnutí čj. voda 557/235/84-Dou. Ze dne 26.3.1984, kterým jsou stanovena PHO vodního zdroje I. a II. stupně následovně:

- Ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně je stanoveno do vzdálenosti 10 m od zdroje všemi směry.
- Ochranné pásmo vodního zdroje II. stupně je stanoveno v celém prostoru střediska JZD — Od zdroje ve vzdálenosti 100 m a na straně severovýchodní po okresní silnici č. 111/0468 Velké Hoštice-Chlebičov.

V PHO I. a II, stupně je zakázáno:

- Zřizování hřbitovů, či jiných infekčních provozů.
- Skladování a manipulace se zvláště nebezpečnými a nebezpečnými látkami uvedenými v příloze č.1 zákona č.254/2001 Sb. v platném znění, které mohou ohrozit jakost podzemních a povrchových vod.
- Provozování rekreační činnosti (táboření, stanování).
- Výstavba rodinných domů.
- Pastva zvířat.

Vyhodnocení :

Přípomínku : - doplnění textu neakceptovat, požadavek je zřejmý ze stávajícího textu.

- připomínka, týkající se spotřeby vody, vzata na vědomí, jedná se o informativní údaj, neovlivňující koncepci

Ostatní vzato na vědomí

#### ● **RWE GasNet, s.r.o.**

Uplatnil v rámci společného jednání vyjádření ve znění (dopis zn.: 5001378489 ze dne 16. 9. 2016, doručený 22. 9. 2016):

Obdrželi jsme Vaše oznámení ve věci společného jednání o návrhu Územního plánu Chlebičov. K tomuto sdělujeme následující stanovisko.

K návrhu ÚP jsme se vyjádřili již dne 18.8.2015 ve stanovisku č. 5001166532.

Při respektování tohoto stanoviska nemáme dalších připomínek.

Za správnost a úplnost dokumentace předložené s žádostí včetně jejího souladu s platnými předpisy plně zodpovídá její zpracovatel. Stanovisko nenahrazuje případná další stanoviska k jiným částem stavby.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

- **EKO –Chlebičov**, Hlavní 651, 747 31 Chlebičov uplatnil připomínku dne 25.10.2016 ve znění :

Po předchozím projednání se starostou obce Chlebičov p. Novotným si dovoluujeme touto cestou jménem společnosti EKO — Chlebičov a.s., sídlem Hlavní 65, 747 31 Chlebičov, vznést připomínky a náměty na změny a doplnění návrhu nového Územního plánu (ÚP) obce Chlebičov.

#### 1) Připomínky, návrhy a podněty změn ke grafické části (např. koordinačnímu výkresu) návrhu územního plánu

- a) Plocha Z9 — upozorňujeme na skutečnost, že poslední prováděná změna č. 3 územního plánu obce Chlebičov řešila hranici ploch pro nakládání s odpady cca 3 m od západní hranice pozemku p.č. 561/45, k.ú. Chlebičov. Nový územní plány by tedy měl zahrnovat i pás šířky 3 m ze západního pozemku p.č. 561/45 jako součást plochy č. Z9.
- b) Plocha Z10 — na grafické příloze (ve formátu DWG i PDF) je fialově zakreslen náš původní požadavek na rozšíření ploch k nakládání s odpady v rámci tvorby nového územního plánu. Dále je zde vložena červenou čarou hranice, jak byly plochy pro nakládání s odpady vymezeny v rámci změny č. 3 územního plánu. Je tedy zřejmé, že severní část dotčeného pozemku p.č. 561/1, k.ú. Chlebičov, nebyla součástí ploch k nakládání s odpady v rámci změny č. 3 ÚP, a tudíž by měla být zahrnuta do plochy Z10.
- c) Dále je na grafické příloze žlutou čarou vyznačená hranice, kam až by měla sahat plocha Z10 ve svém východním okraji na ploše pozemků p.č. 570/3 a 570/4 (k.ú. Chlebičov), tuto hranici jsme převzali právě ze změny č. 3 ÚP.
- d) Dále upozorňujeme, že část plochy Z10, konkrétně pozemky p.č. 570/14, 570/15, 570/29, 570/30, 570/31 a části pozemků p.č. 570/3, 570/4 a 570/7 až ke žluté čáře (vše k.ú. Chlebičov) již byly vymezeny jako plochy pro nakládání s odpady v rámci změny č. 3 ÚP (plocha označená 1/3 b), vč. vyhodnocení vlivů této změny, a u všech z těchto pozemků, které měly ochranu ZPF, byl vydán souhlas s odnětím půdy ze ZPF.
- e) Plocha Z11 — pozemky p.č. 570/2, 570/17, 570/18 a 570/19 již byly vymezeny jako plochy pro nakládání s odpady v rámci změny č. 3 ÚP (plocha označená 1/3 c), i zde proběhlo vyhodnocení vlivů této změny a byl vydán souhlas k odnětí půdy ze ZPF.
- f) K bodům d) a e) výše — upozorňujeme, že u dotčených ploch, kde již předchozí změna č. 3 ÚP určila jejich využití jako ploch k nakládání s odpady (dle našeho názoru by tedy měly být v návrhu nového ÚP zakresleny jako stabilizované plochy), je potřeba dostatečně upozornit na to, že u těchto ploch se již nevyhodnocuje jejich vliv na udržitelný rozvoj území, neb tento již byl posouzen v rámci předchozí změny č. 3 ÚP.
- g) Požadujeme změnu legendy popisu plochy T1 ze stávajícího označení „Plochy technické infrastruktury — skládka“ na nový název „Plochy technické infrastruktury — plochy pro nakládání s odpady“.

#### 2) Připomínky, návrhy a podněty změn k textové části návrhu územního plánu

Požadujeme, aby v rámci všech dokumentů, které tvoří textovou část návrh územního plánu, vč. vyhodnocení vlivů, byly názvy jako „skládka“, „skládka Chlebičov“ či „Řízená skládka Chlebičov“ apod. nahrazeny názvem „Zařízení pro nakládání s odpady EKO — Chlebičov“, což je oficiální název zařízení, který správně vystihuje jeho zaměření na široké spektrum nakládání s odpady. Připomínky k dokumentu SEA, Odůvodnění Úp a Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (WURU) jsou vyznačeny zašluceným textem v těchto dokumentech a připojenými komentáři.

Dále požadujeme, aby v textové části došlo k úpravě popisu a podmínek využití ploch T1 v následujícím znění:

**T1 — PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY— PLOCHY PRO NAKLÁDÁNÍ S ODPADY**

**Využití hlavní a převládající:**

- Plochy pro vybudování a provozování objektů, staveb a zařízení, určených k nakládání s odpady kategorií O, O/N, N, (zejména pro obchodování s odpady, shromažďování, sběr, výkup, přepravu, dopravu, skladování, úpravu, využití a odstranění odpadů)

**Využití doplňující a přípustné:**

- plochy a pozemky staveb a zařízení na zpracování a nakládání s materiály a výrobky (vč. výrobků z odpadů) a obchodování s nimi  
- nezbytné manipulační plochy, dopravní a technická infrastruktura  
- ochranná zeleň  
- oplocování plochy

**Využití nepřípustné:**

- větrné elektrárny, bioplynové stanice  
- zařízení, výroba nebo technologie, které by významně narušovaly kvalitu prostředí a pohodu bydlení v obci nebo vyžadující hygienické pásmo, které by zasahovalo pozemky staveb pro bydlení  
- pozemky staveb, zařízení a činnosti, které přímo nesouvisí s hlavním a převládajícím, doplňujícím a přípustným využitím plochy, např. pro bydlení, rekreaci, velkoplošná hřiště a sportoviště, apod.

**Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:**

- v zastavitelné ploše Z9 nelze budovat průmyslové haly  
využití zastavitelných ploch Z9, ZIO, Zil je podmíněno:

- zřízením pásu ochranné zeleně po okrajích skládky v přilehlých plochách NS, NZ
- výsadbou lesních společenstev v rámci realizace [2 — lokálního biokoridoru ÚSES

Žádáme o zohlednění našich výše uvedených připomínek, návrhů a podnětů změn ke grafické i textové části návrhu nového územního plánu obce Chlebičov v plném rozsahu.

Vyhodnocení :

Ad 1 a)-c) požadavek nebyl akceptován v plné výši; na základě nesouhlasu a následným projednáním s dotčeným orgánem na úseku ZPF ( Krajský úřad MSK- odbor životního prostředí) byly dohodnuty možné zábory zemědělské půdy

Ad 1 d)-f) připomínka byla vzata na vědomí; skutečnost, že pro plochu bylo vydáno vlnění ze ZPF a provedeno posouzení vlivů (SEA) v rámci změny č. 3 územního plánu, není podkladem pro vyznačení této plochy jako stavu – ten je proveden teprve na základě zákresu do katastrální mapy

Ad 1g) Připomínka byla akceptována, byla provedena úprava textové části a legendy- upravena „skládky“ na „zařízení pro nakládání s odpady“

Ad 2)

- požadavek byl akceptován, byla provedena úprava v dokumentaci; v textové části výroku, odůvodnění a vyhodnocení vlivů byla upravena „skládky“ na „zařízení pro nakládání s odpady“  
- částečně byla upravena podmínka pro plochu T1:

Nepřípustné využití bylo doplněno - v ploše Z 9 nelze budovat průmyslové haly  
- mokrě bioplynové stanice

Další požadavky na úpravu podmínek jsou podrobně, jsou v souladu se stávajícími podmínkami. Ponechání pozemních fotovoltaických elektráren je v souladu s koncepcí a vyhodnocení SEA.



## **Vyhodnocení připomínek - projednání dle § 52 stavebního zákona :**

V rámci veřejného projednání byla ve stanovené lhůtě podána tyto vyjádření:

- Národní památkový ústav v Ostravě
- Česká geologická služba, Klárov 3, Praha 1
- Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.
- RWE GasNet, s.r.o.

### **• Národní památkový ústav v Ostravě**

Podal vyjádření k veřejnému projednání dopisem ze dne 11.10. 2017 č.j. NPU-381/69395/2017, doručeným 13.10.2017 ve znění :

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Ostravě (dále NPÚ), obdržel dne 1. 9. 2017 písemnou žádost Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a územního plánu, č. j. MMOP 97480/2017, o zpracování odborného vyjádření k návrhu Územního plánu Chlebičov a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

*Etapa pořízování územního plánu:* Územní plán Chlebičov, návrh pro veřejné projednání dle § 52, odst. 1, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

*Pořízovatel územního plánu:* Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu  
*Zpracovatel:* Atelier Archplan Ostrava, spol. s. r. o., Ing. arch. Kateřina Buschová

*Datum zpracování:* červenec 2017

*Řešené území:* k. ú. obce Chlebičov

Podkladem pro zpracování odborného vyjádření byla dokumentace zveřejněná na webových stránkách města Opavy na adrese: <http://www.opava-city.cz/cs/uzemni-plan-chlebicov>. Kulturními hodnotami řešeného území chráněnými zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, jsou:

- **území s archeologickými nálezy** ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb.,

o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kterým je celé řešené území

### **Stanovisko k územnímu plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj**

Posuzovaný Územní plán Chlebičov se dotýká zájmů památkové péče. NPÚ s předloženým návrhem územního plánu souhlasí.

**Odůvodnění** Do územního plánu byly zapracovány limity ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Územní plán řeší ochranu kulturních hodnot způsobem odpovídajícím možnostem daných stavebním zákonem. **Upozornění** Upozorňujeme, že celé dotčené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy. Z tohoto důvodu je nutné dle ustanovení odst. 2, § 22, zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ohlásit písemně s dostatečným časovým předstihem zahájení výkopových prací Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, Čechyňská 363/19, 602 00 Brno (v kopii prosíme i Národnímu památkovému ústavu, ÚOP v Ostravě, detašované pracoviště v Opavě, Bezručovo náměstí 1, 746 01 Opava, tel. 553 715 485, mail: [hlas.jindrich@npu.cz](mailto:hlas.jindrich@npu.cz)), a následně umožnit některé z oprávněných organizací (např. Národní památkový ústav, ÚOP v Ostravě; Ostravské muzeum a další) provedení záchranného archeologického výzkumu na základě dohody uzavřené podle odst. 1 a 2, § 22, zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Obdobně je třeba postupovat, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

● **Česká geologická služba**

Uplatnila v rámci veřejného projednání vyjádření ve znění (dopis zn.: ČGS-441/17/1130\*SOG-441/606/2017 ze dne 9. 10.2017, doručený 10. 10. 2017):

Česká geologická služba (ČGS), zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, byla informována oznámením Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a ÚP, čj. MMOP 97480/2017 ze dne 1. září 2017, o konání veřejného projednání *návrhu Územního plánu Chlebičov* a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

K *návrhu zadání Územního plánu Chlebičov* se ČGS vyjádřila na základě oznámení Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a územního plánování, čj. MMOP 92211/2015/Bo ze dne 10. srpna 2015, komplexním stanoviskem čj. ČGS-441/15/1348\*SOG-441/488/2015 ze dne 9. září 2015.

Ke společnému jednání o *návrhu Územního plánu Chlebičov* a vyhodnocení vlivů *Územního plánu Chlebičov* na udržitelný rozvoj území vydala ČGS na základě oznámení Magistrátu města Opavy, odboru hlavního architekta a ÚP, čj. MMOP 103634/2016 ze dne 12. září 2016, stanovisko čj. ČGS-441/16/1410\*SOG-441/634/2016 ze dne 29. září 2016.

Vzhledem k tomu, že návrhem *Územního plánu Chlebičov* nejsou negativně dotčeny geologické zájmy chráněné zvláštními právními předpisy, jakož ani nejsou rozvojové aktivity obce Chlebičov ohroženy evidovanými rizikovými geofaktory, tak ČGS v rámci veřejného projednání *návrhu Územního plánu Chlebičov* a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území neuplatňuje připomínky.

● **Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.**

Uplatnily v rámci společného jednání vyjádření ve znění (dopis zn.: 9773/V020277/2016/PA ze dne 14. 10. 2016, doručený 20.10. 2016):

K *návrhu zadání Územního plánu Chlebičov* jsme vydali stanovisko dne 1.9.2015 pod zn.: 9773/V0 13794/20 15/PA.

Ke společnému jednání o *návrhu Územního plánu Chlebičov* a *Vyhodnocení vlivů Územního plánu Chlebičov* na udržitelný rozvoj území jsme se vyjádřili dne 14.10.2016 pod zn.: 9773/V020277/2016/PA.

Požadujeme respektovat podmínky těchto vyjádření v plném rozsahu.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí, vyhodnocení bylo provedeno v předcházejících fázích.

● **RWE GasNet, s.r.o.**

Uplatnil v rámci veřejného projednání vyjádření ve znění (dopis zn.: 5001600846 ze dne 10.10.2017, doručený 17.10.2017):

Obdrželi jsme Vaše oznámení ve věci společného jednání o *návrhu Územního plánu Chlebičov*.

K tomuto sdělujeme následující stanovisko.

K *návrhu ÚP* nemáme žádné námítky.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí

## **Vyhodnocení připomínek sousedních obcí**

Návrh územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byl oznámen jednotlivě sousedním obcím a obci Chlebičov dle § 50 a § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).

Obeslány byly tyto obce:

- obec Velké Hoštice
- obec Oldřišov
- obec Štěpánkovice
- Město Kravaře
- Obec Služovice

Žádná ze sousedních obcí neuplatnila připomínky.

Zpracoval : Magistrát města Opavy, OHA a ÚP, Ing. Hana Božková, prosinec 2017